

новой базы, высокий риск, отсутствие возможности получения синергетического эффекта и др.

В качестве основных форм конкретной и эффективной поддержки инновационного предпринимательства в сфере малого и среднего бизнеса могут выступать:

- развитие венчурного финансирования, предполагающего вложение средств институциональными или индивидуальными инвесторами в реализацию проектов с высоким уровнем риска и неопределенностью результата в обмен на пакет акций или определенную долю в уставном капитале, что позволит расширить источники финансирования деятельности малых и средних предприятий, в том числе и в научно-технической сфере;

- формирование инновационной инфраструктуры путем последовательного создания технопарковых структур. Развитие бизнес-инкубаторов, технопарков, технополисов, центров трансфера технологий и других структур позволит повысить инновационную активность малого и среднего бизнеса, создать и укрепить его связи с другими секторами экономики, более эффективно использовать научно-технический потенциал и т.д.;

- развитие товарного, производственного и делового франчайзинга. Этот вид договорных отношений позволит создать условия умеренного риска, что будет способствовать развитию субъектов малого и среднего предпринимательства и повышению их конкурентоспособности;

- развитие лизинга как инструмента финансирования инвестиционных и инновационных проектов, что позволит решить проблему дефицита финансовых ресурсов, получить доступ к новым прогрессивным видам оборудования не используя кредиты.

Литература

Наука и инновационная деятельность в Республике Беларусь : стат. сб. // Нац. стат. ком. Респ. Беларусь. — Минск, 2012. — 156 с.

*К.Р. Быков, аспирант
ВГТУ (Витебск)*

АНАЛИЗ ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНИЗАЦИЙ В КОНТЕКСТЕ ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ УСТОЙЧИВОСТИ

В рыночной экономике существуют различные точки зрения относительно понятий «производственная эффективность», «производственная устойчивость». Автор рассматривает производственную эффективность как составляющую производственной устойчивости, характеризующей отдельный аспект экономической устойчивости организа-

ции. Производственная эффективность в общем виде — это соотношение между полученными результатами производства и затратами труда и средств производства.

Для расчета показателей производственной эффективности используются два подхода: *ресурсный* и *затратный*. В расчете ресурсных показателей участвует величина ресурсов (основные и оборотные средства, трудовые ресурсы) организаций, а затратных — величина затрат ресурсов, характеризующих отдачу текущих затрат [1].

Понятие «устойчивое развитие организации» включает в себя три составляющие: устойчивость, развитие и организация (предприятие). Среди них главным является развитие — это необратимое, направленное, закономерное изменение систем. В результате развития возникает новое качественное состояние объекта, которое выступает как изменение его состава и структуры.

Содержание доклада является частью комплексной оценки устойчивого развития организации и представляет собой исследование производственной устойчивости организаций как наиболее важной стороны их деятельности на основе системы показателей, связанных между собой [2].

На основе существующих методик анализа производственной эффективности, изложенных авторами, была предпринята попытка расширить исследование с помощью методов прикладной статистики [1, 3]. Построенные интегральные показатели (DR), характеризуют производственную эффективность по ресурсному (РП) и затратному (ЗП) подходам за 2011—2012 гг. организаций легкой промышленности:

$$DR_{РП(2011)} = 0,80F_a + 0,17F_b + 0,03F_c, \quad (1)$$

$$DR_{РП(2012)} = 0,71F_a + 0,28F_b + 0,01F_c, \quad (2)$$

$$DR_{ЗП(2011)} = 0,36F_g + 0,35F_e + 0,29F_d, \quad (3)$$

$$DR_{ЗП(2012)} = 0,56F_d + 0,28F_g + 0,16F_e. \quad (4)$$

Приведенная система DR может получить следующую экономическую интерпретацию. *По ресурсному подходу*: компонента эффективности трудовых ресурсов располагалась на первом месте в 100 % случаев — $DR_{РП(1)}$ и (2). Ее вклад в общую дисперсию в среднем за два года составлял 76 %. По результатам $DR_{РП(2012)}$ наблюдалось негативное влияние производительности труда в отдельных организациях по сравнению с $DR_{РП(2011)}$. Компоненты эффективности использования основных средств и оборотных средств разместились на втором и третьем местах в 100 % случаев. Их вклад в общую дисперсию за исследуемый период не превышал 28 и 3 % соответственно.

По затратному подходу: наблюдалась неустойчивая тенденция расположения главных компонент, однако вклад в общую дисперсию каждая из них составляла примерно 30—32 % — $DR_{ЗП(3)}$ и (4).

Литература

1. *Быков, К. Р.* Моделирование дифференцированной оценки производственной эффективности деятельности организаций / К. Р. Быков // Международная научно-техническая конференция, приуроченная к 50-летию МРТИ-БГУИР : материалы конф., Минск, 18—19 марта 2014 г. : в 2 ч. / Белорус. гос. ун-т информатики и радиоэлектроники ; редкол.: А. Н. Осипов [и др.]. — Минск, 2014. — Ч. 2. — С. 229—231.
2. *Кучерова, Е. Н.* Современный подход к устойчивому развитию предприятия / Е. Н. Кучерова // Вестн. Оренбург. гос. ун-та. — 2007. — № 9. — С. 76—81.
3. Прикладная статистика: классификация и снижение размерности : справ. изд. / С. А. Айвазян [и др.]; под общ. ред. С. А. Айвазяна. — М. : Финансы и статистика, 1989. — 607 с.

*Е.В. Ванкевич, д-р экон. наук, профессор
О.В. Зайцева, магистр экон. наук
ВГТУ (Витебск)*

ФРИЛАНС В ЭКОНОМИКЕ БЕЛАРУСИ

Формирование инновационной экономики сопровождается расширением нестандартных форм занятости, в частности фрилансерства. В России фрилансеры составляют 1—1,5 % всех работающих граждан, причем официально зарегистрированным является лишь каждый пятый из них [1]. Данных о масштабах фрилансерства в Республике Беларусь на данный момент нет, однако само явление присутствует и набирает обороты. По оценкам экспертов, более 20 % белорусских ИТ-специалистов отдают предпочтение фрилансерской работе, а некоторые ее совмещают с основной работой [2]. Однако, как справедливо замечено, «национальная особенность белорусских фрилансеров — избегание налоговых органов, как, впрочем, и любых форм общения с государством» [2]. Причина такого явления — в неготовности институционального строения белорусского рынка труда к восприятию новых форм занятости по следующим направлениям: 1) в отношении оплаты труда — принятая единая тарифная система и ее вариации не соответствуют условиям индивидуализации трудовых сделок и удаленности рабочих мест в случае *e*-занятости; 2) в отношении формирования Фонда социальной защиты населения и пенсионного страхования в Республике Беларусь действует солидарный принцип его формирования и расходования за счет отчислений работодателей в размере 34 % совокупного фонда заработной платы, без индивидуализации взносов на персональных счетах; 3) в части возможности статистического учета и эмпирических оценок нестандартных форм занятости. Изучение дискуссии в белорусском обществе по поводу фриланса и его нормативно-правового оформления показывает, что большинство фрилансеров хотели бы жить и ра-