

димось более тщательного учета и рационального использования потенциала и ресурсов, нахождение оптимальных пропорций между затратами на развитие и функционирование фирмы, что прежде всего зависит от эффективности применяемой системы управления.

*А. Машарский
Латвийский университет, факультет
экономики и управления (Рига)*

РЕГУЛИРОВАНИЕ ФИНАНСОВЫХ РЫНКОВ

Финансовые и технические инновации, глобализация финансовых рынков значительно усилили их нестабильность. Все это требует дальнейшего реформирования методов централизованного регулирования финансовых рынков через усиление национальных правил регулирования и взаимодействия национальных регулирующих агентств, установления новых международных стандартов. Этот процесс сопровождается взаимодействием двух противоположных тенденций – усилением контроля в одних областях и его либерализацией – в других.

Так, в 1999 г. в США были отменены основные положения Закона Гласса – Стигала 1993 г., что позволило американским банкам превратиться в финансовые универсамы, предоставляющие все виды финансовых услуг. Аналогичные процессы идут в Европе и в Японии.

Последствия азиатского кризиса 1997 – 98 г.г., проблемы российской экономики и крах американского хедж-фонда LTCM в 1998 г. привели к появлению рекомендаций о создании единого международного органа финансового регулирования, введении лицензирования финансовых инноваций и ограничений на величину маржи (финансового рычага) при операциях с деривативами. Угроза «морального риска», ярко проявившаяся в годы международного долгового кризиса, при спасении ссудо-сберегательных обществ и ряда банков США, возможное замедление потока финансовых инноваций роста финансовых рынков не позволяют ожидать в ближайшем будущем принятия вышеназванных предложений.

Поэтому основной регулирующей мерой защиты от растущей нестабильности финансовых рынков остается поддержание адекватного уровня собственного капитала.

Другая группа факторов, определяющая соотношение централизации и либерализма в регулировании финансовых рынков связана с эффективностью централизованного регулирования. Практика и существующие исследования свидетельствуют об определенных пределах его эффективности в силу как объективных, так и субъективных причин.

Субъективные причины связаны с наличием ведомственной составляющей в мотивации государственных регулирующих агентств, подержанности чиновников агентств в ряде случаев влиянию со стороны контролируемых структур, более медленной адаптации к рыночным переменам из-за отсутствия коммерческих целей.

Так, в случае обнародования агентствами информации о проблемах и принятии мер по прекращению деятельности проблемных поднадзорных структур, негативная общественная реакция относится как к таким структурам, так и к самим агентствам. Поэтому нередко агентства задерживают информацию об угрожающем положении финансовых организаций и не снижают своевременно их рейтинг в надежде на улучшение. Кроме того, такая задержка иногда позволяет переложить необходимые усилия на будущих регулировщиков.

Объективные причины определяются растущими сложностью и динамизмом современных финансовых рынков, что требует постоянного усложнения методов контроля. Под их влиянием «базельская» методология оценки достаточности капитала коммерческих банков прошла в своем развитии путь от учета кредитного риска только традиционных активов (межбанковских депозитов, кредитов, акций и облигаций) – до учета риска финансовых деривативов, от учета только кредитного риска – до учета рыночных рисков.

Наличие ограничений по эффективности централизованного регулирования повышает роль частного, рыночного регулирования.

Хотя такое регулирование не исключает злоупотреблений со стороны частных фирм и банкротств (крах банка Barrings), оно доказало свою эффективность.

Силой, заставляющей частные фирмы избегать ситуаций конфликта собственных и общественных интересов служит достижение конкурентных преимуществ в случае прозрачности их деятельности и доверия публики. Это обеспечивается прохождением независимого аудита и присвоением кредитного рейтинга частными кредитными агентствами, а также обособлением более рискованных видов финансовой деятельности в отдельных организационных структурах.

Ограничения как централизованного, так и частного регулирования в условиях усложнения финансовых рынков определили необходимость их взаимодействия. Именно этими ограничениями продиктована вынужденная децентрализация разработки и использования коммерческими банками моделей оценки рыночных рисков на базе «VAR»-методологии в наиболее сложных и жестких международных стандартах капитала – «базельских» стандартах.

Растущая интеграция Латвии в мировой финансовый рынок и последовательное внедрение международных норм регулирования диктуют

необходимость учета вышеназванных тенденций в условиях недостаточного уровня ликвидности латвийского финансового рынка.

*С. Н. Мельник
Академия управления при
Президенте Республики Беларусь
(Минск)*

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЛЕЧЕБНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ

Развитие рыночных элементов в системе общественных отношений предполагает необходимость и наличие соответствующего инструментария для оценки эффективности деятельности участников таких отношений. В полной мере это относится и к лечебным учреждениям.

Несмотря на явный приоритет социальной составляющей в деятельности больниц, поликлиник, диспансеров и других учреждений подобного профиля, она невозможна без соответствующей экономической базы. Экономические инструменты обеспечения лечебно-профилактической деятельности в системе здравоохранения имеют свою специфику. Она определяется особенностями деятельности медицинских учреждений, общим состоянием экономики Республики Беларусь, неразвитостью элементов хотя бы частичного самообеспечения и рядом других факторов. Кроме того, важнейшей методологической посылкой анализа данной проблемы следует признать, что эффективность деятельности лечебного учреждения не тождественна ее экономической эффективности. Это значит, что экономическая эффективность есть условие и важнейшая составляющая общей социально-экономической результативности работы больницы или поликлиники. С другой стороны, условия внутренней и внешней среды лечебного учреждения обуславливают необходимость разграничения при оценке понятий «эффективность», «экономичность» и «оптимальность». При недостатке финансовых и других ресурсов это очень важно, потому что часто названные понятия смешиваются как взаимозаменяемые.

Под экономической эффективностью деятельности лечебного учреждения следует понимать количественное и качественное соответствие финансово-экономической базы целям и задачам его функционирования.

Строго говоря, эффективность означает прежде всего результативность. Экономичность есть превышение результатов функционирования системы над затратами по обеспечению полученных результатов. Критерий оптимальности характеризует наибольшую степень приемлемо-