

ку он вполне совместим, например, с возможностью сравнивать индивидов по критерию богатства. Он лишь исключает межличностные сравнения полезности. А. Бергсону и П. Самуэльсону удалось избежать невозможности, отказавшись или игнорируя аксиому независимости, но при этом сохраняя ординализм.

Наиболее общее требование, предъявляемое к функции общественного благосостояния, — согласованность этой функции с критерием Парето: если полезность одного из членов общества возрастает, а остальных не убывает, то значение функции должно возрастать. Функции Бергсона—Самуэльсона, обладающие указанным свойством, называются функциями Парето. Условие согласованности с критерием Парето отражает предположение о доброжелательном отношении к индивидам — рост благосостояния любого из них, при прочих равных условиях (в частности, неизменности положения остальных членов общества), рассматривается как рост общественного благосостояния.

Монетарные функции полезности вызвали критику, которая относится к анализу эквивалентных показателей в целом. Прежде всего, в рамках этого подхода не учитываются отдельные аспекты благосостояния, связанные с социальными потребностями (здоровье, безопасность, доверие, порядочность). Слишком много внимания уделяется внешним ресурсам и не учитываются различные способности людей использовать эти ресурсы для улучшения благосостояния. Однако потребности легко учесть в анализе эквивалентного дохода, причислив их к показателям качества жизни. Таким образом, адекватный анализ потребностей в рамках межличностных сравнений не требует отказа от ординализма, а означает расширение сферы ординальных предпочтений.

*И.Е. Киселев, канд. филос. наук, доцент
БГЭУ (Минск)*

МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЙ СИНТЕЗ И ПРОБЛЕМА ЦЕННОСТЕЙ СОВРЕМЕННОГО ОБЩЕСТВА

В настоящее время постоянно происходит усложнение общества, связанное с процессами глобализации, модернизации, кризисом техногенной цивилизации. Это в свою очередь предполагает развитие и совершенствование социально-гуманитарного знания в плане усиления проблем междисциплинарного синтеза.

При этом необходимо выделить ряд особенностей социального познания. Первая особенность состоит в том, что социальное познание требует учета субъективных факторов, т.е. изучение воли, целей, интересов, мотивов, ценностных ориентаций и т.д. людей как субъектов экономической деятельности. Вторая особенность — это историчность социального познания. В отличие от животного человек всегда живет общественной жизнью, включаясь в те ценности и культуру, которые приняты

в обществе в определенную эпоху. Третья особенность социального познания состоит в том, что по сравнению с природными объектами социальная действительность более сложна, противоречива и изменчива.

Сегодня как никогда необходимо переосмысление понятия «экономика», ее места в обществе и взаимосвязи с другими сферами общественной жизни. Особенно это важно учитывать применительно к процессу модернизации общества. В связи с этим необходимо подчеркнуть, что всякий процесс общественного развития обусловлен уникальным сочетанием множества факторов: экономических, исторических, политических, социально-психологических и т.д., но в их основе находится человек как главный субъект общественного развития. Это в свою очередь требует междисциплинарного подхода при анализе социальных процессов.

Междисциплинарность следует понимать на основе принципа взаимодополнительности. Отношения между гуманитарными науками не должны строиться по принципу субординации, а основываться на принципе дополнительности. Принципы одних наук должны адекватно адаптироваться в рамках других наук, от этого выигрывает наука в целом и решение практических задач.

В начале XX в. индустриальная цивилизация, в основе культурного кода которой лежит принцип научно обоснованной организации природной и социальной среды, подходит вплотную к пределам, за которыми человеческая жизнь начинает подвергаться сильнейшим перегрузкам, деформациям и кризисам. Поэтому сегодня все более актуализируется вопрос об изменении системы ценностей техногенной цивилизации. Академик В.С. Степин отмечает, что формирование постиндустриальной цивилизации должно быть связано не только с технологической революцией, но и духовной реформацией, критикой и пересмотром ряда прежних базисных ценностей техногенной культуры, связанных с отношением к природе, культу силы, идеалам потребительского общества и т.д. [1, с. 32].

На переломном этапе развития цивилизации требуется новая система ценностей. Их поиск должен идти так, чтобы каждая цивилизация, каждая культура это осознавала и вносила свою лепту в данный процесс. Поэтому современное социально-гуманитарное знание в рамках диалога цивилизаций и культур должно более углубленно разрабатывать эту проблему, особенно опираясь на данные таких междисциплинарных наук, как культурология, конфликтология, социальная психология, социальная экология. Это позволит создать приемлемую систему ценностей XXI в.

Литература

1. *Степин, В.С.* Проблема будущего цивилизации / В.С. Степин // Будущее России в зеркале синергетики; под ред. Г.Г. Малинецкого. — М., 2006.