

Важнейшим инструментом, без использования которого крайне сложно применить “таргет-костинг” в практической деятельности предприятия, является функционально-стоимостный анализ. Сущность данного подхода — в рассмотрении объекта не в его конкретной форме, а как совокупности выполняемых функций. И оценка вариантов построения объекта осуществляется по критерию, учитывающему степень выполнения и значимость функций, а также размер затрат, связанных с их реализацией на всех этапах жизненного цикла.

Таким образом, “таргет-костинг” намного шире и эффективнее простого калькулирования. Это целостная концепция управления себестоимостью продукта.

*О.В. Ефимова, аспирант*

*БГЭУ (Минск)*

### **ЗНАЧЕНИЕ И ПРОБЛЕМЫ ОЦЕНКИ ОСНОВНЫХ СРЕДСТВ В УСЛОВИЯХ ПЕРЕХОДА БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА И ОТЧЕТНОСТИ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ НА МЕЖДУНАРОДНЫЕ СТАНДАРТЫ**

Одним из наиболее сложных и противоречивых вопросов бухгалтерского учета является оценка. Американский ученый У.Э. Патон говорил: “Оценка — это дьявольская проблема”. Профессор Я.В. Соколов отмечал: “Оценка — это сердце бухгалтерского учета”.

В трансформационной экономике оценка и порядок ее отражения в бухгалтерской отчетности приобретают особую актуальность. Так, неправильно или недостоверно произведенная оценка основных средств может повлечь за собой: неточное исчисление амортизации, а, следовательно, себестоимости продукции (работ, услуг), прибыли и рентабельности; завышение либо занижение сумм, причитающихся к уплате налога на недвижимость и прибыль; искажение результатов анализа эффективности капитальных вложений. Кроме того, оценка является основополагающим фактором в приведении национальной системы бухгалтерского учета Республики Беларусь в соответствие с требованиями рыночной экономики и международными стандартами финансовой отчетности (далее — МСФО).

Порядок оценки объектов основных средств в стране регулируется Законом Республики Беларусь “О бухгалтерском учете и отчетности” от 25.06.2001 г. № 42-З и Положением о бухгалтерском учете основных средств от 12.12.2001 г. № 118, а в международной

учетной практике — стандартом № 16 “Основные средства”. Сравнительный анализ данных документов позволяет говорить о существовании следующих основных различий между отечественным подходом оценки объектов основных средств организации и подходом в соответствии с МСФО:

1. В Республике Беларусь основные средства оцениваются по первоначальной (восстановительной) и остаточной стоимости. Согласно МСФО № 16, основные средства должны учитываться по их первоначальной стоимости за вычетом накопленной амортизации и накопленных убытков от обесценения; как альтернативный вариант — учет по переоцененной стоимости, которая равна *справедливой стоимости* основных средств на дату переоценки за вычетом соответствующей накопленной амортизации и соответствующего накопленного убытка от обесценения.

2. Переоценка основных средств, проводимая в Республике Беларусь, не позволяет в подавляющем большинстве случаев получить справедливую стоимость. Это связано главным образом с применением индексного метода, согласно которому коэффициенты изменения стоимости основных средств представляют собой весьма усредненные значения, не учитывают особенностей изменения стоимости отдельных объектов основных средств и не могут таким образом обеспечить достоверную переоценку. Кроме того, методы переоценки основных средств, используемые в республике, не учитывают состояния переоцениваемого объекта — его физический и моральный износ.

3. В отечественной учетной практике не осуществляется корректировка балансовой стоимости основных средств на убыток от обесценения. В то же время, как показывает практика, зачастую возникают ситуации, под влиянием которых реальная остаточная стоимость актива оказывается меньше стоимости, по которой объект числится в бухгалтерской отчетности. Корректировка стоимости на убыток от обесценения позволяет получить более достоверную и справедливую оценку основных средств, а также выполнять принцип осмотрительности, согласно которому невозможно завышение реальной стоимости актива в бухгалтерской отчетности организации.

4. В белорусской учетной практике у основных средств нет ликвидационной стоимости и она не учитывается при определении амортизируемой стоимости объекта, что приводит к завышенному начислению амортизации, а, следовательно, необоснованному повышению себестоимости продукции (работ, услуг).

Устранение вышеперечисленных различий в порядке оценки объектов основных средств позволит привести отечественную оцен-

ку в соответствии с требованиями МСФО, что является значительным шагом на пути перехода отечественной системы бухгалтерского учета к международным стандартам бухгалтерского учета и отчетности.

*И.В. Жабенок*, ассистент

БГЭУ (Минск)

## **ФИСКАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ПРИВАТИЗАЦИИ В ПЕРЕХОДНЫХ ЭКОНОМИКАХ**

Процесс трансформации отношений собственности в переходной экономике представляется сложным и противоречивым явлением. Так как приватизационные процессы играют в переходной экономике ключевое значение, зачастую для них устанавливают множество целей. В то же время нельзя не согласиться с Я. Корнаи, который утверждал, что диверсификация целевых установок при реализации политики переходного периода приводит к существенному снижению результатов проводимых реформ.

Поэтому целью осуществления приватизационных программ должно стать исключительно формирование частного сектора как основы для создаваемых в экономике рыночных институтов. В то же время позитивные последствия, которые сопутствуют процессу преобразования отношений собственности, если они не противостоят основной цели, можно рассматривать как дополнительные, положительные эффекты. В частности, в качестве одного из таких эффектов можно рассмотреть влияние приватизации на формирование государственного бюджета. Тем более, что в трансформационный период максимизация бюджетных поступлений приобретает особую актуальность.

Трансформация отношений собственности имеет свою историю, поэтому доходы, получаемые в результате данного процесса, носят временный характер. Очевидно, что дополнительные доходы госбюджета в переходный период являются благом, но в то же время их нерегламентированное использование может привести к “размыванию” поступлений от приватизации в общей массе текущих статей госбюджета. Это, в конечном счете, станет фактором, снижающим фискальную эффективность приватизационных процессов.

Следует учитывать то, что переходный период для различных групп экономических субъектов сопряжен как с дополнительными затратами — трансформационными издержками, так и выгодами — трансформационной рентой. При этом каждая из групп стре-