

возникающие из-за этого инфраструктурные, экологические, социальные проблемы.

Вряд ли можно ожидать приватизации всей мировой экономики, но ТНК будут диктовать правила игры национальным правительствам.

Исходя из этого, Республике Беларусь необходимо реализовывать протекционистскую политику по отношению к иностранным субъектам хозяйствования. Что касается отечественных экспортеров, то следует предпринимать меры, способствующие их развитию, не использовать по отношению к ним антимонопольных мер. В то же время необходимо стимулировать конкуренцию на внутреннем рынке.

*Е.В. Филипенко*, студентка

ПФ БГЭУ (Пинск)

### **ВЛИЯНИЕ РАЗВИТИЯ ПРОМЫШЛЕННОСТИ НА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКУЮ УСТОЙЧИВОСТЬ РЕГИОНОВ**

Состояние регионов и направление их развития определяются в основном уровнем социально-экономического развития. В странах Европейского союза регион относят к проблемному, если его социально-экономические показатели на 25 % и более отличаются от национального уровня. Для Республики Беларусь характерна более глубокая дифференциация параметров регионального развития, чем в большинстве стран Европейского союза. По значению индекса социально-экономической сбалансированности административные районы Беларуси отличаются почти в 4,2 раза (Минский и Лоевский).

В Брестской области на долю промышленности приходится 70 % валового производства, на сельскохозяйственное производство — 30 %. Поэтому социально-экономическое развитие обеспечивается в основном за счет развития промышленности. Влияние промышленности на социально-экономическое развитие регионов отражено в таблице. Так, в Брестской области выделяются 3 группы регионов. I занимает от 17,7 до 28,3 % объемов промышленного производства области (Брестский, Барановичский, Пинский районы); во II группе — удельный вес промышленного производства составляет от 1,9 до 7 % (Кобринский, Лунинецкий, Ивацевичский, Жабинковский, Ивановский, Пружанский районы) и в III

группе — от 0,05 до 1,2 % (Каменецкий, Столинский, Дрогичинский, Ляховичский, Ганцевичский, Малоритский районы).

Наибольшая численность проживающих (51 %) и численность работающих (56,5 %) относится к промышленным районам, производящим 72,2 % объема продукции. Для данных регионов характерна более высокая среднемесячная заработная плата (226,3 тыс. р.), основной объем прибыли — 74 %, и инвестиций — 51,6, наименьшее число убыточных предприятий — 19,4 %, что обеспечивает более высокий социально-экономический уровень регионов.

Влияние развития промышленности на социально-экономическую устойчивость регионов

Показатель	Удельный вес отдельных регионов в объеме продукции промышленного производства области, %		
	17,7—28,3	1,9—7,0	0,05—1,2
Количество районов в группе	3	7	6
Общий объем промышленного производства, %	72,2	23,4	4,4
Численность населения, %	51	28,5	20,5
Численность работающих, %	56,5	23,7	15,8
Численность безработных на тыс. работающих, чел.	35	17	17
Среднемесячная заработная плата, тыс. р.	226,3	196,3	173,7
Балансовая прибыль, %	74	21,5	4,5
Количество убыточных предприятий, %	19,4	26,2	34,1
Инвестиции, %	51,6	30,4	8,4
Количество семей, нуждающихся в улучшении жилищных условий, %	40,4	36,9	22,6
Производство продовольственных товаров, %	43,5	45,7	10,8
Производство непродовольственных товаров, %	89,8	8,8	1,8

В регионах, где нет промышленных предприятий (III группа), проживает около 20 % населения, ниже среднемесячная заработная плата — 173,7 тыс. р., объем прибыли составляет 4,5 %, инвестиций — 8,4 %. Доля убыточных предприятий достигает 34 %. Вторая группа регионов характеризуется промежуточными параметрами развития между промышленными городами и сельскохо-

зяйственными районами, но с высоким удельным весом производства продовольственных товаров.

Поэтому с целью выравнивания социально-экономических условий развития регионов в сельскохозяйственных регионах необходимо создание (учитывая периферийную обеспеченность ресурсным потенциалом) предприятий для переработки сельскохозяйственной продукции и производства продовольственных товаров. К наиболее экономически целесообразным видам деятельности можно отнести такие, как: переработка зерна, молока, мяса, овощей, картофеля, фруктов, рыбы, производство строительных материалов.

*Е.С. Филиппович*, ассистент

БГЭУ (Минск)

### **ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ КОНТРОЛЯ В НАЛОГОВОЙ СФЕРЕ**

Налоговый контроль — одна из неотъемлемых составляющих государственного менеджмента. В динамике за ряд лет наблюдаются тенденции роста количества проверок, выявленных нарушений, размера санкций за налоговые нарушения. Выполнение и перевыполнение планов по размеру взимаемых штрафов за налоговые нарушения ставит под сомнение эффективность мер налоговой политики и не предвещает сокращения объемов контрольной деятельности. По объективным причинам (существующее ограничение штата работников налоговых служб и финансовых ресурсов на проведение контроля) и без того не носящая сплошного характера контрольная деятельность нуждается в обосновании охвата проверяемых субъектов.

С целью минимизации затрат на проведение контроля в налоговой сфере применяются различные виды проверок. Так, в частности, в практической деятельности камеральные проверки нацелены не столько на получение эффекта от применения санкций, сколько на создание полноценной базы данных о налогах, декларируемых субъектами хозяйствования.

Основными источниками получения информации, обосновывающей необходимость проведения документальной проверки, служат: информация о допущенных ранее налоговых нарушениях по данным о результатах проведенных проверок налоговыми органами; информация, полученная от внешних источников, в том числе и от иных контрольных органов в рамках координации усилий по проведению контрольной деятельности в целом; результаты проведения