

## ОСОБЕННОСТИ И ПРИОРИТЕТЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ ЭКОНОМИКИ БЕЛАРУСИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

Д.Г. Матвеев\*

В статье рассматривается сущность государственной поддержки экономики в контексте достижения целей социально-экономического развития страны. Анализируются поставленные цели и достигнутые результаты в различные периоды суверенного развития Республики Беларусь. Характеризуется сложившаяся система государственной поддержки экономики, систематизировано действующее законодательство в данной области. Определен ряд факторов, обусловивших потерю национальной экономикой конкурентоспособности на современном этапе. Обосновываются необходимость и приоритетные направления совершенствования системы государственной поддержки экономики по различным ее видам, предусматриваемым соответствующей группой нормативно-правовых актов. Отмечается важность индивидуальной государственной поддержки как инструмента организации государственно-частного партнерства и иных форм взаимодействия государства и бизнеса при реализации общественно значимых инвестиционных проектов; необходимость совершенствования научно-методического обеспечения данного вида государственной поддержки в целях обеспечения ее равнодоступности для организаций всех форм собственности, реализации принципов прозрачности и конкурентности при решении общественно важных задач.

**Ключевые слова:** социально-экономическое развитие, государственная поддержка, государственно-частное партнерство, реформирование экономических отношений.

**JEL-классификация:** N41, N44, O32, O38.

### *Сущность государственной поддержки экономики*

Социально-экономическая политика практически любого государства предусматривает государственную поддержку национальной экономики. Ее виды и формы, подходы к ее планированию могут различаться в зависимости от отрасли. В общем виде к мерам государственной поддержки принято относить любые меры стимулирующего (как правило, для поддержки экономической деятельности) или компенсирующего (как правило, для решения социальных вопросов) характера.

Направления государственной поддержки определяются целями и задачами социально-экономического развития страны. Меры государственной поддержки могут носить финансовый или нефинансовый, общий или индивидуальный характер, осу-

ществляться на возвратной или безвозвратной основе, быть бесплатными или возмездными. Разнообразие видов, форм и условий государственной поддержки определяется нормами законодательства. Меры и объем государственной поддержки в каждой отдельной ситуации дифференцируются в зависимости от предмета и субъекта государственной поддержки, возможностей государственных институтов по ее оказанию.

Следует отметить, что в отечественной практике понимание государственной поддержки экономики неоднозначно и может меняться в зависимости от контекста рассматриваемой ситуации. Так, по нашему мнению, выделение бюджетных средств организации государственной формы собственности для закупки ею оборудования в целях последующего коммерческого ис-

\* Матвеев Денис Григорьевич (denis\_matveev@tut.by), зав. лабораторией экономического анализа в промышленности строительных материалов ОАО «НИИ Стройэкономика» (г. Минск, Беларусь).

здание условий для финансовой стабилизации и стимулирования инвестиций.

В Основных направлениях социально-экономического развития Республики Беларусь до 2000 г., утвержденных Указом Президента Республики Беларусь от 14 ноября 1996 г. № 464, в качестве перспективной была обозначена модель социально ориентированной рыночной экономики. Документом предусматривалось до 2000 г. реализовать два этапа.

Цели первого этапа – макроэкономическая стабилизация и создание условий для возобновления экономического роста. На этом этапе предполагалось остановить спад производства («запустить заводы»), снизить инфляцию до умеренного уровня, стабилизировать курс национальной валюты.

Цель второго этапа заключалась в возобновлении экономического роста за счет устойчивого подъема производства «на основе эффективных с позиции рыночных критериев секторов и производств экономики и создания новых перспективных точек роста».

Завершение первого этапа намечалось к 1997 г., второго – к 2000 г. Устойчивое развитие республики в последующие 10 лет (фактически – на третьем этапе) предлагалось обеспечивать «за счет завершения основных структурных преобразований экономики, внедрения новейших достижений науки и техники, создания экологически чистых производств, сбалансированного развития территорий и населенных пунктов. Это создаст предпосылки стабильного повышения уровня и качества жизни людей».

*Направления государственной поддержки* экономики республики соответствуют объявленным приоритетам социально-экономического развития. Изначально государственная поддержка была объявлена для высокоэффективных проектов, обеспечивающих структурную перестройку экономики в направлении роста импортозамещаемой продукции, расширения экспортного потенциала и производства наукоемких изделий. В качестве долгосрочных приоритетов государственной поддержки также обозначены жилищное строительство и сельское хозяйство. Был декларирован се-

лективный подход к государственной поддержке отдельных отраслей экономики и конкретных инвестиционных проектов.

В Национальной стратегии устойчивого развития Республики Беларусь (далее – НСУР)<sup>2</sup> среди направлений государственной поддержки отмечены практически все сферы экономической и общественной жизни общества.

Важная роль государственной поддержке отведена вопросу активизации инвестиционной деятельности. Часть государственных инвестиционных ресурсов через механизм конкурсного отбора и совместное государственно-коммерческое финансирование предполагалось направлять на оказание селективной поддержки наиболее эффективных инвестиционных проектов (программ), предполагающих развитие перспективных «точек роста» экономики, обновление и создание новых рабочих мест, обеспечение конкурентоспособности отечественной продукции на внутреннем и внешних рынках, решение экологических проблем.

Также в НСУР отмечена необходимость создания системы государственной инвестиционной поддержки с целью относительного выравнивания производственных потенциалов областей, поощрения совместного финансирования инвестиционных проектов с привлечением частного отечественного и зарубежного капитала.

В части источников и мер государственной поддержки НСУР определено, что поддержка и стимулирование устойчивого развития должны осуществляться как посредством прямого бюджетного финансирования и субсидирования, так и путем использования различных косвенных методов в области налогового, денежно-кредитного, валютного и внешнеэкономического регулирования. Из республиканского бюджета в первую очередь должны финансироваться фундаментальные исследования, отдельные социальные проекты и экологические программы. Важнейшая роль в создании финансовых условий устойчивого развития отведена бюджетным и внебюджет-

<sup>2</sup> Утверждена Постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 27 марта 1997 г. № 255.

жетным целевым фондам (экологическим, социальным, региональным, инновационным и инвестиционным).

***Нормативно-правовое и методическое обеспечение государственной поддержки экономики в Республике Беларусь***

В соответствии с концептуальными документами по вопросам перспективного развития республики была разработана совокупность нормативно-правовых актов (далее – НПА).

Основным документом, определяющим условия государственной поддержки субъектов хозяйствования, является Указ Президента Республики Беларусь от 28 марта 2006 г. № 182 «Совершенствование правового регулирования порядка оказания государственной поддержки юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям» (далее – Указ № 182). Согласно этому Указу, не допускается установление индивидуальных льгот по налогам и сборам, подобные льготы могут получать только определенные категории плательщиков. Индивидуально государственная поддержка может быть оказана по решению Президента Республики Беларусь.

Следует отметить интересную, на наш взгляд, особенность предоставления в соответствии с Указом № 182 из республиканского бюджета финансовой помощи на безвозвратной основе и возмещения части процентов за пользование банковскими кредитами негосударственным юридическим лицам. Указанные виды государственной поддержки можно получить с условием увеличения (образования) доли Республики Беларусь в уставных фондах этих юридических лиц, если иное не установлено Президентом Республики Беларусь. То есть такая государственная поддержка имеет характерные черты государственного инвестирования и по своей сути не является безвозмездной помощью. Это по понятным причинам ограничивает доступ к ней организаций частной формы собственности, не подконтрольных государству.

В целом, совокупность принятых в республике НПА по вопросам государственной поддержки можно условно подразделить на несколько групп.

К *первой группе* следует отнести программные (например, Постановление Совмина № 1118, 2006; Указы № 161, 2010; № 332, 2008 и др.) или индивидуальные документы (например, Указы № 363, 2005; № 691, 2008; № 391, 2012; Указ № 510, 2013 и др.), предполагающие оказание различных мер государственной поддержки именованным в них организациям, реализующим инвестиционные проекты.

В таких документах предусматривается государственная поддержка в виде финансовой помощи, возмещения части процентов по инвестиционным кредитам, предоставления государственных гарантий по привлекаемым кредитам или в другом виде. Поддержка оказывается, как правило, организациям, полностью или частично находящимся в государственной собственности. Учитывая закрытый характер подобных документов, такую поддержку можно считать индивидуальной. А государственная подконтрольность поддерживаемых организаций и возмездный по своей сути характер мер поддержки (увеличение доли государства в уставном фонде обществ на сумму оказанной финансовой помощи, возмещенных процентов) позволяют отнести указанные решения, скорее, к примерам государственного инвестирования.

Ко *второй группе* документов можно отнести НПА, предполагающие индивидуальную поддержку отдельных организаций в целях стабилизации их финансового состояния, погашения долгов и сохранения рабочих мест.

Эти документы не преследуют четкой инвестиционной цели и предполагают помощь текущего характера организациям, попавшим в трудную финансовую ситуацию: помощь в финансировании капитальных вложений, пополнение оборотных средств, реструктуризация и списание долгов, штрафов, пени, льготы по налогам, тарифам и др. (например, Указ № 27, 2006; Постановление Совмина № 342, 2009 и др.).

Государственная поддержка предоставляется в индивидуальном порядке конкретным организациям, как правило – градообразующим, полностью или частично находящимся в государственной собственности. По этой причине государственная

поддержка, определяемая данной группой документов, также имеет черты государственного инвестирования и не может рассматриваться в качестве перспективной и стимулирующей развитие национальной экономики.

Документы *третьей группы* устанавливают общие нормы государственной поддержки определенным категориям хозяйствующих субъектов (например, производителям сельскохозяйственной продукции, ремесленникам, объектам придорожного сервиса) либо хозяйствующим субъектам, расположенным на определенной территории (свободные экономические зоны, малые города и сельская местность) (например, Закон № 213 З, 1998; Указы № 225, 2005; № 270, 2008; Декрет № 6, 2012 и др.).

Документами данной группы предусматриваются льготы налогового характера, а также определенные упрощения хозяйственной деятельности. Такая государственная поддержка, как правило, в равной степени доступна организациям всех форм собственности и является безвозмездной.

К *четвертой группе* отнесем документы, предполагающие оказание государственной поддержки на конкурсной основе организациям любой формы собственности (гранты и другие формы выплат для поддержания инновационной и предпринимательской деятельности). Данный вид поддержки носит ограниченный по величине характер, однако является перспективным в области поддержки инноваций и малых производств, поскольку стимулирует деловую инициативу и конкуренцию, снижая при этом уровень предпринимательского риска на начальных стадиях организации производства.

В эту группу можно также условно включить Указ Президента Республики Беларусь от 6 июня 2011 г. № 231 «О некоторых вопросах стимулирования развития высокоэффективных производств». Несмотря на требование включения по согласованию с Президентом юридических лиц, поддерживаемых по данному Указу, в утверждаемый Совмином перечень, данный Указ принципиально отличается от Указа № 182 тем, что не требует перераспределения прав собственности на поддерживаемую органи-

зацию в пользу государства на величину оказанной поддержки.

В *пятую группу* выделим Декрет Президента Республики Беларусь от 6 августа 2009 г. № 10 «О создании дополнительных условий для инвестиционной деятельности в Республике Беларусь» (далее – Декрет № 10), предполагающий возможность предоставления как общих, так и индивидуальных (по согласованию с Президентом) мер государственной поддержки по результатам заключения инвестиционного договора.

С одной стороны, Декрет № 10 позволяет воспользоваться общими нормами государственной поддержки реализующим проекты организациям вне зависимости от их формы собственности. С другой стороны, отсутствие прописанной в законодательстве процедуры и системы критериев для согласования индивидуальных мер государственной поддержки при заключении инвестиционного договора не обеспечивает достаточной прозрачности принимаемых решений. Это, в свою очередь, может провоцировать коррупцию, бюрократию для избежания ответственности за принятие решений, снижение эффективности реализуемых инвестиционных проектов и их государственной поддержки в результате принятия несбалансированных решений.

Мы полагаем Декрет № 10 перспективным и основополагающим документом для оказания государственной поддержки при реализации крупных общественно важных проектов. Однако недостаточная методологическая и законодательная проработка процедур отбора потенциальных инвесторов, а также выработки условий инвестиционных договоров в части планирования мер индивидуальной государственной поддержки и ответственности сторон является сдерживающим фактором развития государственно-частного партнерства и одним из основных направлений совершенствования механизма индивидуальной государственной поддержки крупных общественно важных инвестиционных проектов.

Данный тезис иллюстрируется неоднозначностью имеющейся практики заключения инвестиционных договоров в Республике Беларусь. Так, к настоящему времени есть информация о расторжении ряда крупных

инвестиционных договоров, предусматривавших различную индивидуальную государственную поддержку<sup>3</sup> (Маненок, 2013). В качестве положительного примера усилий по восполнению существующего пробела в методике и практике реализации норм Декрета № 10, повышению прозрачности процесса заключения инвестиционных договоров можно привести международные конкурсы, проводимые Мингорисполкомом при осуществлении застройки в г. Минске<sup>4</sup>.

Сравнительная характеристика перечисленных условных групп нормативно-правовых актов, регулирующих вопросы государственной поддержки, приведена в таблице.

**Государственная поддержка экономики и результаты экономического развития Республики Беларусь в 1990–2013 гг.**

Количественная оценка взаимосвязи объемов и видов государственной поддержки ключевых секторов национальной экономики и ее экономических результатов в рас-

сматриваемой перспективе является сложной задачей по следующим причинам:

- отсутствие сопоставимой и достаточно детализированной информации по всем годам рассматриваемого периода, неоднократное изменение форм и методик составления отчетности, структуры государственного бюджета, в том числе возникновение, переподчинение и упразднение государственных целевых фондов;
- изменение структуры ВВП, инфляционные процессы<sup>5</sup>;
- невозможность подсчета общей величины государственной поддержки заданных направлений национальной экономики;
- невозможность выделения мер государственной поддержки, имеющих явные или косвенные признаки государственных инвестиций;
- оказание государственной поддержки за счет различных источников: республиканского и местных бюджетов, внебюджетных фондов, в результате перекрестного субсидирования между отраслями экономики за счет подконтрольных государству организаций и подотраслей;

<sup>3</sup> Минэкономики: Беларусь никогда не отказывалась от исполнения обязательств по инвестиционным договорам. 2011 (<http://news.tut.by/economics/242501.html>).

<sup>4</sup> Извещение о проведении конкурса. 2013 (<http://minsk.gov.by/ru/news/new/2013/02/18/393/>); Конкурсная документация по проведению международного конкурса на архитектурную концепцию застройки территории в границах ул. Аэродромной – полосы отвода железной дороги – 3-го городского кольца – ул. Кижеватова – ул. Брилевской в г. Минске. 2013 ([http://minsk.gov.by/share/board/6bf031c5f3624fce713d35a8789cef8f/konk\\_28052013.shtml#](http://minsk.gov.by/share/board/6bf031c5f3624fce713d35a8789cef8f/konk_28052013.shtml#)).

<sup>5</sup> Для сокращения влияния фактора внутренней инфляции все стоимостные показатели пересчитывались в валютный эквивалент по официальному среднегодовому курсу доллара США. Последующая корректировка для исключения влияния факторов внутренней валютной политики, а также инфляции доллара США не производилась по причине сложности их объективного измерения.

Таблица

**Особенности государственной поддержки, определяемой различными группами нормативно-правовых актов Республики Беларусь**

Группа НПА	Индивидуальный характер поддержки*	Общий характер поддержки	Указание в НПА необходимых и достаточных условий получения поддержки**	Равнодоступность для организаций различных форм собственности (возможность получения поддержки, сохранение прав собственности)
1 группа	Да	Нет	Не всегда	Нет
2 группа	Да	Нет	Нет	Нет
3 группа	Нет	Да	Да	Да
4 группа	Нет	Да	Да, в т. ч. по конкурсу	Да
5 группа (Декрет № 10)	Да	Да	Нет (по индивидуальной поддержке)	Да

\* К индивидуальной условимся относить поддержку для определенных организаций или их групп, свободное расширение перечня которых на организации аналогичного профиля фактически не предусматривается (например, уникальные решения или решения по определенному перечню проектов и/или организаций).

\*\* Факт вхождения в определенный перечень проектов таким условием не считаем.

Источник. Авторская разработка.

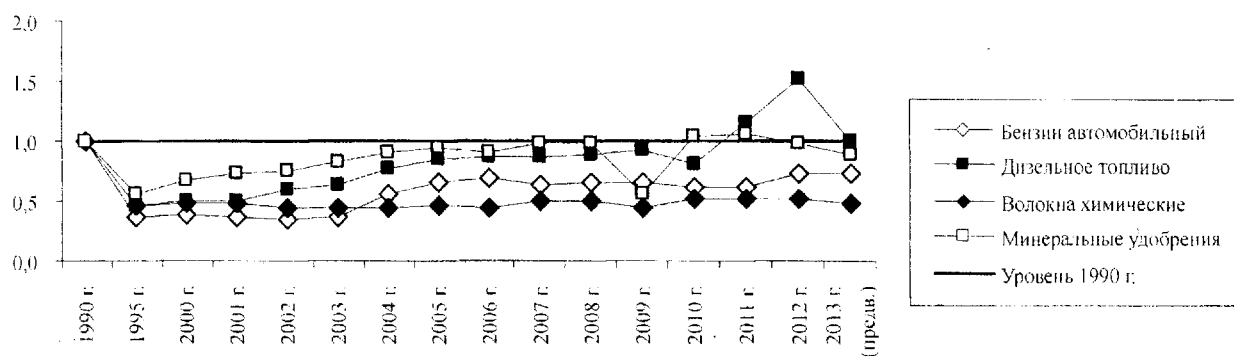


Рис. 3. Индексы объемов производства отдельных видов продукции добывающей и нефтехимической промышленности в 1990–2013 гг.

Источник. Рассчитано по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

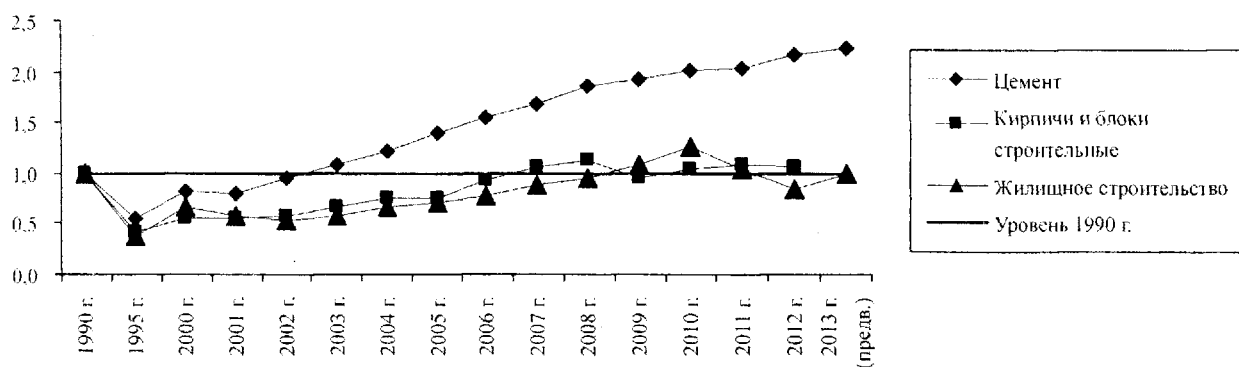


Рис. 4. Индексы объемов жилищного строительства, производства цемента и стеновых материалов в 1990–2013 гг.

Источник. Рассчитано по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

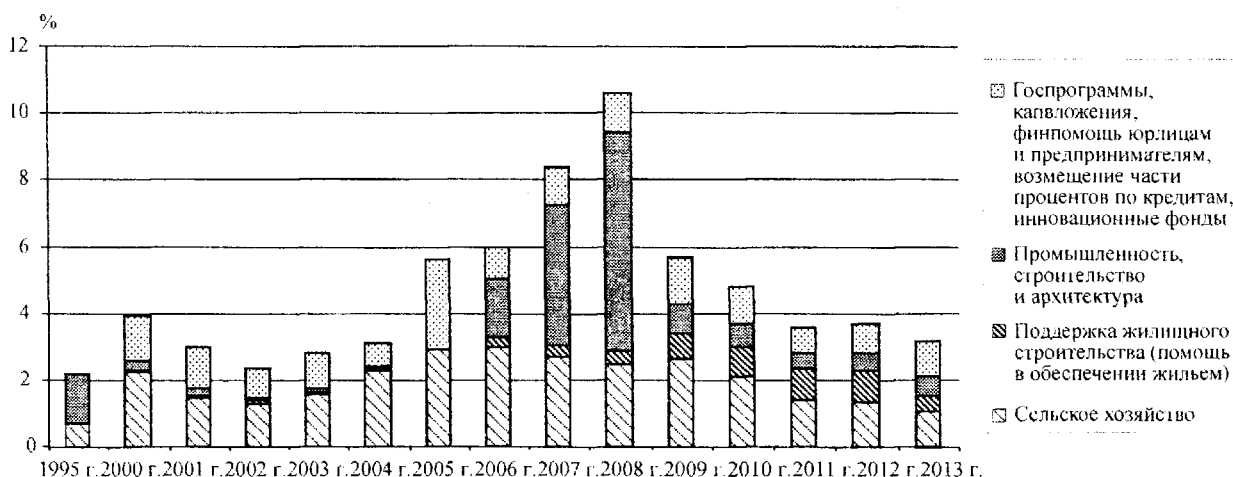


Рис. 5. Динамика соотношения расходов республиканского бюджета Республики Беларусь по выбранным направлениям к величине ВВП в 1995–2013 гг.

Источник. Рассчитано по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь и данным законов об исполнении республиканского бюджета.

ственный рост государственных капитальных вложений, сократившихся в 2006 г. Государственная поддержка сельского хозяйства носит стабильный характер на уровне 1,5-2,5% ВВП с тенденцией сокращения в последние годы. С 2006 г. значительно увеличились государственные расходы на промышленность, строительство и архитектуру, а также на поддержку жилищного строительства.

Детализированная структура бюджетных расходов в 2008–2013 гг. (период сопоставимости статей бюджета) представлена на рис. 6. Как можно видеть, расходы на возмещение части процентов по кредитам (вне зависимости от оснований и условий его осуществления) составляют незначительную долю расходов республиканского

бюджета по выбранным направлениям. Большая часть проанализированных расходов бюджета имеет признаки государственных инвестиций или элемента социальной политики (помощь в обеспечении жильем).

При этом структура расходов на возмещение части процентов по кредитам в 2008–2013 гг. (рис. 7) в контексте существующей структуры собственности, реализуемых в стране крупных инвестиционных проектов и действующей нормативно-правовой базы (возмещение части процентов по кредиту при условии увеличения доли государства в уставном фонде на величину оказанной поддержки) также позволяет сделать вывод о наличии у данного вида государственной поддержки признака государственных инвестиций.

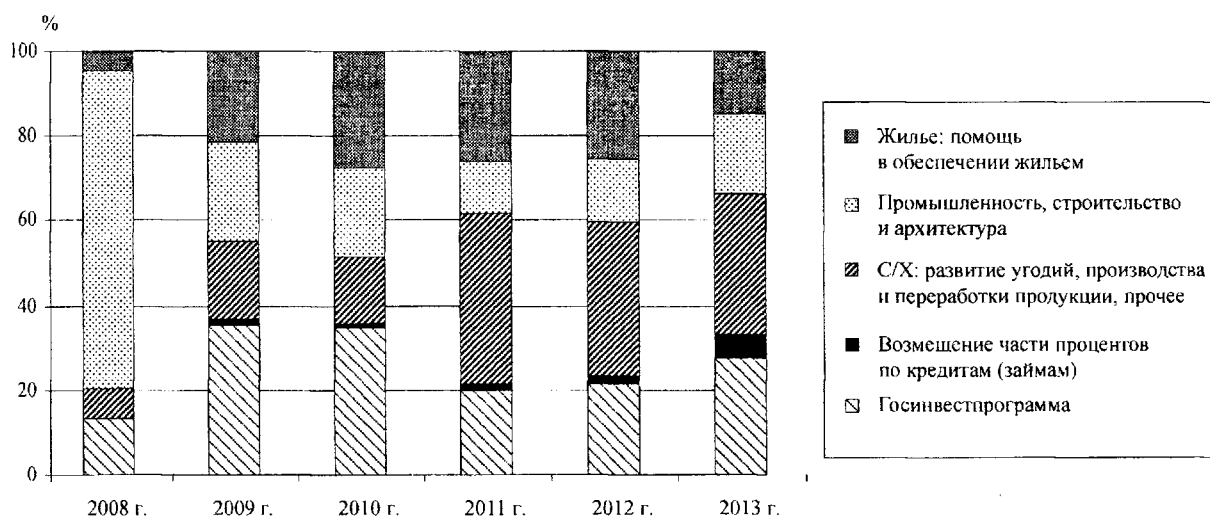


Рис. 6. Структура расходов республиканского бюджета Республики Беларусь по выбранным направлениям в 2008–2013 гг.

Источник. Рассчитано по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь и данным законов об исполнении республиканского бюджета.

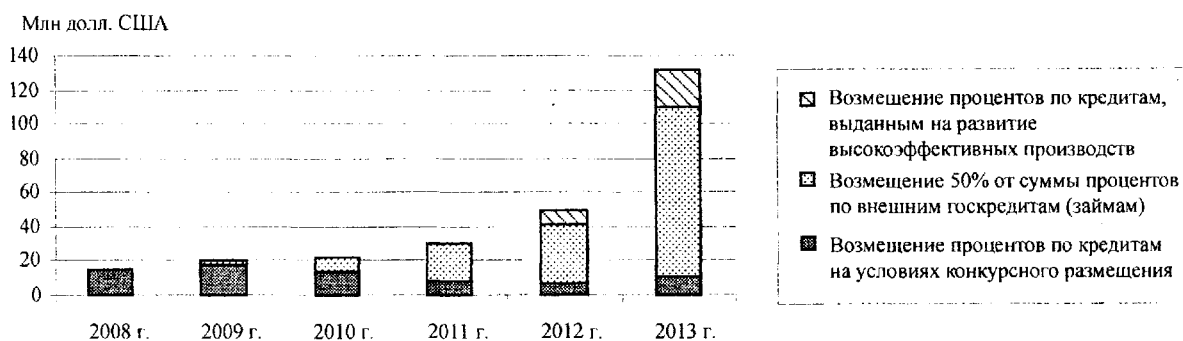


Рис. 7. Расходы республиканского бюджета Республики Беларусь на возмещение процентов по кредитам и займам в 2008–2013 гг.

Источник. Рассчитано по данным законов об исполнении республиканского бюджета.

Сравнительная характеристика динамики общего экономического развития в виде величины ВВП в текущих ценах в валютном эквиваленте в расчете на душу населения, а также относительной величины государственной поддержки приоритетных секторов экономики (сельское хозяйство, строительство, промышленность) приведена на рис. 8.

На рис. 9 показана структура ВВП Республики Беларусь в 2000–2013 гг. Как можно видеть, доля сельского хозяйства и промышленности в структуре ВВП за рассмотренный период не увеличилась и в 2013 г. даже существенно сократилась, несмотря на значительную величину государственной поддержки (до 20–25% величины годового производства). При этом достаточно оче-

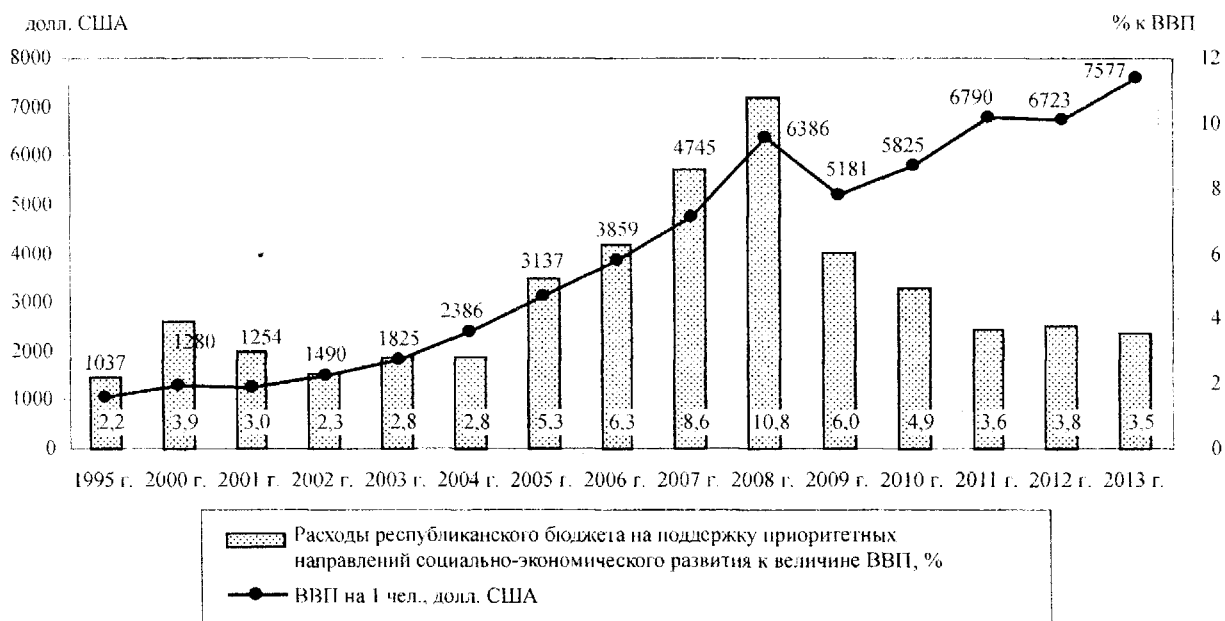


Рис. 8. Динамика ВВП в расчете на душу населения и соотношения расходов республиканского бюджета по определенным направлениям к величине ВВП Республики Беларусь в 1995–2013 гг.

Источник. Рассчитано по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь и данным законов об исполнении республиканского бюджета.

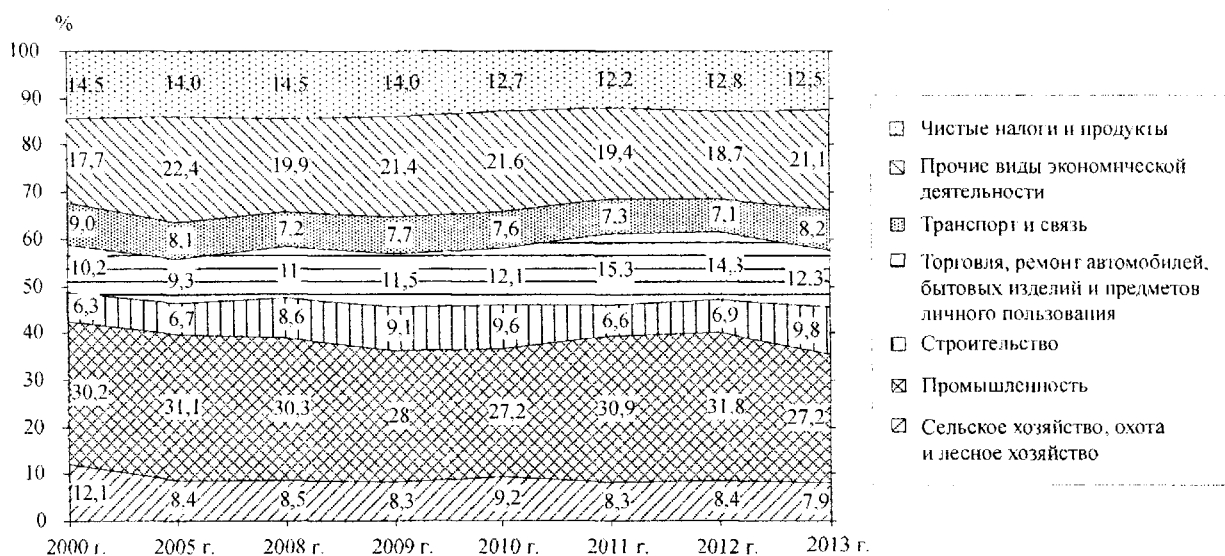


Рис. 9. Структура ВВП Республики Беларусь в 2000–2013 гг.

Источник. Построено по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.



видны увеличение вклада строительства в ВВП и его взаимосвязь со стимулированием строительства жилья и реализацией государственных программ.

По результатам анализа динамики экономических показателей можно отметить наличие взаимосвязи величины государственной поддержки экономики и величины ВВП Республики Беларусь – не вызывает сомнений существенное влияние государственных расходов на величину ВВП республики. Однако оценить долгосрочность такого влияния не представляется возможным, а отдельные факты (сложившаяся структура ВВП, недостаточная отдача от оказанной ранее помощи сельскому хозяйству и промышленности) оставляют открытым вопрос об эффективности осуществляемых государственных расходов.

Как можно видеть, большая часть первоочередных задач, определенных в Основных направлениях социально-экономического развития Республики Беларусь до 2000 г., была решена. Анализ позволяет выделить несколько периодов развития, каждый из которых характеризуется разной степенью успешности реализуемой социально-экономической политики.

*Первый период развития национальной экономики (1991–2000 гг.)* – остановка падения и начало восстановления объемов промышленного производства. Успеху на этом этапе способствует сохранение госу-

дарственного доминирования в экономике с прямым государственным управлением производством. Поддержку экономике оказали достаточно мощная технологическая база белорусских предприятий после распада СССР, пустые рынки стран СНГ, низкие цены на энергоресурсы.

*Второй период развития национальной экономики (условно 2001–2008 гг.)* имел целью наращивание объемов производства до уровня, превосходящего уровень 1990 г. Динамика производственных показателей в этом периоде показывает устойчивый рост объемов выпуска практически всех видов продукции. Однако достичь результатов 1990 г. смогли далеко не все подотрасли, что было связано с новым уровнем спроса на внешних рынках (в первую очередь российского), а также обострением конкуренции по мере насыщения рынков местными и импортными товарами.

Двигателями роста белорусской экономики в этот период стали спрос на внешнем рынке и ее поддержка за счет беспрошленной поставки российских энергоресурсов по внутрироссийским ценам (Матвеев, 2008). Высокие темпы экономического роста позволили обеспечить ускоренный рост благосостояния населения (рис. 10) и бурное развитие жилищного строительства, что, в свою очередь, способствовало ускоренному развитию строительного комплекса.

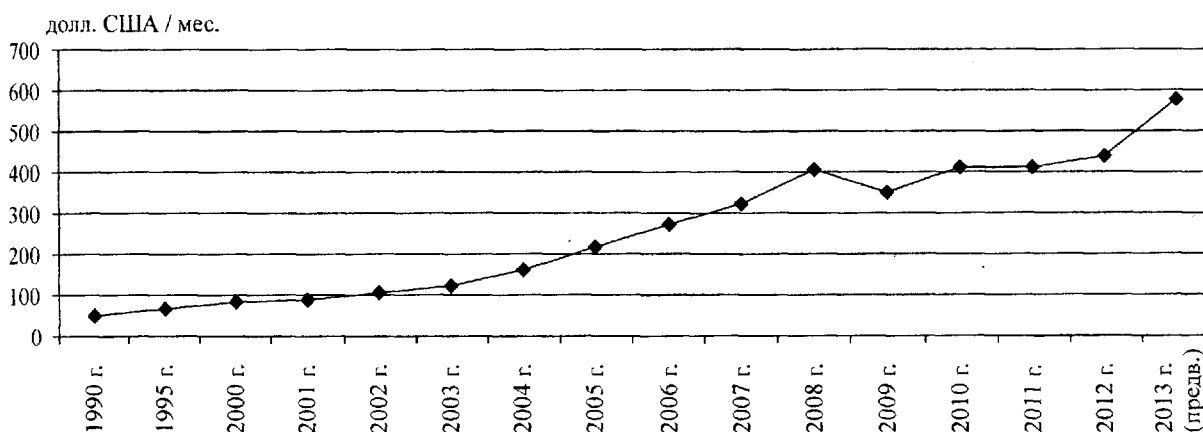


Рис. 10. Динамика номинальной начисленной заработной платы в Республике Беларусь в 1990–2012 гг. (в валовом эквиваленте).

Источник. Рассчитано по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь и Национального банка Республики Беларусь.

Вместе с тем в структуре экономики не произошло принципиального перехода к новым наукоемким технологиям производства. Высокую динамику роста объемов производства показали традиционные секторы:

- производство минеральных удобрений и продуктов переработки нефти;
- производство сельскохозяйственной продукции (на фоне значительных ежегодных дотаций АПК);
- производство строительных материалов.

Выпуск промышленных товаров имел разнонаправленную динамику – от устойчивого роста производства холодильников до нестабильной динамики станкостроения, легкой промышленности и др.

*Третий, современный, период развития национальной экономики берет свое начало в 2007–2008 гг. Изменяются условия функционирования белорусской экономики:*

а) с 2007 г. стали меняться условия поставок российского природного газа и нефти в республику;

б) в 2008 г. начался мировой финансовый кризис, оказавший влияние на внешние рынки сбыта белорусской продукции;

в) многие виды белорусской промышленной продукции вследствие накопленного технологического отставания продолжили терять конкурентоспособность на внутреннем и внешних рынках (электроника, машиностроение, легкая промышленность и др.).

Сохранение в новых условиях хозяйствования высоких социальных и потребительских расходов, сформировавшихся в

предыдущие годы, привело к разбалансированию внешней торговли республики и быстрому росту внешней задолженности (рис. 11).

Для исправления сложившейся ситуации Правительством был принят ряд решений по сокращению непроизводительных социальных затрат, а в 2009 и 2011 гг. проведено несколько разовых девальваций, снизивших курс национальной валюты за этот период более чем в 4 раза. В 2012–2013 гг. были резко сокращены объемы льготного кредитования жилищного строительства и государственной поддержки экономики (ее государственного сектора).

Однако, как показывает неустойчивая динамика макроэкономических показателей в течение последних 5 лет, предпринимаемые Правительством усилия представляются недостаточными, а проводимая социально-экономическая политика требует переосмысления и корректировки.

#### **Особенности современного этапа развития экономики Республики Беларусь**

Современный этап развития национальной экономики характеризуется следующими важными, по нашему мнению, особенностями:

а) исчерпание экстенсивного фактора роста белорусской экономики в традиционных отраслях промышленности и сельского хозяйства в результате насыщения ключевого российского рынка товарами собственного и иностранного производства;

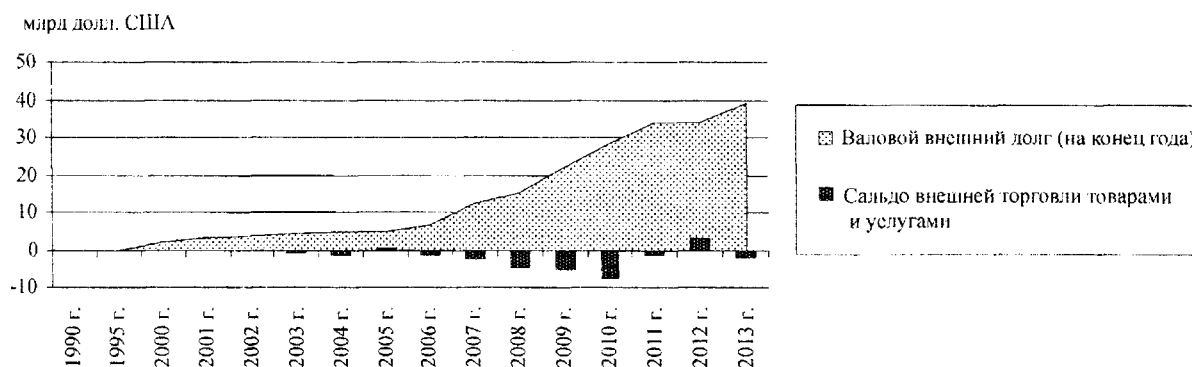


Рис. 11. Сальдо внешней торговли товарами и услугами и валового внешнего долга Республики Беларусь в 1990–2012 гг.

*Источник.* Построено по данным Национального статистического комитета Республики Беларусь.

б) сокращение скрытого субсидирования Россией национальной экономики в виде поставок энергоресурсов по ценам ниже стран-соседей (Матвеев, 2008);

в) изменение условий внешней торговли в регионе в результате начала работы Таможенного союза и вступления России в ВТО, повлекшее ограничение возможности таможенной защиты внутреннего рынка и в одностороннем порядке открывшее доступ на внутренний рынок для товаров третьих стран через общий рынок стран ТС;

г) низкая эффективность существующей системы управления национальным производством и инновациями, обусловленная следующими фундаментальными диссонансами:

- несбалансированность полномочий и ответственности лиц, принимающих решения, на фоне отсутствия ясных целей развития, согласованных с общей стратегией национального развития;

- сложившаяся система мотивации и контроля, не способствующая проявлению деловой инициативы руководителей государственных организаций, обеспечению гибкости и реформированию существующих экономических структур;

- социальные обременения и перекрестное субсидирование, подрывающие финансовые возможности производств, управляемых государством, и стимулирующие перелив капитала из сферы производства в сферу потребления;

- неоднозначные решения в вопросах обеспечения прав частной собственности, что вызывает настороженность иностранных инвесторов и сдерживает проявление добросовестной (не спекулятивной) частной инициативы;

д) прямое государственное управление экономикой в сочетании с развитой системой социальных трансфертов, которое обусловило две долгосрочные негативные тенденции:

- потеря продукцией отечественных производителей конкурентоспособности на внешнем и внутреннем рынке в сравнении с импортом;

- распределение доходов между отдельными группами населения вне зависимости от их вклада в функционирование

экономики, формирование структуры и объемов потребления, не соответствующих уровню социально-экономического развития страны.

Анализ сложившейся ситуации указывает на назревшую необходимость корректировки государственной социально-экономической политики и приведение системы государственной поддержки экономики в соответствие с новыми условиями хозяйствования. Концептуальным ответом на вызов времени стало начало разработки межведомственной правительственной группой Национальной стратегии устойчивого социально-экономического развития Беларуси на период до 2030 г.<sup>6</sup>

Современный этап экономического развития Республики Беларусь требует от экономики и отдельных производств гибкости, эффективности, быстрого обновления и внедрения инноваций, для чего крайне важны предпринимательская инициатива, готовность к риску и доступ к финансированию. И лишь обеспечив достаточную экономическую базу, можно рассчитывать на возможность надлежащего выполнения того перечня социальных обязательств, которые анонсированы Правительством.

Сохранившийся примат государственной собственности в экономике не позволяет обеспечивать достаточную гибкость, скорость и эффективность инвестиций, осуществляемых государством и контролируемые им организациями. Дефицит государственных финансовых ресурсов, недостаток инициативы и неприятие делового риска у руководителей подконтрольных государству организаций обуславливают необходимость привлечения частного капитала для создания новых и развития существующих производств, решения других общественно важных экономических задач. Именно с этим, по нашему мнению, связана важность корректировки подходов к взаимодействию государства и частного собственника, в том числе сложившегося механизма оказания государственной поддержки (включая нормативно-правовую базу и методическое обеспечение) в целях

<sup>6</sup> Решение о создании рабочей группы принято Постановлением Совмина Республики Беларусь № 1066 от 11 декабря 2013 г.

обеспечения возможности прозрачного, надежного и эффективного государственно-частного партнерства.

***Приоритетные направления совершенствования системы государственной поддержки национальной экономики***

Развитие системы государственной поддержки напрямую связано с изменением приоритета целей социально-экономического развития страны: социальная защита населения, развитие общества и человеческого потенциала, экономический рост, стратегическое развитие и долгосрочная конкурентоспособность, вопросы национальной безопасности.

Постановка долгосрочных приоритетов развития общества и экономики, выбор стратегии их достижения должны осуществляться с учетом наработанных в мире концепций и экономических моделей, а также результатов практической реализации различных подходов к управлению экономикой в отдельных странах.

Роль государственных расходов как важного двигателя развития экономики и решения проблемы безработицы в рамках демократической системы обосновал Дж. М. Кейнс, показавший несовершенство рыночного механизма и возможность устойчивых равновесных состояний рыночной экономики в условиях неполной занятости (Keynes, 1926, 1936). В условиях кризисных явлений в экономике, являющихся, по Кейнсу, следствием неоправданных ожиданий экономических агентов, проведение денежной политики оказывается малоэффективным. Более эффективными способами стимулирования инвестиций и потребления в этот период могут быть осуществление фискальной политики (перераспределение общественных доходов в пользу государственных расходов на инфраструктурные, социальные и иные цели) и принятие институциональных мер для улучшения бизнес-климата, снижение уровня неопределенности в экономике, сокращение транзакционных издержек.

Вместе с тем в своей ключевой работе «Общая теория процента, занятости и денег» Кейнс анализирует экономику страны в условиях отсутствия внешней торгов-

ли (Keynes, 1936). Это очень важное допущение в современных условиях, особенно для экономики таких малых стран, как Республика Беларусь. Фактор открытости экономики, по нашему мнению, дает основания отметить важность выбора направлений и характера государственных расходов. Очевидно, что при прочих равных вложения в инфраструктуру будут повышать конкурентоспособность национальной экономики, в то время как осуществленные определенным образом социальные расходы могут иметь спектр негативных последствий, в том числе снижение конкурентоспособности отечественных товаров, ухудшение баланса внешней торговли, снижение мотивации к труду и др.

Важность выбора направлений и методов государственного регулирования экономики отмечает Ли Куан Ю в своей работе, раскрывающей особенности успешного опыта развития экономики Сингапура (Lee Kuan Yew, 2000). Обобщив европейский и американский опыт управления экономикой с культурой конфуцианства, он последовательно критикует сформировавшуюся в развитых странах Европы «экономику благосостояния», для которой характерна широкая социальная поддержка населения без ее увязки с индивидуальными усилиями граждан, снижающая мотивацию людей к труду и раскрытию своих способностей, ослабляющая инициативу и ответственность, подрывающая тем самым основы экономического роста и конкурентоспособности национальной экономики. Ли Куан Ю видит в этом одну из причин прекращения экономического роста ведущих мировых стран с рыночной экономикой, снижения конкурентоспособности и их экономик на мировой арене. В то же время для экономической модели Сингапура характерна четко артикулированная цель экономического роста, достигаемая за счет частной инициативы и высокой мотивации труда каждого гражданина, на поддержку которых ориентированы все общественные институты (законодательство, образование, социальное обеспечение, медицина и др.).

Таким образом, как теория, так и практика подтверждают важность роли государства в реформировании и развитии эконо-

мики, особенно для небольших стран. Вместе с тем реализуемая государством социально-экономическая политика, в том числе выстраиваемая система государственной поддержки экономики, должна четко соответствовать целям стратегического развития, быть обоснованной и эффективной.

Существующая система государственной поддержки в Республике Беларусь представляет собой неоднородную структуру. Как показал анализ законодательства и практики его применения, государственная поддержка объединяет как решения общего характера по стимулированию предпринимательства, развитию отдельных регионов и видов экономической деятельности, так и индивидуальные решения, в том числе имеющие характерные признаки государственного инвестирования.

Дальнейшее развитие направления государственной поддержки, предусматриваемой НПА *первой* и *второй групп* (см. табл.), мы полагаем бесперспективным с точки зрения организации партнерства государства и бизнеса. Подобная поддержка как форма косвенных государственных инвестиций в будущем будет минимизироваться по мере передачи финансирования государственных программ в ОАО «Банк развития Республики Беларусь».

Государственная поддержка, предусматриваемая нормативно-правовыми актами *третьей группы*, будет осуществляться в пределах ее целесообразности и с учетом ограничений, накладываемых международными договоренностями.

Государственная поддержка, предусматриваемая нормативно-правовыми актами *четвертой группы*, является общепринятой практикой в различных странах мира. В перспективе следует ожидать расширения ее применения для решения различных общественных задач «массового характера»: обеспечения занятости и реформирования рынка труда, развития малого и среднего предпринимательства, поддержки инноваций.

Государственная поддержка, предусматриваемая нормативно-правовым актом *пятой группы* (Декрет № 10) (в первый очередь в части мер индивидуальной государственной поддержки), на наш взгляд, является одним из ключевых инструментов

организации государственно-частного партнерства при решении общественно важных задач, сопряженных со значительными инвестиционными затратами. Подобное решение проблемы организации государственно-частного партнерства предполагают Б. Акитоби, Р. Хемминг и Г. Шварц (2007). Учитывая особенности действующего национального законодательства, отсутствие наработанной методики и практики согласования индивидуальных условий сотрудничества государства и частного капитала, данное направление должно совершенствоваться в научно-методическом плане. При разработке методической базы следует опираться на базовые принципы оценки финансовой и экономической эффективности проектов, в том числе их влияния на национальную экономику, отраженные в изданиях под эгидой ЮНИДО и Всемирного банка (Behrens, Hawranek, 1991; Gittinger, 1972; Squire, Van der Tak, 1975).

Таким образом, в целом, по нашему мнению, будет иметь место тенденция совершенствования нормативной и методической базы государственной поддержки экономики в сторону выравнивания условий предоставления государственной поддержки организациям различных форм собственности, повышения экономической обоснованности и прозрачности решений по предоставлению поддержки, реализации принципов конкуренции идей и капиталов.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ (REFERENCES)

Акитоби Б., Хемминг Р., Шварц Г. 2007. Государственные инвестиции и государственно-частные партнерства. Международный валютный фонд. *Вопросы экономики*. № 40.

Akitobi B., Khemming R., Shwarts H. 2007. Gosudarstvennye investitsii i gosudarstvenno-chastnye partnerstva. [Public investment and public-private partnerships]. International Monetary Fund. *Voprosy ekonomiki*. No 40.

Маненок Т. 2013. Инвестдоговор не стал волшебной палочкой. *Белорусы и рынок*. № 23 (1056).

Manionok T. 2013. Investdogovor ne stal volshebnoi palochkoi. [Investment agreement did not become a magic wand]. *Belorusy i rynek*. No 23 (1056).

Матвеев Д. 2008. Рост стоимости энергоресурсов как фактор формирования инвестицион-

ной политики Республики Беларусь в условиях глобального рынка. *Белорусский экономический журнал*. № 4 (45). С. 13–23.

**Matveev D.** 2008. Rost stoimosti energo-resursov kak factor formirovaniia investitsionnoi politiki Respubliki Belarus' v usloviakh global'nogo rynka. [Growth of power resources cost as a factor of formation of innovative policy of the Republic of Belarus]. *Belorusskii ekonomicheskii zhurnal*. No 4 (45). P. 13–23.

**Behrens W., Hawranek P.M.** 1991. *Manual for the preparation of industrial feasibility studies*. Vienna: United Nations Industrial Development Organization.

**Gittinger J.P.** 1972. *Economic analysis of agricultural projects*. Baltimore: Johns Hopkins University Press; World Bank.

**Keynes J.M.** 1926. *The end of laissez-faire*. London: Hogarth Press.

**Keynes J.M.** 1936. *General Theory of Employment, Interest and Money*. New York: Harcourt, Brace.

**Lee Kuan Yew.** 2000. *From Third World to First: The Singapore Story: 1965–2000*. New York: HarperCollins Publishers.

**Squire L., Van der Tak H.G.** 1975. *Economic Analysis of Projects*. Baltimore: Johns Hopkins University Press; World Bank.

## SPECIFICS AND PRIORITIES OF THE CURRENT STATE SUPPORT OF BELARUS'S ECONOMY

Denis Matveev<sup>1</sup>

*Author affiliation:* <sup>1</sup>«НИИ Строекономика» JSC (Minsk, Belarus).

*Corresponding author:* Denis Matveev (denis\_matveev@tut.by).

**ABSTRACT.** The article considers the essence of the state support in the context of achieving the objectives of socio-economic development of the country. Objectives that were set and results that were obtained in various periods of the development of the Republic of Belarus are analyzed. The existing system of state support of the Republic of Belarus is characterized. The current legislation in this area is systematized. A number of factors causing the loss of the national economy's competitiveness at the present stage are identified. The necessity and the priority of improving the system of state support for the economy in its various types in line with the respective legal acts are substantiated. Highlighted are the importance of the individual state support as an instrument of organization of the public-private partnership, as well as the need to improve the scientific and methodological support of this type of state support in order to ensure the equal accessibility to the state support for the organizations of all forms of ownership, and implementation of transparency and competitiveness principles when solving socially important problems.

**KEYWORDS:** socio-economic development, state support, public-private partnerships, reform of economic relations.

**JEL-code:** H41, H44, O32, O38.



*Материал поступил 13.02.2014 г.*

BSEU Belarus State Economic University. Library.  
<http://www.bseu.by>      [elib@bseu.by](mailto:elib@bseu.by)