

- включение в Национальный реестр правовых актов приказов Министерства здравоохранения РФ, имеющих правовой характер, но не проходящих экспертизы в Министерстве юстиции РФ (или формирования собственной базы данных нормативных правовых документов Минздрава);
- ликвидация пробелов в нормативной правовой базе здравоохранения и, прежде всего, с ориентацией на передовой международный опыт, требования правовой и доказательной медицины;
- формирование единой отраслевой электронной базы данных, включающей полные тексты не только нормативных правовых актов, но и все виды нормативно-технических документов в сфере здравоохранения;
- создание системы оперативного доведения до организаций здравоохранения текущих и ретроспективных нормативных правовых документов с использованием средств;
- переход от преимущественно ведомственного характера нормативной правовой базы здравоохранения к ее законодательному характеру;
- гарантирование прозрачности и открытости деятельности организаций здравоохранения всех уровней.

Таким образом, государственное нормативное правовое регулирование по каждому направлению и виду медицинской деятельности может гарантировать в конечном итоге доступность, высокое качество и эффективность оказания медицинских услуг населению.

*В.М. Мальцевич, канд. экон. наук, доцент  
СПбГЭУ (Санкт-Петербург, Россия)*

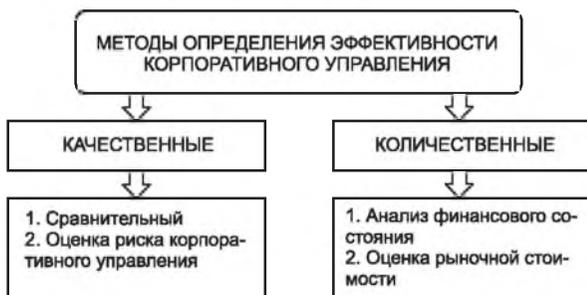
## **МЕТОДЫ КАЧЕСТВЕННОЙ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ КОРПОРАТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ**

В современной экономике корпорация становится доминирующей формой организации бизнеса. Главное преимущество корпорации как рыночного субъекта заключается в возможности привлечения дополнительного капитала посредством выпуска ценных бумаг и их реализации на фондовом рынке. Сложная внутренняя система корпорации требует квалифицированного профессионального управления.

Определение эффективности корпоративного управления остается одной из наименее исследованных областей экономической науки. Вместе с тем, возрастающая роль корпораций диктует необходимость разработки алгоритма объективной экономической оценки эффективности корпоративного управления как на уровне национальных экономик, так и в связи с нарастающим процессом глобализации в рамках мировой экономики.

Исследование теории и практики в области оценки эффективности корпоративного управления свидетельствует о наличии различных ме-

тодов ее определения. С точки зрения используемого механизма определения эффективности их можно объединить в две группы: качественные и количественные (см. рисунок).



Методы оценки эффективности корпоративного управления

К группе качественных методов оценки эффективности корпоративного управления относится сравнительный метод и методы оценки риска корпоративного управления.

Сравнительный метод оценки эффективности корпоративного управления позволяет произвести сравнение существующих механизмов корпоративного управления в разных условиях ведения бизнеса. Следует отметить, что данный подход является неформализованным и позволяет сравнивать эффективность корпоративного управления в различных странах. Алгоритм определения эффективности корпоративного управления сравнительным методом базируется на экспертной оценке развитости законодательства стран в области корпоративного управления, степени его исполнения, развитости фондового рынка, механизма банкротства.

Оценка риска корпоративного управления базируется на определении рейтинга корпоративного управления. В рамках наиболее известной методики рейтингового агентства Standard & Poor's эффективная система корпоративного управления предполагает устойчивое увеличение капитализации организации, а также рост инвестиций. Результатом реализации данной методики является корпоративный рейтинг.

Таким образом, рассмотренные методы качественной оценки эффективности корпоративного управления свидетельствуют о различных подходах к указанной проблеме. Сложность использования алгоритма зарубежных рейтинговых методик при оценке эффективности корпоративного управления в Республике Беларусь, на наш взгляд, связана с тем, что они применимы только к предприятиям с эффективно действующими механизмами корпоративного управления, а также с несоответствием отечественных корпораций требованиям зарубежных оценщиков к прозрачности информации и неразвитостью институтов поддержки корпоративного управления.