

страхование составляет лишь 0,2 % и на это есть ряд объективных причин.

Во-первых, на сегодняшний день медицинское страхование юридическими лицами своих работников крайне невыгодно. Взносы платятся из чистой прибыли, организация должна примерно столько же уплатить в виде налогов, а с работника удержать подоходный налог (присовокупив стоимость полиса к его доходу). Поэтому даже те организации, которые могут себе позволить обеспечить медицинской страховкой свой персонал, идут на это крайне неохотно.

Во-вторых, в лечебно-профилактических учреждениях нет опыта работы непосредственно со страховыми организациями, нет методики формирования цен на медицинские услуги, предоставляемые по договорам со страховыми организациями, отсутствует система перераспределения полученных средств между персоналом. В то же время от него требуются дополнительные услуги, высокое качество обслуживания. Но самое главное — нет определенной концепции по этому вопросу и в Министерстве здравоохранения. Как следствие, учреждения здравоохранения не готовы к работе по системе страхования.

По нашему мнению, для развития добровольного медицинского страхования необходимы следующие организационные мероприятия:

1) утверждение соответствующей нормативно-правовой базы, четко регламентирующей порядок и условия проведения добровольного медицинского страхования;

2) уменьшение налогового бремени как основного фактора, препятствующего развитию системы добровольного медицинского страхования;

3) организация и проведение с помощью средств массовой информации социальной рекламы добровольного медицинского страхования, раскрывающей смысл данного вида страхования, его варианты, значимость для общества.

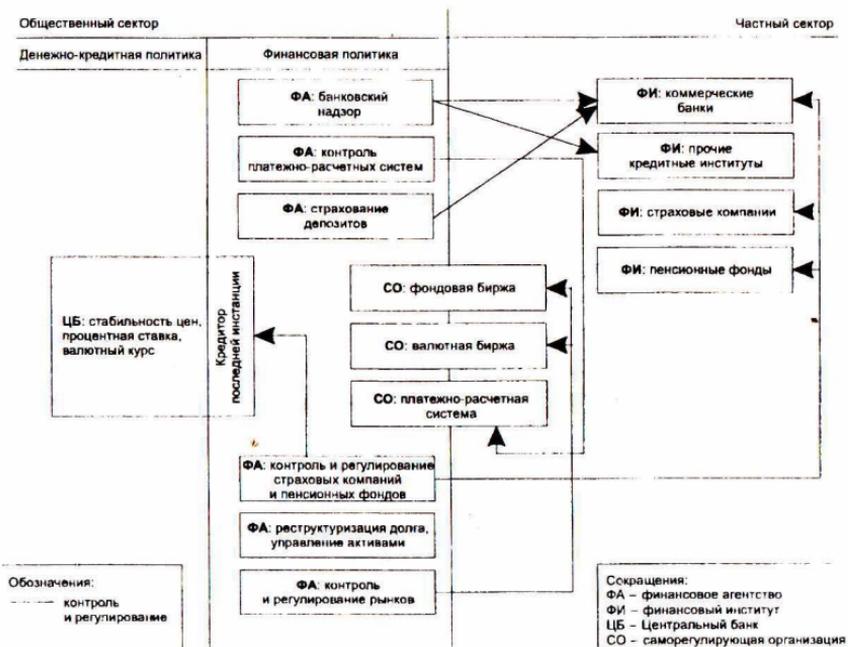
*Д.В. Карлов, аспирант*

БГУ (Минск)

## **СИСТЕМНЫЙ ПОДХОД К УПРАВЛЕНИЮ ФИНАНСОВОЙ СИСТЕМОЙ**

Современные экономические системы являются сложными многофакторными объектами. В свою очередь они погружены в еще более сложные экономические и политические системы. Финансовая

система (ФС) является сложной системой, составной частью которой является банковская система. Управление финансовой системой осуществляется в рамках денежно-кредитной и финансовой политики государства. Разделение функциональности осуществляется в рамках государственной политики. Центральному банку, или системе, выполняющей функции центрального банка, отводятся обязательства по осуществлению денежно-кредитной политики, в то время как функции по осуществлению финансовой политики распределяются между финансовыми агентствами, которые в отдельных случаях являются подразделениями Центрального банка, что не мешает данной классификации. Структура построения ФС страны, включая систему управления, варьирует от страны к стране и зависит от традиций и особенностей каждой из них. Оптимальная структура системы управления ФС является предметом обсуждения и исследований. Функциональная структура системы управления, которая была получена в результате анализа и обобщения систем управления зарубежных стран, представлена на рисунке. Основным результатом управления финансовой системой является обеспечение стабильности всей ФС, и в случае нарушения, восстановление стабильности системы путем применения соответствующих механизмов — механизмов кризисного управления (КУ).



Функциональная структура управления финансовой системой

Основным результатом функционирования финансовых институтов (ФИ) является выживание во времени, что предполагает успешное функционирование. В случае нарушения устойчивости ФИ необходимо прибегать к механизмам КУ внутри данной системы, т.е. на стороне ФИ. Исходя из этого, необходимо разделять КУ ФИ и КУ ФС. ФС страны является частью финансовой системы всего мира, как следствие, на стабильность ФС страны возможно негативное влияние со стороны ФС других стран. Основным результатом функционирования данных систем — это обеспечение жизнеспособности, которая зависит прежде всего от их устойчивости к происходящим как в них, так и во внешней среде изменениям.

*Е.М. Карпенко, канд. экон. наук,  
В.М. Карпенко, канд. техн. наук*

ГГТУ им. П.О. Сухого (Гомель)

## **ЗНАЧЕНИЕ СТРУКТУРНЫХ ХАРАКТЕРИСТИК ЛИТЕЙНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ КАК ФАКТОРОВ ИХ ИННОВАЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ**

В рамках общего исследования факторов инновационной активности литейных предприятий Республики Беларусь нами был проведен анализ взаимосвязи между структурными характеристиками этих предприятий и результативностью их инновационной деятельности.

Оценка структурных характеристик осуществлялась по трем основным направлениям: оценка уровня комплексности организационных структур, оценка уровня их формализованности и централизованности. Оценка уровня инновационной активности предприятий мы проводили с помощью таких двух параметров, как число новых видов продукции, освоенной предприятием за последних два года, и стоимость новых технико-технологических средств, созданных (или закупленных) и освоенных предприятием в течение последних двух лет. Объектами исследования выступили предприятия металлургии и литейные (в частности, Минское НПП “БелНИИлит”, ОАО “Минский завод отопительного оборудования”, ОАО “Могилевский металлургический завод”, РУП “Гомельский литейный завод “Центролит””, РУП “Гомельский завод литья и нормалей”, РУП “Речицкий метизный завод”). Краткие результаты исследования для некоторых из проанализированных нами предприятий представлены в таблице.