

- модель оценки внутренней нормы рентабельности предприятия в условиях инфляции, позволяющая оценить его кредитоспособность в краткосрочном периоде времени;
- модель оценки продуктивности предприятия, которая играет ключевую роль в выборе стратегии его финансового оздоровления;
- модель прогнозирования ожидаемого времени достижения предприятием состояния неплатежеспособности;
- модель факторного анализа ликвидности предприятия, используемая при выборе оперативно-тактических антикризисных мер.

Для учета фактора неопределенности в системе “Кризис-эксперт” проводится стохастическое моделирование возможных сценариев изменения финансового состояния предприятия по методу Монте-Карло. Исходными параметрами для моделирования служат показатели математического ожидания и стандартного отклонения относительных показателей из отчетности предприятия.

Результатом работы СППР является определение профиля кризиса и профиля антикризисной стратегии. Профиль кризиса характеризует вероятность наступления той или иной стадии кризиса в обозримом году, включая отсутствие кризиса, стратегический кризис, кризис результата, кризис ликвидности и неплатежеспособность. Профиль стратегии включает систему наиболее рациональных антикризисных мероприятий с указанием уровня достоверности выбора каждого из них. В системе заложены 22 антикризисных мероприятия, которые делятся на три группы: превентивные, экстренные и последующие. Но этот список можно расширить.

Система “Кризис-эксперт” реализована в среде MS Excel с использованием VBA и встроенной процедуры поиска решения, характеризуется минимальными требованиями к аппаратному обеспечению и максимальной гибкостью, поскольку программная среда позволяет изменять алгоритм работы программы по усмотрению пользователя.

Ю.В. Валевич, канд. экон. наук

БГУ (Минск)

РЕФОРМА ПОДОХОДНОГО НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ В БЕЛАРУСИ

Подходный налог является одним из важнейших элементов налоговой системы государства. Во многих странах он обеспечивает значительную часть доходов консолидированного бюджета

(20—30 % — в большинстве стран ОЭСР). Кроме того, данный налог может иметь прогрессивный характер, что делает налогообложение более приемлемым для общества, поскольку обеспечивает возможности для определенного перераспределения доходов.

Подобная роль подоходного налога во многом зависит от его структуры. Это относится к налоговой базе, налоговым ставкам и вопросам налогового администрирования.

Во-первых, налоговая база должна быть максимально широкой, т.е. включать все виды дохода (доходы от первичной и вторичной занятости, дивиденды, процентный доход и т.д.). Налоговые льготы и вычеты должны быть обоснованными и предоставляться в зависимости от уровня благосостояния налогоплательщика. Все это определяет горизонтальное равенство и экономическую нейтральность подоходного налогообложения.

Во-вторых, налоговые ставки должны быть дифференцированы в зависимости от платежеспособности налогоплательщика, что определяет вертикальное равенство налогообложения. В настоящее время в большинстве стран используется прогрессивная налоговая шкала. Но существует тенденция снижения предельных налоговых ставок, в частности, максимальных. В 2000 г. средняя максимальная налоговая ставка для 26 стран ОЭСР составляла 47 % по сравнению с 67 % в 1980 г. Некоторые страны с переходной экономикой ввели даже плоскую ставку подоходного налога вместо прогрессивной шкалы.

В-третьих, должно быть обеспечено эффективное налоговое администрирование, позволяющее собирать больше налогов с имеющихся источников.

На данный момент структура подоходного налога в Беларуси не отвечает указанным требованиям эффективной налоговой системы. Как следствие, данный налог обладает низкой бюджетной отдачей и не играет существенной роли в процессе перераспределения доходов. Согласно данным Министерства финансов Беларуси, в 2002 г. подоходный налог обеспечил 9 % доходов консолидированного бюджета. Данный уровень является достаточно низким даже в сравнении со странами с переходной экономикой. Все это указывает на необходимость реформы системы подоходного налогообложения.

В этом плане проект нового Закона “О подоходном налоге с физических лиц”, подготовленный Министерством финансов совместно с Министерством по налогам и сборам Беларуси, представляет собой шаг вперед. Некоторые из изменений, предлагаемых в законопроекте, должны привести к расширению налоговой базы и упрощению налоговой системы. Однако некоторые другие, такие, как введение налога на процентный доход и ликвидация налоговой

льготы в отношении сумм, уплачиваемых медицинским организациями, являются экономически необоснованными. Кроме того, существуют и некоторые другие возможности дальнейшего совершенствования действующей системы подоходного налогообложения: необходимо увеличить необлагаемый минимум дохода и снизить предельные налоговые ставки. Принимая во внимание реальную опасность снижения налоговых поступлений, мы рекомендуем введение плоской ставки подоходного налога (например, на уровне 14 %) и повышение необлагаемого минимума дохода в 4 раза. Согласно нашим оценкам это позволит увеличить налоговые поступления, сохранив налоговое бремя для малообеспеченных граждан на прежнем уровне. Нужно подчеркнуть, что полномасштабный эффект от реформы подоходного налогообложения будет возможен только при условии осуществления реформы социальных платежей, направленной на уменьшение их величины.

М.В. Василевская, и.о. зав. отделом

НИЭИ Минэкономики Республики Беларусь (Минск)

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АСПЕКТ ВСТУПЛЕНИЯ БЕЛАРУСИ В ВТО В РАМКАХ СОЮЗНОГО ГОСУДАРСТВА

Белорусская промышленность имеет довольно высокую ориентацию на экспорт. При этом основным рынком сбыта продукции была и остается Россия. Сохраняющееся отрицательное сальдо в торговле с Россией вызвано необходимостью закупок энергоносителей и сырьевых ресурсов, не компенсируемое обратными поставками готовой продукции. Стремление обеих стран к развитию интеграционных процессов привело к подписанию соглашений предполагающих (кроме устранения таможенной границы между Россией и Беларусью) унификацию нормативных актов в области внешнеэкономической деятельности, установление единых правил таможенного, валютно-финансового и налогового законодательства.

Практически ни одна из наших стран не ведет переговоров с позиции свободной торговли и отказа от протекционизма. Россия и Беларусь обратились с просьбой об использовании экспортных субсидий (Россия — на международные перевозки, а Беларусь — на налоговые льготы на экспорт). Российские таможенные пошлины защищают от иностранной конкуренции своих производителей, структура же белорусской промышленности иная. В качестве издержек в едином таможенном пространстве можно было бы привес-