

Анализ выполнен по фактическим данным КСУП "Ельск" за 2004 г. В работе обосновывается, что в результате использования программы MS Excel и полученных фактических данных любое предприятие может найти оптимальную производственную программу по критерию максимума суммарной прибыли и минимума материальных и временных ресурсов. Данная модель предлагается впервые.

Результаты проведенного анализа эффективности функционирования КСУП "Ельск" показывают, что за счет оптимизации структуры производства данное предприятие имеет возможность увеличить прибыль от реализации продукции вдвое, что позволит повысить финансовую устойчивость предприятия и его конкурентные преимущества. Результаты подтверждаются актом о внедрении.

Н.А. Ефименко, Е.А. Кондратьева

БГЭУ (Минск)

ОЦЕНКА РИСКА БАНКРОТСТВА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ КРИЗИС-ПРОГНОЗНЫХ МОДЕЛЕЙ

Наиболее известными кризис-прогнозными моделями, позволяющими одним числом охарактеризовать степень риска банкротства, являются модели Альтмана, Лиса, Таффлера, Сайфуллина и Кадыкова, Зайцевой, ученых Иркутской государственной экономической академии, пятифакторная модель Г.В. Савицкой для сельхозпредприятий.

Однако данные модели имеют ряд существенных недостатков. Так, в модели Альтмана чрезмерный акцент делается на рентабельность активов, первый фактор — доля собственного оборотного капитала в общей сумме активов — не имеет практического смысла. Кроме того, в данную модель включены взаимозависимые показатели. Модель Лиса имеет весьма высокое пороговое значение интегрального коэффициента (0,037), что при столь низких весовых коэффициентах данной модели делает ее очень жесткой. В модели Таффлера недостает такого важного индикатора финансовой устойчивости, как рентабельность капитала. В модели Сайфуллина и Кадыкова представляется излишним акцент на обеспеченность собственными средствами. В модели Зайцевой незаслуженное внимание уделяется соотношению краткосрочных обязательств и наиболее ликвидных активов. Кроме того, используются показатели, обратные величинам общепринятых коэффициентов, а также коэффициенты, дублирующие друг друга. В модели ученых Иркутской государственной экономической академии доля собственного оборотного капитала в активах имеет весьма высокий весовой коэффициент. К недостаткам модели Г.В. Савицкой (1999 г.) следует отнести излишний акцент на соотношение оборотных и внеоборотных активов.

БДЭУ. Беларускі дзяржаўны эканамічны ўніверсітэт. Бібліятэка.

БГЭУ. Белорусский государственный экономический университет. Библиотека.°.

BSEU. Belarus State Economic University. Library.

Для построения нашей кризис-прогнозной модели мы использовали логит-регрессию. На основании информации по 2100 сельскохозяйственным предприятиям были рассчитаны 15 коэффициентов, существенно влияющих на степень финансовой устойчивости. При отборе факторов для построения модели мы рассчитали средние уровни данных коэффициентов по кластеру 1 и кластеру 2, в каждый из которых вошло 200 лучших и 200 худших хозяйств соответственно. Затем мы поочередно включали их в модель и оценивали степень надежности каждой модели. В окончательную модель вошли такие показатели, как коэффициент обеспеченности собственным оборотным капиталом ($K_{о.с.с.}$); коэффициент оборачиваемости оборотного капитала ($K_{об.2}$); коэффициент финансовой независимости ($K_{ф.н.}$); рентабельность собственного капитала (ROE). Данная модель получила следующее выражение:

$$Z = 1 - 0,98K_{о.с.с.} - 1,8K_{об} - 1,83K_{ф.н.} - 0,28ROE.$$

Если тестируемое предприятие по данной модели набирает значение 0 и ниже, то оно оценивается как финансово-устойчивое, 1 и выше — относится к группе высокого риска. Промежуточное значение от 0 до 1 характеризует степень близости и дальности до той или другой группы.

Данную модель мы протестировали по 2100 предприятиям. Сравнительный анализ полученных результатов показал, что она хорошо распознает группы финансово-устойчивых и финансово-неустойчивых предприятий.

Кроме того, модель была апробирована на двух сельскохозяйственных предприятиях: РУСП "Э/б Натальевск", ООО "МПОВТ Раков-Агро". Результаты, полученные по данной модели, и данные фундаментального анализа финансового состояния этих организаций совпадают.

Е.С. Ивушкина

БГЭУ (Минск)

ПРОБЛЕМЫ УЧЕТА И НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ КУРСОВЫХ И СУММОВЫХ РАЗНИЦ

Курсовые разницы возникают в связи с изменением устанавливаемых Национальным банком Республики Беларусь курсов иностранных валют, используемых при оценке имущества и обязательств организации, стоимость которых выражена в иностранной валюте. При этом выделяют курсовые разницы по текущим операциям и операциям, связанным с движением капитала.

С 1 января 2004 г. республика использует Типовой план счетов бухгалтерского учета, утвержденный Постановлением Министерства фи-