

СЕКЦИЯ 17 МЕЖКУЛЬТУРНАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ КОММУНИКАЦИЯ

М. В. Дубовик

Научный руководитель – Т. Н. Якович
БГЭУ (Минск)

ДЕЛОВЫЕ КУЛЬТУРЫ В БИЗНЕСЕ: ИНДИВИДУАЛИЗМ И КОЛЛЕКТИВИЗМ В ДЕЛОВОМ КОНТЕКСТЕ

Разделение национальных культур на индивидуалистские и коллективистские было предложено голландским социологом Гертом Хофстеде в 1980-х гг. В настоящее время данные измерения культуры признаны фундаментальными характеристиками, а их исследование занимает важное место в кросс-культурной психологии [1, с. 74].

Коллективизм – общность, товарищеское сотрудничество, солидарность людей, их преданность общественным интересам, основанная на сознательном подчинении личных интересов интересам общественным [2, с. 619].

Индивидуализм – принцип, с точки зрения которого интересы личного благополучия ставятся выше общественных интересов, все должно быть подчинено интересам личности [2, с. 9].

Коллективистские и индивидуалистские общества обладают разными характеристиками не только в отношении «индивид – общество», но и в сфере профессиональной деятельности. Таким образом, существуют разные ценности при выборе рабочего места – коллективисты ценят определенную свободу в выборе собственного подхода к работе, индивидуалисты нуждаются в дружественных отношениях в коллективе и хороших условиях на рабочем месте [3, с. 279].

В ходе проведенного исследования было выявлено, что экономическое развитие государства зависит от коллективистского, либо индивидуалистского, «наполнения» культуры. Для анализа использовались данные из индекса индивидуализма, составленного Г. Хофстеде, и индекса развития человеческого потенциала (ИРЧП) за 2013 г.

Исходя из данных индивидуалистскими считаются культуры США, Германии, Нидерландов. Эти страны заняли свое место в рейтинге стран с очень высоким индексом развития человеческого потенциала. Коллективистскими считаются культуры таких стран, как Ливан, Перу, Пакистан, которые занимают в рейтинге позицию стран либо со средним, либо с низким уровнем индекса развития человеческого потенциала.

Республика Беларусь входит в список стран с высоким ИРЧП, несмотря на тот факт, что страны бывшего СССР считаются коллективистскими. Для анализа данной ситуации был проведен опрос, в котором участвовало более 80 человек. Результаты опроса показали, что Беларусь является переходной ступенью от коллективизма к индивидуализму: 39,6 % считают Беларусь коллективистской страной, 27,1 % – индивидуалистской, остальные опрошенные считают индивидуалистами себя (16,7 %) либо придерживаются мнения, что коллективизм в Беларуси переходит в индивидуализм (12,5 %).

Проведенное исследование доказало, что существует прямая зависимость между уровнем экономического развития страны и степенью индивидуализма/коллективизма в ней; индивидуализм или коллективизм не могут быть константными; Беларусь является неким переходным вариантом от коллективизма к индивидуализму.

Список использованных источников

1. *Бодалева, А. А.* Психология общения: энциклопедический словарь / А. А. Бодалева. – М., 2011.
2. Большая Советская Энциклопедия: в 21 т. / сост.: Б. А. Введенский (гл. ред.) [и др.]. – М., 1953.
3. *Hofstede, G. H.* Cultures and organizations: software of the mind / G. H. Hofstede. – Mc Graw Hill, 1997.

А. С. Еленская

Научный руководитель – кандидат филологических наук
Т. Н. Нестерович
БГЭУ (Минск)

ПОЧЕМУ ЛЮДИ ИСПОЛЬЗУЮТ НАМЕКИ

Вместо того чтобы выразить свои мысли прямо, нам часто приходится придумывать запутанные формулировки в расчете на то, что собеседник прочтает послание между строк. Мы не выдаем все и сразу, а говорим уклончиво и скрываем свои истинные намерения, надеясь, что слушатель сможет понять наше послание.

Теория речевых актов является попыткой взглянуть на речь через призму действий носителя языка и определить значение как употребление предложения в конкретных обстоятельствах [1, с. 27]. В теории речевых актов выделяются прямые и косвенные речевые акты.

Особый статус в теории речевых актов получила проблема «косвенных» речевых актов. Буквальное значение предложения и смысл, подразумеваемый данным говорящим в данной ситуации, расходятся. Важный класс подобных расхождений составляют случаи, когда говорящий подразумевает одновременно и прямое значение высказывания, и нечто большее, а само высказывание имеет две иллокутивные функции [2, с. 195].