

Таким образом, несоответствие целей приводит к высоким агентским издержкам, которые можно рассматривать как финансовые ресурсы предприятия, растрачиваемые вследствие несоответствия интересов собственника и управляющих, что в свою очередь снижает финансовые результаты деятельности предприятия. На уровне государственных предприятий данный вид издержек приобретает более существенный характер в силу возникновения ситуации рассредоточения (размывания) права собственности. Проблема спецификации и размывания прав собственности является основой исследования сложных связей между собственностью и эффективностью деятельности экономической организации.

Одним из направлений решения вопроса об повышении эффективности деятельности организаций и предприятий является оживление и стимулирование процесса приватизации, связанного, в свою очередь, с формированием и развитием частной формы собственности. Конкурентная среда функционирования вынуждает новых собственников более эффективно использовать имеющиеся финансовые ресурсы, что способствует укреплению финансовой устойчивости на рынке.

Основным направлением, которое способствует укреплению финансовых позиций на рынке (особенно в условиях неизбежного повышения цен на энергоносители), является привлечение инвестиций. В силу этого отмена института «золотой акции» является абсолютно бесспорным фактором создания привлекательности инвестиционного климата в Беларуси.

*О.В. Морозова, аспирантка
БГУ (Минск)*

СУЩЕСТВЕННЫЕ УСЛОВИЯ ДОГОВОРА: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ, РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И УКРАИНЫ

Согласно п. 1 ст. 402 Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее — ГК), договор считается заключенным лишь в том случае, если между сторонами достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Следовательно, необходимым является четкое законодательное определение круга существенных условий договора. В соответствии с ч. 2 п. 1 ст. 402 ГК, существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законодательстве как существенные для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение. Очевидно, что в полном объеме указанная норма применима лишь к урегулированным законодательством договорам. В качестве существенных условий непоименованных договоров ч. 2 п. 1 ст. 402 ГК позволяет рассматривать лишь предмет договора и условия, инициированные одной из сторон. Иными словами, правовое регулирование непоименованных договоров выстроено без учета их специфических черт.

Вместе с тем, в теории особо отмечается необходимость учитывать характер непоименованного договора при определении круга его существенных условий. По

мнению Ю.С. Гамбарова и М.И. Брагинского, выделение условий, необходимых для конкретного вида (типа) договоров, особенно важно в отношении договоров, не получивших законодательного регулирования. Полагаем, что действующая редакция ч. 2 п. 1 ст. 402 ГК РФ, не учитывающая специфику непоименованных договоров, нуждается в доработке.

Российский законодатель, наряду с существенными, выделяет «необходимые» условия договора. Согласно ч. 2 п. 1 ст. 432 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) существенными являются условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида. Грамматический анализ приведенной нормы позволяет распространять ее действие лишь на круг поименованных договоров, поскольку существенные и необходимые условия должны быть «названы в законе или иных правовых актах». Вместе с тем ГК РФ в дальнейшем оперирует исключительно термином «существенные условия договора». На наш взгляд, термин «необходимые условия» предназначался законодателем для использования в отношении непоименованных договоров. Противоречия, выявляемые при сопоставлении грамматического и логического толкования рассматриваемой нормы, неоднократно отмечались в литературе. Очевидно, следует согласиться с мнением М.И. Брагинского о том, что ч. 2 п. 1 ст. 432 ГК РФ содержит неточность, допущенную при редактировании: вместо «или необходимые» следует читать «или необходимы». В качестве аргумента в поддержку изложенной позиции приведем норму ч. 1 п. 1 ст. 638 Гражданского кодекса Украины, согласно которой существенными являются условия договора, которые определены законом в качестве существенных, *или являются необходимыми* для договоров данного вида. Приведенная норма лишена неточностей, содержащихся в соответствующей норме ГК РФ, в равной мере применима как к урегулированным, так и не к урегулированным законодательством договорам, и предусматривает унифицированный подход к определению круга существенных условий поименованных и непоименованных договоров. На наш взгляд, позиция украинского законодателя является обоснованной и в наибольшей мере отвечает потребностям практики.

В связи с изложенным, целесообразно дополнить ч. 2 п. 1 ст. 402 ГК указанием на необходимые для договоров данного вида условия и изложить их в следующей редакции: «Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законодательстве как существенные или необходимы для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение».

Ю.А. Нагорский, соискатель
Таврический национальный университет
им. В.И. Вернадского (Симферополь)

МЕХАНИЗМ ОЦЕНКИ ПЕРСОНАЛА ОРГАНИЗАЦИИ

Система стимулов (вознаграждений), выражающая сущность мотивационной политики предприятия и воздействующая на мотивацию трудовой деятельности человека, функционирует уже в самом процессе этой деятельности. Различные поощрения и вознаграждения (материальные и нематериальные) в качестве стимулирующих