

ние и значение. Так, понятие *имущество*, заимствованное из гражданского права, заменено сугубо бухгалтерским термином *активы* – ценности, обладающие денежной стоимостью, учитываемые организацией в результате прошедших хозяйственных операций, от использования которых организация ожидает получить экономические выгоды в будущем. Важным новшеством является ведение понятия капитала как части активов организации, остающейся после вычета всех ее обязательств, и экономической выгоды – потенциальной возможности получения организацией активов. Тем самым закладывается основа для понимания важной концепции современной экономики – условия сохранения собственного капитала. Однако ни в нынешней, ни в будущей редакции Закона не видны цель и направление реформирования бухучета по МСФО. Статья 8 Конституции Республики Беларусь гласит, что Республика Беларусь признает приоритет общепризнанных принципов международного права и обеспечивает соответствие им законодательства. Исходя из этого ст. 18 Закона «О бухгалтерском учете и отчетности» устанавливает, что если международными договорами, действующими для Республики Беларусь, установлены иные правила, чем те, которые установлены настоящим Законом, то применяются нормы этих договоров. Однако МСФО международным договором не являются. Их разработчик – Совет по МСФО не является межгосударственным объединением, и под его эгидой не заключаются международные договоры.

Таким образом, статус МСФО как основы для составления отчетности или хотя бы примера для подражания в регламентации бухучета в Законе не определен. Тем не менее, для многих руководителей министерств, концернов, крупных предприятий и банков очевидно, что полноценная деятельность на мировых рынках невозможна без наличия отчетности, соответствующей требованиям этих рынков.

Ю.М. Зеновчик  
БГЭУ (Минск)

## РОЛЬ СОБСТВЕННОСТИ В ПОВЫШЕНИИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ

При анализе эффективности хозяйствования, сопоставлении доли государственного и частного секторов следует учитывать роль собственности и действие соответствующих законов государственного регулирования и конкуренции. Вполне очевидно, что подобное сравнение – дело весьма трудное, а в определенных ситуациях даже невозможное. Поэтому можно говорить только об относительной сравнимости исследуемых хозяйственных явлений.

На примере двух канадских железнодорожных линий (частной и государственной) американскими учеными была предпринята попытка исследования эффекта различия в зависимости от типа собственности при этом или хотя бы довольно значительно не принимался во внимание эффект регулирования и эф-

факт конкуренции. Эти предприятия являются большими железнодорожными линиями, но в сравнимых друг с другом размерах. Исследуемое государственное предприятие конкурирует с частным, т.е. со времени принятия и слияния канадским правительством деятельности нескольких малых, к тому же находящихся в упадке частных линий. Оба эти предприятия столкнулись лицом к лицу с сильной конкуренцией других транспортных средств. Тогда же были, в общем, исключены все значительные препятствия, ограничивающие конкуренцию на транспорте.

Обстоятельное исследование производительности затрат, как меры производственной эффективности, позволило сделать вывод, что нет оснований для убедительного утверждения о более низкой эффективности государственных железнодорожных линий по сравнению с их конкурентом, т.е. частными. При этом, в отдельные периоды, охваченные исследованием, наблюдалась даже разная тенденция и другой порядок соотношения между государственным и частным производством. Так, например, железнодорожное государственное предприятие отличалось более высокими производственными показателями, чем частное. Результативность производственных затрат на протяжении довольно длительного времени (конец пятидесятых годов и первая половина шестидесятых) на государственной железнодорожной линии находилась приблизительно на уровне 90 % от производительности затрат в частном секторе. Однако в дальнейшем, в последующие годы, эта сопоставимость была утрачена.

Авторы этих исследований, в соответствии с полученными результатами, сделали, может быть далеко идущие, а может быть даже слишком обобщенные доказанные только исследованным единичным примером, выводы о преимуществах частного производства. Бесспорным является здесь то, что в исследуемых канадских железнодорожных линиях весьма полезным оказался эффект конкуренции и он был достаточным, чтобы обоим производствам преодолеть невыгодные тенденции развития. А различия в типах собственности здесь могли отступить на второй план по сравнению с конкуренцией со стороны других видов транспорта. Не случайно поэтому, в процессе дальнейшего анализа авторы приходят к выводу о том, что государственная собственность не является обязательной мерой, менее эффективна, чем частная собственность. Более того, часто неэффективность государственных предприятий возникает из-за изоляции ее от эффективной конкуренции, а не из самой собственности как таковой.

Конкуренция может создавать очень сильные стимулы для развития государственных предприятий и роста их эффективности до размеров, сравнимых с частными, и даже возможного превосходства. Чаще всего, это может наступить в ситуациях, когда государство не вмешивается в хозяйственную деятельность предприятий, ведя себя равно так же, как и акционеры, не применяются далеко идущие методы регулирования. Тезис, выведенный из результатов деятельности канадских железных дорог, находит свое обоснование также в других эмпирических исследованиях, известных в западной экономической литературе.

Логично и понятно, что эффективность предприятия, находящегося в конкурентной среде, более высокая по сравнению с ситуацией, когда имеется сла-

бая или вовсе отсутствует конкуренция со стороны внешней среды. Но подобная ситуация считалась приемлемой по отношению к частным предприятиям. По отношению же к государственным предприятиям эффект конкуренции обычно не рассматривался ни в теоретических рассуждениях, ни в эмпирических исследованиях. Следовательно, вышеупомянутые рассуждения и выводы в известной степени могут восполнить имеющийся пробел в вопросе о роли собственности в повышении эффективности хозяйствования.

*И.В. Ивановская*

*ГТТУ им. П.О. Сухого (Гомель)*

### **СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМА ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ (НА ПРИМЕРЕ РУП «ГОМЕЛЬСКИЙ ЗАВОД СПЕЦИАЛЬНОГО ИНСТРУМЕНТА И ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЙ ОСНАСТКИ»)**

Цены являются одним из важнейших составляющих экономического успеха предприятия. С одной стороны, они должны быть экономически обоснованы, принести прибыль предприятию, обеспечивать рентабельность и конкурентоспособность его продукции, а с другой – соответствовать сложившейся рыночной ситуации. Достижение такого соответствия является очень сложной проблемой и требует особого внимания.

Целью работы является изучение теоретических аспектов ценообразования; анализ механизма установления цен на продукцию исследуемого предприятия, в том числе и организационный механизм установления и изменения цен на данном заводе; разработка мероприятий по совершенствованию системы ценообразования на Гомельском заводе специального инструмента и технологической оснастки (СИиТО).

В результате проведенного на заводе СИиТО анализа механизма ценообразования нами было выявлено, что применяемый на предприятии затратный метод ценообразования, несмотря на относительную простоту расчета, а также на такое достоинство его, как справедливость, на наш взгляд, имеет существенный недостаток: в условиях, когда на рынке цены многих товаров определяются, в первую очередь, рыночными факторами и предприятия должны проявлять гибкость в принятии решения по ценам, ориентация на затраты не позволяет реализовывать в полной мере все возможности товара, предоставляемые рынком. Кроме этого, на заводе существует довольно сложный механизм установления изменения цены, что отрицательно сказывается на эффективности функционирования предприятия.

Для решения этих проблем можно предложить следующие мероприятия:

1. Гомельскому заводу специального инструмента и технологической оснастки следует отказаться от установления цен на свою продукцию, основываясь на затратном методе, и ориентироваться на метод обратного счета, как наиболее оптимальный для рыночной экономики.