

1. Конвенция «О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам» от 7 октября 2002 г. — Кишинев, 2002. — 62 с.

2. Толковый словарь русского языка / под ред. Д.Н. Ушакова. — М., 1935—1940 // [slovari.yandex.ru/dict/ushakov/article/ushakov/15/us263220.htm](http://slovari.yandex.ru/dict/ushakov/article/ushakov/15/us263220.htm).

*Т.С. Таранова, канд. юрид. наук, доцент  
БГЭУ (Минск)*

### **ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ НОВЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ПРИ ОБЖАЛОВАНИИ СУДЕБНЫХ ПОСТАНОВЛЕНИЙ**

Различные подходы предусмотрены в гражданском и хозяйственном производстве к урегулированию вопросов о предоставлении дополнительных доказательств при обжаловании судебных постановлений. В настоящее время в хозяйственных судах лица, участвующие в деле, могут обратиться с жалобой для пересмотра судебных постановлений в суды апелляционной, кассационной, надзорной инстанций, а также в порядке пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам. При этом результатом введения обязательного апелляционного рассмотрения дел, поступивших для пересмотра в кассационном порядке, явилось увеличение обращений в апелляционную и снижение обращений в кассационную инстанции [1, с. 17]. В общих судах система обжалования судебных постановлений не предусматривает обжалование судебного постановления в апелляционном порядке. Новые шаги в этом направлении, как представляется, будут сделаны в связи с принятием Указа Президента Республики Беларусь от 10 октября 2011 г. № 454 «О мерах по совершенствованию деятельности общих судов Республики Беларусь», утвердившим «Послание о перспективах развития системы общих судов Республики Беларусь», в п. 1 которого предусматривается введение элементов апелляции в уголовный процесс с дальнейшим расширением их применения в уголовном и гражданском процессах [2].

В настоящее время общий суд кассационной инстанции вправе направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, если допущенные им ошибки не могут быть исправлены судом кассационной инстанции, что свойственно кассационному производству, а также вправе пересмотреть вынесенное постановление по дополнительно предоставленным доказательствам. Не исключена ситуация, когда решение, вынесенное судом первой инстанции по имеющимся в деле доказательствам, нельзя признать необоснованным, однако после принятия и исследования новых доказательств суд второй инстанции приходит к вы-

водам, отличным либо противоположным выводам суда первой инстанции. В связи с этим заслуживает поддержки мнение Е.Г. Гойденко, предлагающего в качестве самостоятельного основания к отмене судебного постановления считать несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам, установленным судом второй инстанции на основании дополнительно предоставленных доказательств [3, с. 28].

При рассмотрении данного вопроса следует отметить, что международные документы рекомендуют установление в законодательстве ограничений на предоставление новых доказательств при обжаловании судебных решений. В статье 5 Рекомендации N R (95) 5 Комитета Министров Совета Европы от 7 февраля 1995 г. относительно введения в действие и улучшения функционирования систем и процедур обжалования по гражданским и торговым делам государствам рекомендуется рассмотреть вопрос о введении ограничений на предоставление новых фактов или доказательств в суде второй инстанции, если не возникает новых обстоятельств и не существует предусмотренных внутренним законодательством причин, по которым они не были представлены в суд первой инстанции [4, с. 22—28].

Гражданское судопроизводство не устанавливает ограничений для предоставления новых доказательств в суд кассационной инстанции, что сближает кассационную инстанцию с апелляционной. Неполная апелляция существует в гражданском судопроизводстве Эстонии, Литвы, Латвии, Грузии, Германии. Апелляционное производство Франции, Бельгии предусматривает полную апелляцию [5, с. 22—25].

Хозяйственное процессуальное законодательство не предусматривает прямого запрета на предоставление дополнительных доказательств в суд. В то же время предоставление дополнительных доказательств в хозяйственный суд апелляционной инстанции разрешается при условии, что заявитель обосновал непредоставление их в суде первой инстанции по не зависящим от него причинам (ст. 277 ХПК). Согласно ст. 294 ХПК, предоставленные в суд кассационной инстанции дополнительные доказательства, устанавливающие новые обстоятельства, не могут быть положены судом кассационной инстанции в основу принимаемого им постановления, т.е. такие подтверждения утрачивают доказательственное значение.

В литературе справедливо указывается на необходимость закрепления в законодательстве условий, определяющих возможность предоставления новых доказательств при обжаловании судебных постановлений [6, с. 36]. Е.А. Борисова предлагает закрепить в законодательстве принцип концентрации процесса, который заключается в сосредоточении доказательств в суде первой инстанции и последующей проверке законности и обоснованности судебного решения по правилам неполной апелляции [7, с. 8—9]. Об условиях принятия дополнительных доказательств указывалось в п. 26 ранее действовавшего постановления Пленума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь от 22 июня 2000 г. № 7 «О применении Хозяйственного процессуального кодекса

Республики Беларусь при рассмотрении дел в кассационной инстанции», согласно которому дополнительные доказательства могли приниматься, если они существовали в момент рассмотрения дела в суде первой инстанции, но лицу не было известно об их существовании либо лицо знало о существовании доказательств, но по не зависящим от него причинам не могло их представить в суд. Вышеназванное постановление было признано утратившим силу в связи с принятием постановления Пленума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь от 28 марта 2007 г. № 7 [8], однако условия, которые устанавливают уважительность причин непредоставления доказательств, новое постановление не предусматривает. Между тем условия о принятии новых доказательств при обжаловании судебных постановлений имеют важное значение для стимулирования состязательности сторон в суде первой инстанции, поиска объективной истины при рассмотрении дела в суде первой инстанции. С учетом изложенного предлагается предусмотреть условия, необходимые для предоставления дополнительных доказательств в общий суд кассационной инстанции (хозяйственный суд апелляционной инстанции).

К таким условиям относятся следующие: неопределение судом необходимого доказательства либо неуказание о нем юридически заинтересованным в исходе дела лицам (лицам, участвующим в деле); отклонение судом ходатайства об истребовании доказательства; появление доказательств после принятия решения суда, но до подачи кассационной жалобы; предоставление доказательств лицами, не участвовавшими в рассмотрении дела, если суд вынес решение об их правах и обязанностях.

## Литература

1. Об итогах работы хозяйственных судов Республики Беларусь в 2010 году и задачах на 2011 год: постановление Пленума Высш. Хоз. Суда Респ. Беларусь, 24 дек. 2010 г., № 9 // Вести. Высш. Хоз. Суда Респ. Беларусь. — 2011. — № 1. — С. 17—22.
2. О мерах по совершенствованию деятельности общих судов Республики Беларусь (вместе с Посланием о перспективах развития системы общих судов Республики Беларусь): Указ Президента Респ. Беларусь, 10 окт. 2011 г., № 454 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. — 2011. — № 115. — 1/12986.
3. *Гойденко, Е.Г.* Апелляционные полномочия суда второй инстанции и необоснованность судебного решения // *Е.Г. Гойденко // Арбитраж. и граждан. процесс.* — 2010. — № 4. — С. 26—29.
4. Рекомендация N R (95) 5 Комитета Министров Совета Европы от 7 февраля 1995 г. относительно введения в действие и улучшения функционирования систем и процедур обжалования по гражданским и торговым делам // Рекомендации Комитета Министров Совета Европы REC (2004) шести государствам-членам относительно совершенствования внутренних средств правовой защиты (принята Комитетом Министров 12 мая 2004 г. на

114-й сессии) // Конституционное правосудие и реализация права на судебную защиту в Республике Беларусь: материалы конф. по проекту Программы ООН (ПРООН) и Детского фонда ООН (ЮНИСЕФ) «Содействие более широкому применению международных стандартов в области прав человека в процессе отправления правосудия в Республике Беларусь», Минск, 16 апр. 2009 г. — Минск, 2009. — С. 22—28.

5. Фокина, М. Система целей доказывания в гражданском и арбитражном процессе. Цели доказывания на проверочных стадиях гражданского и арбитражного процесса / М. Фокина // Арбитраж. и граждан. процесс. — 2006. — № 6. — С. 22—27.

6. Сметанников, А.Е. Проблема становления форм апелляции в российском арбитражном процессе / А.Е. Сметанников // Арбитраж. и граждан. процесс. — 2006. — № 7. — С. 34—36.

7. Борисова, Е.А. Теоретические проблемы проверки судебных актов в гражданском и арбитражном процессе: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.15 / Е.А. Борисова; Моск. гос. ун-т. — М., 2005. — 44 с.

8. О применении Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь при рассмотрении дел в хозяйственном суде кассационной инстанции: постановление Пленума Высш. Хоз. Суда Респ. Беларусь, 28 марта 2007 г., № 7 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. — 2007. — № 93. — 6/682.

*Т.С. Таранова, канд. юрид. наук, доцент  
БГЭУ (Минск)*

## ПРИЗНАНИЕ РЕШЕНИЙ ИНОСТРАННЫХ СУДОВ

Разработка проблем признания и исполнения иностранного судебного решения имеет большое научно-практическое значение с точки зрения сочетания правил национального судопроизводства с международными документами и практикой иностранных государств в аспекте исполнения судебных постановлений, изучения вопроса о юридической силе признания и исполнения иностранных судебных решений, развития теоретических положений о понятии признания иностранного судебного решения и его отличия от исполнения иностранного судебного решения, а также законодательства, регулирующего особенности признания судебных решений, разработки понятия исполнения иностранного судебного решения, перспективах развития законодательства, регулирующего данный процесс, развития международного правового сотрудничества в сфере исполнительного производства.

Понятия о признании и исполнении решения иностранного суда нередко отождествляются и в международных договорах, в которых предусматриваются одинаковые условия для их исполнения или отказа.

Иностранные судебные решения можно разделить на две группы: 1) судебные решения, требующие принудительного исполнения; 2) остальные судебные решения, требующие добровольного исполнения.