

можно легко изменить возраст, пол, социальный статус, надеть любую маску или несколько масок и т.п. (в скобках заметим, что весьма, к счастью, трудно маскируется как в реальных, так и в виртуальных условиях уровень образованности, компетентности и воспитанности);

— число собеседников не ограничено, они могут включаться в общение и выходить из него на любом этапе.

Материалом для нашего исследования послужили тексты форумов преимущественно экономической и социально-политической тематической направленности, ограниченные полугодовым промежутком времени (всего 500 единиц).

С точки зрения теории коммуникации, всякий речевой акт состоит из ряда структурных элементов, основными из которых являются адресат и адресант, их социальные роли и межличностные отношения, коммуникативные интенции, общность пресуппозиций, ситуативные факторы, тема (темы), язык (код), паравербальная семиотика и др. В условиях письменного речевого общения, каковым является интернет-коммуникация, некоторые из этих компонентов в определенной степени редуцируются. Так, и адресат, и адресант, как отмечалось выше, могут быть анонимными, соответственно весьма условно при этом обозначены их личностные характеристики. В такой ситуации общение характеризуется, как правило, невысокой степенью информативности и по сути приближается к фатическому, когда не столько важен предмет разговора, сколько сам факт и процесс общения. Особый интерес представляют текстовые особенности интернет-общения, анализ которых дает основание говорить как о единых чертах, так и о различиях между непосредственным устным и общением в сети. Самая общая тенденция их соотношения заключается в стремлении коммуникантов сохранить в «новых условиях» значимые с их точки зрения элементы «живого» общения, при необходимости и возможности заменив их техническими аналогами. Тексты сетевого общения — благодатный материал для специалистов в области теории речевых актов, коммуникации и коммуникативных технологий, поскольку есть возможность документировать тексты, что с большим трудом по понятным причинам удается сделать в условиях непосредственного устного общения.

М.С. Козолуп
Львовский национальный университет
им. И. Франко (г. Львов)

THE ROLE OF DEICTIC MARKERS IN PROVIDING COHERENCE IN DISCOURSE

Coherence in written and oral speech is attained via overall system constraints on communication [Goffman; Replies and Responses], by calling up generic scripts that fit the communication situation, by knowing the structure of speech events, and by recognizing the ways information may be formatted in various rhetorical genres. Coherence in discourse is developed in many ways. If we observe Goffman's constraints on communication sys-

tems, use our knowledge of scripts, speech events, and rhetorical organization; and maintain the topic, the result is usually coherent text — text that «sticks together» as a unit. However, sometimes the connections we want to draw between various parts of the discourse are not very apparent. To guide the listener or reader through this maze, we also have at our command a wide repertoire of cohesive markers. Cohesive ties and deictic markers help make relationships among sentences or clauses of the discourse more explicit [Hatch; Discourse and Language Education].

It is hard to make a precise interpretation of a message without knowing the roles of participants in a speech event, the time relations and the location parameters. The terms that we cannot interpret without an immediate context are called deictic. Deictic terms are used to refer to ourselves, to others, and to objects in our environment. They are used to locate actions in a time frame relative to the present. Deictic terms show social relationships — the social location of individuals in relation to each other. They also are used to locate parts of a text in relation to other parts. In his work «*Pragmatics*» S. Levinson identified five major types of deictic markers: person, place, time, discourse, and social.

Person deixis refers to grammatical markers of participant roles in a particular discourse situation. Thus, first person is the speaker's reference to self; second person is the speaker's reference to addressee(s), and third person is reference to others who are neither speaker nor addressee.

Spatial, or place, deixis refers to how a language shows the relationship between space and location of the participants in the discourse. Most languages make a distinction between close to speaker (proximal) and away from the speaker (distal). In English, this distinction is realized in demonstratives («this» versus «that»), or in adverbs («here» versus «there»), or in phrases (such as «in front», «at our place», etc.).

Temporal, or time, deixis refers to time relative to the time of speaking. English, for example, uses «now» versus «then», «yesterday», «today», and «tomorrow». Confusions occur when units are not clearly indicated as being definite calendar times or definite in relation to the moment in which we are located. Person, time, and place deictic markers identify persons and locate them in time and space. The signals themselves have no meaning other than that carried by these functions.

Discourse deixis has to do with keeping track of reference in the unfolding discourse. We may use phrases such as «In the following chapter» or pointers such as «this/ that» to refer to large chunks of the discourse that are located within the discourse itself. A variety of deictic markers are used to point the way to various parts of the discourse. The frequency of such deictic terms varies across types of text. The more formal the discourse, the more markers may be needed to keep the text coherent.

Social deixis is used to code social relationships between speakers and addressee or audience. Included in this category are honorifics, titles of address, vocatives and pronouns. There are two kinds of social deixis: relational and absolute. Absolute deictics are forms uniformly attached to a social role (e.g., «Your Honor» or «Mr. President»). Relational deictic terms

differ from absolute terms in that they locate persons in relation to the speaker rather than by their roles in the society as a whole. In English, relational deictics may be lexical items (e.g., my sister, teacher, etc.), pronouns (your, his) or particles. Social deixis is important because it concerns the coding of specific social relationships.

Coherence in the text can be obtained by the general overall form of the discourse as well as cohesive ties or deictic markers within the discourse. The analysis of cohesive ties shows how readers and writers use linguistic signals to promote cohesion. Each time a lexical item occurs in collocation with another, it allows us to draw a tie to a concept. The collocations are like nets that help tie the text together.

М.И. Кусков
*Белорусский государственный
экономический университет (г. Минск)*

СООТНОШЕНИЕ КАТЕГОРИАЛЬНЫХ ПРИЗНАКОВ АНГЛИЙСКИХ СУЩЕСТВИТЕЛЬНЫХ

Систематическое изучение связей и зависимостей, имеющих место между различными языковыми единицами и их признаками, или характеристиками, может не только прояснить основные принципы организации того или иного участка языка, но и дать новые сведения о механизме его функционирования.

В настоящей работе ставится цель выявить воздействие, оказываемое категориальными свойствами имен существительных на их сочетаемость при создании английских составных наименований терминологического характера типа «существительное + существительное». В соответствии с поставленной целью в конкретные задачи исследования входит: 1) установление наиболее распространенных категориальных признаков; 2) определение зависимостей между сочетаемостью имен и их категориальными признаками; 3) качественное и количественное соотношение полученных связей и сопоставление релевантности различных категориальных свойств имен для их сочетаемости. Для выявления соотношений между категориальными характеристиками английских существительных использован корреляционный анализ.

Категориальные признаки являются наиболее обобщенными в общей иерархии семантических признаков. На их основе происходит объединение слов в определенные субкатегории и разряды внутри лексико-грамматических классов. В число категориальных свойств слова входит его отнесенность к оппозициям категорий конкретности/абстрактности (*disk/stability*), исчисляемости/неисчисляемости (*card/information*), собирательности/единичности (*circuitry/character*), одушевленности/неодушевленности (*scientist/machine*).

В ходе проведенного исследования получены результаты, отражающие соответствующие аспекты соотношений признаков. Различная значимость категориальных свойств имен, определяющая степень охвата того или иного класса субстантивных единиц в процессах расчлененной номинации, пред-