

гическому укладу, ядро которого составляют нано- и биотехнологии, информационно-коммуникативный сектор. По оценке ряда специалистов, экономика республики находится на начальном этапе пятого технологического уклада, а в ряде отраслей — не выше третьего. Создание эффективной национальной инновационной системы, максимально использующей имеющиеся условия для интеграции науки, образования и производства, позволило бы ускорить движение в этом направлении. Однако отсутствие четко структурированной законодательной базы не позволяет осуществлять все стадии инновационного развития. Для решения данной проблемы необходимо учитывать опыт использования в других странах государственно-частного партнерства и поддержки научного сектора малого бизнеса.

Вместе с тем следует отметить, что возможность придания белорусской экономике инновационного импульса через механизм сектора малого и среднего бизнеса является не менее сложной задачей, чем создание конкурентоспособных предприятий в процессе перехода от советской системы к глобальному рынку. Проблема заключается в том, что эти две самостоятельные задачи в трансформационной экономике Беларуси приходится решать в комплексе и системно. Основу экономики составляют крупные государственные предприятия, которые только еще начинают неизбежные процессы реструктуризации, т.е. процессы адаптации к стандартам рыночной деятельности [2, с. 64].

Несмотря на указанные трудности, становление эффективной национальной инновационной системы должно базироваться на партнерстве государства и частного бизнеса. Такой подход будет способствовать снижению риска неэффективных решений в сфере инновационной деятельности, т.е. центр тяжести в решении проблемы соотношения государства и бизнеса необходимо переносить на аспекты их взаимной деятельности.

Литература

1. Угарина, Т.А. Структурные преобразования в экономике: опыт зарубежных стран / Т.А. Угарина // Экон. бюл. НИЭИ М-ва экономики Респ. Беларусь. — 2013. — № 1. — С. 45.

2. Веселов, Ю.А. Базисные институты и технологии инновационного развития / Ю.А. Веселов // Беларус. экон. журн. — 2012. — № 3. — С. 64.

*А.И. Богуш, ст. преподаватель
БГЭУ (Минск)*

РЕЗУЛЬТАТИВНОСТЬ НАУЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: ПРОБЛЕМЫ ОЦЕНКИ В УСЛОВИЯХ ФОРМИРОВАНИЯ ЭКОНОМИКИ ЗНАНИЙ

Под влиянием требований к качеству и результативности научных исследований и разработок в условиях формирования экономики знаний

значительно возрастает потребность в инструментах оценивания деятельности научных организаций, университетов и отдельных ученых. Оценка необходима, во-первых, для уточнения акцентов государственной научной и научно-технической политики, распределения государственных ассигнований и предоставления преференций отдельным программам, проектам, организациям, исследовательским группам. Во-вторых, процедуры и результаты оценивания могут быть использованы для диагностики последствий научной политики, обоснования решений о продолжении или прекращении поддержки этих мероприятий, реализации новых научных направлений. В-третьих, с позиции менеджмента науки оценка результативности служит основой для принятия управленческих решений по планированию и организации научных исследований, внедрению научных достижений, материальному стимулированию исследовательских коллективов и отдельных работников.

Следует отметить, что проблемы оценки фундаментальных и прикладных НИР обусловлены не только спецификой научной деятельности, направленной на производство новых знаний, но и многообразием форм предоставления полученных результатов (от отчетов о научных открытиях, теориях, гипотезах, зафиксированных на материальных носителях информации, до опытных образцов новых материалов, машин, оборудования и соответствующей технической документации, инструкций и т.д.).

Мировым научным сообществом накоплен значительный опыт в области оценки результативности и эффективности интеллектуальной, научной и инновационной деятельности. В отечественной и международной практике сформировались три основных подхода к оценке научных и научно-технических результатов: с позиций инновационной активности национальной экономики; с научной точки зрения (по критериям новизны, значимости для науки и практики, объективности, доказательности и точности); по результатам деятельности научных организаций, путем соизмерения объемов затраченных материальных, трудовых, финансовых, интеллектуальных ресурсов с научной и практической пользой выполненным научным исследованиям и опытно-конструкторским разработкам. Обладая определенными преимуществами, каждый из обозначенных подходов имеет и свои недостатки, поскольку не дает полного представления о результатах производства научных знаний с целью получения информации для реализации важнейших функций современного менеджмента науки.

В условиях формирования экономики знаний проблема оценки результативности науки приобретает особое значение. По мнению автора, регулярный мониторинг деятельности научных организаций и университетов, разработка гармонизированных с международной практикой методик оценки результативности научных исследований и разработок — важнейшая задача современного менеджмента науки как целостного научного направления, интегрирующего знания об управлении научными знаниями, их производством, обменом, использованием и

внедрением. Оценка станет одним из основных источников получения необходимой информации для принятия управленческих решений по планированию, организации научных исследований, мотивации и стимулированию труда ученых и изобретателей, реализации других функций менеджмента науки, создаст основу для оценки интеллектуального капитала и инвестиций в знания, в интеллектуальный продукт.

*Н.Е. Бровкина, канд. экон. наук
Финансовый университет при Правительстве
Российской Федерации (Москва)*

КРЕДИТНЫЙ РЫНОК И ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

Инновации являются основой и необходимым условием дальнейшего развития экономик постсоветских стран. Несмотря на то что в течение последних лет вопросы инновационного развития активно обсуждаются в обществе и в этом направлении сделаны определенные шаги, организация инновационного процесса остается прерогативой специализированных институтов развития и отдельных предприятий, осуществляющих инновации. На постсоветском пространстве отсутствуют инновационные системы, аккумулирующие и перераспределяющие инновационные потоки.

Вместе с тем, инновационное развитие каждого государства может быть успешным только в условиях коммерческой востребованности инновационных разработок, постоянного воспроизводства новых идей и технологий. Значимая составляющая этого процесса — обеспечение финансирования инновационного цикла на всех уровнях: от начального этапа разработки до коммерческой реализации проекта.

В России определенный вклад в обеспечение финансирования инноваций вносят институты развития, в том числе Российская корпорация нанотехнологий, Российская венчурная компания, Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере, Российский банк поддержки малого и среднего предпринимательства (МСП Банк) и ряд других.

Участие кредитных организаций в инновациях чаще всего ограничено кредитованием действующих предприятий, полностью принимающих на себя ответственность за эффективную реализацию проектов. Отсутствие действенного механизма снижения инновационных рисков заставляет предприятия и банки более осторожно относиться к инновациям и в большинстве случаев ограничиваться модернизацией производства.

Новая модель роста, основанная на инновациях, должна быть поддержана продуманной и гарантированной государством инновационной системой. В этой связи к первоочередным задачам инновационной по-