

тия или медленного накопления изменений сменяются периодом бифуркаций, периодом перехода из одного состояния развития в другое. В моменты неустойчивости в организациях возникает флуктуация — небольшое колебание параметров, которое способно оказать влияние на дальнейший характер развития. Причиной нарушения равновесия является либо исчерпание ресурса развития, либо структурное несоответствие организации новым условиям. Наличие флуктуации свидетельствует о приближении точки бифуркации (бифуркация всегда внезапна, неожиданна, прерывает постепенность развития организации). Точка бифуркации может провоцироваться изменением управления, влекущим организацию в новое состояние. Внедрение инновации — точка бифуркации в эволюционном развитии организаций. Таким образом, период стадии расцвета жизненного цикла организации возможно пролонгировать за счет внедрения инноваций. Происходящие изменения приводят к потере стабильности и переходу организации на другую траекторию, вследствие чего ее развитие продолжается в других стабильных границах.

Долгосрочное эффективное функционирование присуще тем организациям, которые создают ресурсы для своего развития за счет инноваций и креативного потенциала персонала. Чем жестче система управления, тем меньше возможностей для творчества и самоорганизации.

*К.Р. Быков, магистр экон. наук
ВГТУ (Витебск)*

ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНИЗАЦИЙ КОНЦЕРНА «БЕЛЛЕГПРОМ»

Оценка экономической эффективности хозяйственной деятельности (ЭХД) является частью комплексного экономического анализа и представляет собой анализ отдельной, наиболее существенной стороны хозяйственной деятельности организации на основе системы экономических показателей, связанных между собой определенным образом [1]. Данная оценка позволила получить обобщенные знания о хозяйственной деятельности объекта анализа — организаций концерна «Беллегпром».

В зависимости от методики расчета показатели ЭХД классифицируются на затратные и ресурсные. На практике целесообразно их сочетание с расчетом обобщающих показателей, таких как интегральный показатель экономической эффективности хозяйственной деятельности; показатель темпа экономического роста организаций и др. [2].

На основе методик комплексного анализа производственной эффективности, изложенных в [1—2], была предпринята попытка расширить исследование с помощью методов эконометрики: корреляционного, дисперсионного и математического многомерного анализа.

Путем предварительного качественного анализа были рассчитаны три комплексных показателя, характеризующих ЭХД: эффективность использования экономического потенциала (*ЭИЭП*); оценка трудовой деятельности (*ЭТД*); эффективность финансовой деятельности (*ЭФД*) по ресурсному и затратному подходам. По матричным уравнениям были получены коэффициенты информативности (дисперсии) для них. На основе интегрального показателя, предложенного А.Н. Соломатиным, были построены интегральные показатели (*RI*) [1, 3], характеризующие ЭХД по ресурсному (*РП*) и затратному (*ЗП*) подходам за 2010—2011 гг.:

$$RI_{\text{ЭХД (2010)}}^{\text{РП}} = 0,82\Theta_{\text{ИЭП}} + 0,15\Theta_{\text{ТД}} + 0,03\Theta_{\text{ФД}};$$

$$RI_{\text{ЭХД (2011)}}^{\text{РП}} = 0,76\Theta_{\text{ИЭП}} + 0,22\Theta_{\text{ТД}} + 0,02\Theta_{\text{ФД}};$$

$$RI_{\text{ЭХД (2010)}}^{\text{ЗП}} = 0,73\Theta_{\text{ИЭП}} + 0,24\Theta_{\text{ТД}} + 0,03\Theta_{\text{ФД}};$$

$$RI_{\text{ЭХД (2011)}}^{\text{ЗП}} = 0,61\Theta_{\text{ИЭП}} + 0,33\Theta_{\text{ТД}} + 0,06\Theta_{\text{ФД}}.$$

Следует отметить, что место расположения комплексного показателя в интегральном показателе свидетельствует о значимости его влияния в сравнении с другими, числовое значение (коэффициент информативности) — о силе этого влияния, знак при расчете интегрального показателя — о направленности влияния («плюс» — положительное, «минус» — отрицательное). Приведенная система интегральных показателей ЭХД организаций по ресурсному и затратному подходам позволяет получить следующую экономическую интерпретацию: наиболее существенный вклад в ЭХД по двум подходам вносил комплексный показатель *ЭИЭП*, а наименьшее — комплексный показатель *ЭФД*. В 2011 г. в среднем по концерну «Беллегпром» наблюдалась тенденция роста (156,7 %) и (130,7 %) по сравнению с 2010 г.

Литература

1. Экономика, анализ и планирование на предприятии торговли: учебник / А.Н. Соломатин [и др.]; под общ. ред. А.Н. Соломатина. — СПб: Питер, 2009. — 560 с.

2. Касаева, Т.В. Методологические аспекты оценки эффективности бизнеса: моногр. / Т.В. Касаева, Е.Ю. Дулебо, Я.И. Муратова. — Витебск: ВГТУ, 2010. — 139 с.

3. Быков, К.Р. Прогнозирование эффективности использования основных средств организаций / К.Р. Быков // Вести Витебск: гос. техн. ун-та. — Витебск, 2012. — № 23. — С. 125—136.

БДЭУ Беларускі дзяржаўны эканамічны ўніверсітэт. Бібліятэка.
БГЭУ Белорусский государственный экономический университет. Библиотека.
BSEU Belarus State Economic University. Library.
<http://www.bseu.by> elib@bseu.by