

Необходимо отметить, что в настоящее время в хозяйственном процессе хорошо урегулированы вопросы реализации прав субъектов предпринимательства на защиту от посягательства на установленные Конституцией и иными нормативными правовыми актами их права. Так, Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь в ст. 48 указывает, что Высший Хозяйственный Суд Республики Беларусь рассматривает в качестве суда первой инстанции дела об оспаривании ненормативных правовых актов высших органов государственной власти и управления и иных республиканских органов, не соответствующих закону и затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной хозяйственной (экономической) деятельности.

К средствам защиты прав субъектов предпринимательской деятельности и иных лиц в хозяйственном процессе можно отнести и участие прокурора. Так, он вправе направить заявление в хозяйственный суд и оспорить ненормативный акт государственного и иного органа, которым затрагиваются права и законные интересы юридических лиц и граждан.

Мы видим, что основная цель судопроизводства в хозяйственных судах по защите прав человека может быть достигнута исключительно правильным и точным применением материального и процессуального права, тщательной подготовкой дел к судебному разбирательству, четкой организацией всей судебной деятельности и т.д.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что, несмотря на специфику деятельности хозяйственных судов по осуществлению правосудия в экономической сфере, вопросы защиты прав человека в хозяйственном процессе являются одними из ключевых и получают в системе экономического правосудия более широкую трактовку.

*Е.А. Шантырева, ст. преподаватель
ВГУ им. П.М. Машерова (Витебск)*

О НАВОДЯЩИХ ВОПРОСАХ В СУДЕБНОМ ДОПРОСЕ

В последнее время получают особое звучание, казалось бы, давно решенные вопросы о природе наводящих вопросов и о их применении в ходе досудебного и судебного допроса. В настоящей статье ограничимся указанной проблематикой в рамках судебного допроса. Отличить вопросы и действия наводящего и ненаводящего характера не всегда просто. Порой это можно сделать лишь при анализе конкретного вопроса в совокупности со всеми связанными с ним вопросами и полученными на них ответами.

Неправильно полагать, что в задаваемом вопросе вообще не должно содержаться никакой исходной информации для ответа. Подобное требование явно не выполнимо, поскольку довольно часто вопрос не может быть не привязан к определенному месту, времени, людям, обстоятельствам.

Судебный допрос не может обойтись без постановки вопросов крайне близких к наводящим, а также без развития ситуаций наводящего характера. Особенно показательно в этом плане проведение в судебном следствии так называемого «шахматного допроса», при котором допрашивающий попутно ставит вопросы другим лицам по одним и тем же фактам и обстоятельствам, исследуемым в данный момент в основном допросе. Показания, данные одним из допрашиваемых в ходе шахматного

допроса, вполне могут быть наводящими для другого. Указанная ситуация зачастую имеет место в судебной практике, и это обстоятельство еще раз доказывает, что полностью устраниться от «наводок» практически невозможно.

Безусловно, предстает необоснованным и сомнительным использование в судебном допросе наводящих вопросов в примитивном (упрощенном) их понимании, которое сложилось в правоприменительной практике. Такой вопрос, как правило, легко отличим, поскольку содержит в себе желаемый ответ. Между тем грамотно используя возможности языка и знание психологии, представляется возможным сформулировать тот же наводящий вопрос (или серию вопросов) в завуалированной форме, не содержащей явных признаков «грубого» наводящего вопроса. Грамотно осуществляемой тактикой участия в судебном допросе является умение поставить вопрос так, чтобы его вербальная формулировка не содержала общепринятых признаков наводящего вопроса, но, к примеру, невербальный компонент (интонационный, артикуляционный, эмоциональный) достиг поставленных целей.

Исходя из сказанного в отношении наводящих вопросов возможно ввести следующую классификацию: вопросы, вербально содержащие в себе исключительно значимую информацию для разрешения уголовного дела, получение которой желательно в виде показаний, являются наводящими, тогда как вопросы, не содержащие указанных выше явных признаков наводящего вопроса, в том числе содержащие активный невербальный компонент (интонационный, артикуляционный, эмоциональный), называть псевдонаводящими вопросами. Псевдонаводящие вопросы в указанном их понимании способны выступить средством ведения борьбы за определенную интерпретацию доказательственных сведений.

*А.И. Штейнер, гл. специалист
отдела организационной и кадровой
работы хозяйственного суда
Гомельской области (Гомель)*

ВНЕДРЕНИЕ СИСТЕМЫ ЭЛЕКТРОННОГО ПРАВОСУДИЯ КАК ОДИН ИЗ АСПЕКТОВ СВОБОДНОГО ДОСТУПА К ХОЗЯЙСТВЕННОМУ СУДОПРОИЗВОДСТВУ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Одним из важных факторов дальнейшего развития экономики Республики Беларусь является наличие возможности защитить нарушенное либо оспариваемое право в наиболее короткий срок компетентным и беспристрастным судом,

Законодательство в сфере хозяйственного судопроизводства Республики Беларусь соответствует основным европейским стандартам. Однако для соответствия международным стандартам в дальнейшем необходимо постепенно внедрять системы электронного правосудия. Бесспорным является факт дальнейшего более глубокого проникновения глобальной сети Интернет практически во все сферы деятельности человека. Не остается в стороне и судебная система.

Понятие «электронное правосудие» включает в себя несколько составляющих, однако остановимся на тех, которые больше подходят для экономического правосудия Республики Беларусь и могут быть внедрены в ближайшее время.

Беларускі дзяржаўны эканамічны ўніверсітэт. Бібліятэка.
Белорусский государственный экономический университет. Библиотека.
Belarus State Economic University. Library.