

джетным отношениям гражданское законодательство СССР и союзных республик не применяется.

В отношении смежных с гражданским правом отраслей в ст. 2 Основ было предусмотрено, что семейные, трудовые, земельные и колхозные отношения регулируются соответственно семейным, трудовым, земельным и колхозным законодательством. Это положение перекликалось с нормами гражданских кодексов 1920-х гг., где также закреплялось правило о регулировании этих отношений вне рамок гражданского законодательства. Перенос этих норм в кодифицированные акты 1960-х гг. означал отсутствие четких критериев ограничения гражданского права от смежных отраслей.

*Е.А. Корольчук, ассистент
БГЭУ (Минск)*

ПРИМЕНЕНИЕ ПРАВИЛА ПРЕИМУЩЕСТВЕННОГО ПРАВА ПОКУПКИ ДОЛИ В ПРАВЕ ОБЩЕЙ СОБСТВЕННОСТИ К ДОГОВОРУ МЕНЫ

В соответствии с закрепленным в Гражданском кодексе Республики Беларусь (далее — ГК) принципов равенства участников гражданских отношений субъекты гражданского права не могут пользоваться преимуществами и привилегиями, противоречащими закону.

В свою очередь в отдельных нормах ГК речь идет о предоставлении отдельным субъектам гражданских правоотношений преимущественных прав. Так, субъекты общей долевой собственности имеют преимущественное право покупки доли в случае ее отчуждения посторонним лицам. При этом в соответствии со ст. 253 ГК данное правило распространяется как на договор купли-продажи доли в праве общей собственности, так и на случаи отчуждения имущества (доли) по договору мены. Следует отметить, что норма о применении правил преимущественного права покупки доли на договор мены является новой в белорусском гражданском законодательстве.

В гражданско-правовой доктрине ведутся дискуссии по поводу сферы применения правила о преимущественном праве покупки доли в праве общей собственности. Некоторые авторы (Д.М. Генкин) полагают, что в случае отчуждения доли по договору дарения, мены (т.е. по всем сделкам кроме купли-продажи), когда для отчуждателя решающее значение имеют личные качества покупателя, другие сособственники не обладают преимущественным правом. Другие ученые (М. Кириллова) считают, что в случае обмена доли в общем имуществе на другое имущество, которое в состоянии предоставить другой совладелец, допустимо применение преимущественного права покупки. В доктрине даже было высказано предположение (А. Фоков) о том, что закрепленное в ГК положение о распространении преимущественного права покупки на договор мены может являться результатом ошибки законодателя. Следует заметить, что первоначально поводом к столь разнообразным точкам зрения на основания применения нормы о преимущественном праве покупки доли в праве общей собственности послужили разночтения нормативных правовых актов, и, как следствие, — противоречивые решения в судебной практике.

В соответствии со ст. 538 ГК по договору мены каждая из сторон обязуется передать в собственность другой стороне один товар в обмен на другой. В случае заключения договора мены доли в праве общей собственности одним из сособственников другому участнику общей долевой собственности необходимо предоставить отчуждателю равноценное имущество, предусмотренное договором мены. Реализация данной нормы, на наш взгляд, является в отдельных случаях затруднительной. В частности основная проблема заключается в том, что обладатель преимущественного права покупки доли зачастую (если речь идет об индивидуально-определенной вещи) будет лишен объективной возможности предоставить сособственнику (отчуждателю) то имущество, на которое тот желает обменять свою долю.

Кроме того, распространение правила преимущественного права покупки доли на договор мены может привести также к затягиванию заключения соответствующего договора с лицом, предлагающим имущество, в котором заинтересован сособственник, а в некоторых случаях может сделать невозможным заключение договора мены, даже если возрастет цена на обмениваемое имущество.

Если речь идет об отчуждении доли на вещь, определенную родовыми признаками, то сособственник в состоянии будет предложить вещь того же рода и качества.

Таким образом, применение нормы о преимущественном праве покупки доли в праве общей собственности в случае заключения договора мены не конкретизировано в гражданском законодательстве, что порождает на практике определенные сложности. Целесообразно ограничить применение нормы п. 5 ст. 253 ГК: распространить ее действие лишь на мену вещей, определенных родовыми признаками, исключив тем самым ее применение в отношении индивидуально-определенных вещей.

*Т.В. Куратова, ассистент
БГЭУ (Минск)*

ПРОБЛЕМА ВЫБОРА СПРАВОЧНО-ПРАВОВОЙ АВТОМАТИЗИРОВАННОЙ СИСТЕМЫ ДЛЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ В ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЮРИСТА

Перемены в экономической жизни нашей страны привели к тому, что законодательство стало изменяться намного чаще. Крайне сложно собрать всю необходимую информацию, основываясь лишь на официальных публикациях в прессе. Многие документы изменяются многократно, и даже специалист не всегда сможет определить по публикациям последнюю действующую редакцию закона или другого правового акта. Одни документы содержат формулировки, допускающие неоднозначную трактовку, другие — фактически изменяют или отменяют то, что действовало ранее.

Таким образом, ориентироваться в довольно часто изменяющемся белорусском законодательстве трудно даже опытному юристу, не говоря о бухгалтерях, экономистах или руководителях предприятий. Использование современных информационных технологий помогает решить эту задачу. В Беларуси законодательство носит ссылочно-альтернативный характер: нормативные акты образуют своеобразные сложнопереплетенные цепи документов, которые ссылаются друг на друга, отменяют полностью или в какой-то части, вводят в действие, отменяют, разъясняют и т.д.

Беларускі дзяржаўны эканамічны ўніверсітэт. Бібліятэка.

Белорусский государственный экономический университет. Библиотека.

Belarus State Economic University. Library.

<http://www.bseu.by>