

СПОСОБЫ ОРГАНИЗАЦИИ СИСТЕМЫ ПРАВОВОГО МОНИТОРИНГА: ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

Актуальность проблемы мониторинга законодательства и практики его применения в зарубежных странах достаточно высока (Швеция, Испания, Франция). В некоторых странах наблюдение, анализ, оценка последствий вступивших в силу законов достаточно фрагментарны (Испания, Латвия, Литва, Украина). Как показывает мировой опыт, органами, в обязанности которых входит анализ эффективности законодательства, как правило, могут быть специальные институты парламентских исследований (Украина), специфические парламентские комиссии (Великобритания) либо специальные государственные органы, создаваемые исполнительной властью (Швейцария). В других случаях такой анализ является частью деятельности правительственных министерств. В правовом мониторинге также могут участвовать многие организации, для которых эта функция не является основной (например, Счетная палата в Германии), академическая общественность и неправительственные организации.

На основе исследования зарубежного законодательства можно сделать вывод, что полномочия по осуществлению анализа эффективности практики применения законов закреплены либо за палатами парламентов (Франция, Германия, Испания, Великобритания), либо за правительствами (Италия). Полномочия в отношении анализа законодательства могут существовать как у парламента, так и у правительства (Швейцария, Германия, Великобритания). Однако, несмотря на наличие соответствующих полномочий у парламентов, они сравнительно редко используются для проведения оценки на регулярной основе, и, как правило, правительства обладают большими возможностями для проведения такого анализа.

На практике имеют место различные способы организации системы правового мониторинга. По субъектам, уполномоченным осуществлять указанную деятельность, в юридической литературе их условно классифицируют на централизованные, децентрализованные и смешанные. Случаи использования централизованного способа организации системы правового мониторинга — создание и функционирование специализированного органа (учреждения, центра) правового мониторинга — в практике зарубежных государств встречаются достаточно редко (например, Узбекистан). Децентрализованный способ организации мониторинга национального законодательства и практики его реализации в значительной мере применяется в правовой системе Германии и Испании. Например, в Германии круг субъектов, участвующих в процессе формирования задач по совершенствованию законодательства, не огра-

ничен. Смешанный способ организации системы правового мониторинга в определенной степени реализуется в практике Швеции, Италии.

Таким образом, на основе анализа конкретных примеров организации деятельности по правовому мониторингу в практике отдельных зарубежных государств можно сделать вывод о преимущественном использовании децентрализованного и смешанного способов. Весьма редко функция оценки эффективности национального законодательства осуществляется специализированным органом (организацией) или структурой, обладающей исключительной компетенцией в данной сфере.

В Республике Беларусь правовой мониторинг как системная функция правоустановления и правоприменения не получил институционального закрепления. Разумеется, при построении системы правового мониторинга нельзя не учитывать опыт других стран. Видимо, предпочтительным для Беларуси является смешанный способ организации мониторинга, определяя оптимальные соотношения централизованного и децентрализованного вариантов.

Проведение правового мониторинга должно иметь системный характер, исключая узковедомственный подход. Проведением правового мониторинга должен заниматься каждый орган государственной власти в целях осуществления своей компетенции, в ее рамках и присущими ему методами. Правовой мониторинг должен осуществляться до правового регулирования, в процессе создания норм права и после их принятия, т.е. мониторинговая деятельность, включающая в себя организационную и аналитическую работу, должна красной нитью пронизывать все этапы нормотворческого процесса и правоприменительной практики.

Ключевым элементом системы мониторинга в Республике Беларусь могло бы стать усиление звеньев, анализирующих эффективность нормативных правовых актов во всех государственных органах. Целесообразно на каждый государственный орган (Национальное собрание Республики Беларусь, Совет Министров Республики Беларусь, республиканские органы государственного управления, органы судебной системы, органы местного управления и самоуправления) в пределах их компетенции возложить осуществление правового мониторинга, его правотворческий и правоприменительный аспекты исходя из требования (принципа) обеспечения взаимосвязи и иерархической взаимозависимости между ними и эффективного на этой основе осуществления деятельности по совершенствованию законодательства и практики его применения.

Практически внедрить функцию по осуществлению правового мониторинга можно сочетанием следующих способов: ввести такую деятельность в качестве обязательной для всех государственных структур с внедрением соответствующих управлений (отделов) правового мониторинга; разработать и принять план (программу) правового мониторинга нормативных правовых актов; создать систему кадрового обеспечения мониторинга.

БДЭУ Беларускі дзяржаўны эканамічны ўніверсітэт. Бібліятэка.
БГЭУ Белорусский государственный экономический университет.

Библиотека.

BSEU Belarus State Economic University. Library.

<http://www.bseu.by>

elib@bseu.by