

Существует опасность, что в условиях резкого повышения цен на энергоносители, начиная с 2007 г. динамика реальных показателей ВВД и ВВД замедляется. Во избежание такого рода нежелательных последствий требуется усиленный поиск возможностей получения прибыли от изменения условий внешнеэкономической деятельности и в предстоящем времени.

Таким образом, через получение прибыли от изменения условий внешней торговли экономика страны приобретает возможность иметь опережающую динамику реальных показателей ВВД и ВВД по сравнению с динамикой реального ВВП, что способствует повышению уровня благосостояния.

*С.А. Панков, канд. экон. наук
СГУ (Ставрополь, Россия)*

ПРОБЛЕМЫ МНОГОМЕРНОЙ КЛАССИФИКАЦИИ И РЕЙТИНГОВОЙ ОЦЕНКИ УРОВНЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РАЙОНОВ

В современных условиях обычной практикой становится применение различных интегральных оценок, в той или иной степени отражающих уровень социально-экономического развития отдельных экономических субъектов, на фоне общего развития региона. В частности, такие оценки предпринимаются руководством территориальных органов государственной статистики для более полного информирования глав регионов об уровне межрайонной дифференциации и общей направленности экономического развития в административных образованиях. Подобные рейтинги служат для выделения «лучших», «средних» и «худших» по уровню развития районов. Важность интегральной оценки обусловлена тем, что рейтинг является индикатором уровня развития конкретного района на фоне других и используется как инструмент управления. В сущности такой оценки заложена высокая степень ответственности за последствия ее толкования и практического применения. Неудивительно, что единой утвержденной методики рейтинговой оценки экономического развития регионов в России нет. В литературе опубликовано около десятка методик рейтинговой оценки, базирующихся на расчете интегрального показателя с применением балльных, средних оценок, а также методов многомерной классификации. Все эти методики должны исходить из общих принципов: обязательной интерпретируемости полученных оценок в понятиях исходных показателей; обоснованности применения классификационного метода, его соответствия типу анализируемых статистических показателей; возможности проверки качества выполненной классификации с помощью оценочных процедур; моделирования показателя рейтинга с неизбежным выделением наиболее значимых показателей и потерь второстепенных составляющих.

Как показали результаты модельных расчетов, выполненных нами для 26 районов Ставропольского края по десяти различным методикам, ни одна из них в полной мере не отвечает указанным выше требованиям. В качестве исходной информации использовалось 12—15 показателей, отражающих уровень и динамику экономического, финансового и социального развития каждого района. Стало очевидно,

что использование этих методов приводит к существенной потере информации и искажению действительного уровня развития районов. Реальное социально-экономическое развитие является многомерным, многофакторным понятием, поэтому оно не предполагает единой, однозначной оценки. Так, например, в одном из районов может быть высокий уровень экономических показателей и низкий уровень социальных, в другом — возможно противоположное соотношение показателей. Усредненная рейтинговая оценка этих районов будет близкой между собой, что не отражает реальной ситуации. Напрашивается вывод о расстановке приоритетов при выполнении классификации в форме придания веса социально-экономическому или финансово-экономическому блоку показателей. Данный подход противоречит принципам многомерной классификации, состоящим в независимости и равноценности всех исходных показателей, отражающих уровень развития объекта. Преодолеть эти противоречия, на наш взгляд, возможно путем сочетания нескольких, различающихся по уровню сложности, рейтинговых оценок (от простой многомерной группировки до многомерного шкалирования) с использованием метода экспертной оценки. Вариативность полученных результатов позволит сгладить однобокость интегральной оценки, а экспертный подход повысит степень ее адекватности. Помимо этого возможно применение трехкомпонентного показателя — вектора развития, который рассчитывается как геометрическая сумма трех векторов: социального, экономического и финансового уровня развития. Такой интегральный показатель допускает выполнение обратной интерпретации вклада каждого из этих трех важнейших направлений в общую интегральную оценку уровня развития района.

*П.Я. Папковская, д-р экон. наук, профессор
БГЭУ (Минск)*

РАСХОДЫ НА ХРАНЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ЗАПАСОВ В КАЧЕСТВЕ ОБЪЕКТА УЧЕТА

Фактическая себестоимость производственных запасов общепризнанно включает расходы по заготовлению и хранению. Ее формирование и контроль за уровнем можно обеспечить, изменив порядок отражения данных расходов в системе их синтетического и аналитического учета. В характеристике счета 15 «Заготовление и приобретение материалов» приведено назначение его для обобщения информации о заготовлении и приобретении материальных ценностей. По дебету этого счета должны находить отражение все вышеуказанные расходы по их заготовлению согласно приведенному перечню. Целесообразно на этом же счете отражать расходы по их хранению за время нахождения в запасе, а также результаты от их переоценки. Такой порядок учета позволит обеспечить их концентрацию на одном счете и определять фактическую себестоимость заготовления и хранения. Следовательно, счет 15 должен называться «Заготовление (приобретение) и хранение материалов». По своему назначению он будет регулирующим счетом, дополняющим счет 10 «Материалы». При списании материалов в производство (или по другим каналам выбытия) соответствующая доля расходов, учтенных на счете 15 «Заготовление (приобретение) и хранение материалов», также будет списываться, тем самым будет обеспечено отражение использования материальных ресурсов.

Беларускі дзяржаўны эканамічны ўніверсітэт. Бібліятэка
Белорусский государственный экономический университет. Библиотека.
Belarus State Economic University. Library.