

Н.Н. Киреенко, канд. экон. наук, доцент  
БГЭУ (Минск)

## К ВОПРОСУ СУЩНОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО КОНТРОЛЯ

В экономической литературе в настоящее время все больше внимания уделяется систематизации терминов и понятий, используемых в работе экономистов. Это и рассмотрение категорий предмета и объекта бухгалтерского учета, и рассмотрение сущности затрат, издержек и расходов и т.д. Актуальность данных тем связана как с использованием терминологии учеными-экономистами (философы говорят — хотите разобраться в вопросе — начинайте рассматривать его сущность), так и с работой практиков (использование терминов при разработке нормативно-правовой базы).

В связи с увеличением внимания со стороны государства в целом и служб менеджмента конкретной организации к контролю за деятельностью субъектов хозяйствования необходимо, на наш взгляд, уделить внимание и рассмотрению сущности такого понятия, как контроль и его классификация.

Развивающаяся экономика требует и развития форм, методов контроля. Существует много мнений относительно содержания контроля в системе управления. В зависимости от основного направления исследования подходы к раскрытию сущности контроля различны.

На наш взгляд, наиболее полно сущность контроля раскрыта в определении, данном Лимской декларацией руководящих принципов контроля. В соответствии с ней «контроль не самоцель, а неотъемлемая часть системы регулирования, целью которой является вскрытие отклонений от принятых стандартов и нарушений принципов законности, эффективности и экономного расходования материальных ресурсов на возможно более ранней стадии с тем, чтобы иметь возможность принять корректирующие меры, в отдельных случаях привлечь виновных к ответственности, получить компенсацию за причиненный ущерб и осуществить мероприятия по предотвращению таких нарушений в будущем».

Для раскрытия сущности контроля, на наш взгляд, необходимо рассмотреть каждый из составляющих элементов системы контроля: объект, субъект, предмет, механизм и оценка качества и эффективности контроля. При этом механизм контроля — это совокупность принципов, методов и процесса контроля. Такое рассмотрение сущности контроля позволяет пересмотреть подходы к его классификации.

При классификации контроля *по контролирующим субъектам* контроль подразделяется на государственный, внутренний, независимый.

В зависимости от уровня управления контроль классифицируется на общегосударственный, отраслевой, специальный, объектный.

Классификация контроля *по основанию для обязательности* предполагает его объединение в следующие группы: добровольный, по уставу, договорной, по закону.

Классификация контроля *по функциональному признаку* предполагает выделение правового, экономического, производственно-технического контроля.

При классификации контроля *по методам его осуществления* выделяют ревизию, тематическую проверку, экономический анализ, наблюдение, обследование.

При классификации контроля *по способу организации* выделяют превентивный (предварительный), оперативный (текущий), выявляющий (последующий).

Классификация контроля по информационному обеспечению позволяет выделить документальный и фактический контроль.

В зависимости от охвата контролируемых операций выделяют сплошной и выборочный контроль.

*С.Л. Коротаев, канд. экон. наук, доцент  
ГЭУ (Минск)*

## ИСТОЧНИКИ И СТИМУЛЫ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Повышение результативности работы хозяйствующих субъектов невозможно без обновления производства, создания новых продуктов. Все это требует значительных финансовых ресурсов.

Вместе с тем в январе 2008 г. в республике с убытками работало 442 промышленных предприятий, или 20,9 % от их общего числа. При этом, как показывает статистика, многие из промышленных предприятий в силу неудовлетворительного финансового состояния имеют стабильную просроченную кредиторскую задолженность. Как результат, большая часть получаемых в результате хозяйственной деятельности средств, а также кредитных ресурсов направляется на текущие нужды — выплату заработной платы, приобретение материалов, расчеты с кредиторами и т.д. В такой ситуации достаточно сложно изыскать ресурсы для обновления и технического перевооружения производства. Изношенность же промышленно-производственных основных средств в целом по промышленности на конец 2005 г. составила 63,2 %, а коэффициент обновления — 3,6 %.

Чтобы преломить сложившуюся ситуацию, необходимо создать действенную систему стимулов, которая бы заинтересовывала организации во вложении как собственных, так и привлекаемых финансовых средств в обновление и перевооружение производства. В качестве одного из таких стимулов может выступать уменьшение облагаемой базы по налогу на прибыль на сумму затрат, связанных с осуществлением капитальных вложений в производственную сферу.

Законодательством Республики Беларусь такой стимул теоретически предусмотрен. Однако на практике он не работает в силу того что до определения прибыли в качестве источника капитальных вложений предприятия в первоочередном порядке должны использовать формируемый за балансом амортизационный фонд воспроизводства основных средств. Данный фонд создается в размере расчетных сумм амортизации в себестоимости реализованной продукции и рассматривается как реальный источник финансирования капитальных вложений. С нашей точки зрения, определение амортизационного фонда в качестве источника финансирования капвложений ведет к значительному ограничению возможностей субъектов хозяйствования в части своего развития. Особенно это касается предприятий-производителей, у которых объекты основных средств составляют значительную часть в валюте баланса и которые, соответственно, формируют значительные амортизационные фонды. В итоге, даже если они находят в условиях дефицита оборотных средств какие-либо источники для своего развития, они по таким затратам не льготируются, поскольку

Беларускі дзяржаўны эканамічны ўніверсітэт. Бібліятэка.

Белорусский государственный экономический университет. Библиотека.

Belarus State Economic University. Library.

<http://www.bseu.by>