

## Литература

1. *Агарков, М.М.* Проблема злоупотребления правом в советском гражданском праве / М.М. Агарков // Избранные труды по гражданскому праву: в 2 т. — М.: АО «Центр ЮрИнфоР», 2002. — Т. 1. — С. 361—385.
2. *Янев, Я.* Правила социалистического общежития. Их функции при применении правовых норм: пер. с болг. / Я. Янев ; под ред. Ц.А. Ямпольской. — М.: Прогресс, 1980. — С. 271.
3. *Малиновский, А.А.* Злоупотребление правом / А.А. Малиновский. — М.: МЗ-Пресс, 2002. — С. 128.
4. *Likums «Darba likums»* // Latvijas Vēstnesis. — 2001. — № 105 (2492); Zinotājs. — 2001. — № 15. — [stājas spēkā 01.06.2002.] ar grozījumiem līdz 16.06.2011.
5. *Krons, M.* Civillikuma pirmais pants (Laba ticība ka tiesiskās rīcības kritērijs) / M. Krons // Tieslietu Ministrijas Vestneis. — 1937. — Nr. 2.270. — 301 p.
6. *Balodis, K.* Labas ticības principa loma mūsdienų Latvijā civiltiesībās / K. Balodis // Likums un Tiesības. — 2002. — № 9.279. — 286 p.

*С.Д. Бекишева, д-р. юрид. наук*  
*Карагандинская академия МВД РК им. Б. Бейсенова*  
*(Караганда, Казахстан)*

## ПРОБЛЕМЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН

Говоря о мерах повышения эффективности гражданско-правовой ответственности, полагаем, что следует сосредоточиться на нескольких направлениях.

Во-первых, совершенствование экологических норм. Анализ ст. 321 Экологического кодекса Республики Казахстан показал, что ее недостатком является закрепление в ней только порядка и условий возмещения экологического ущерба, но не экологического вреда в целом. Необходимо провести ревизию всех отраслевых законов на предмет детализированного отражения в них порядка и условий возмещения вреда, причиненного природным объектам.

Во-вторых, разработка оптимальных методик возмещения экологического вреда, закрепления в них детальной процедуры подсчета. На практике есть сложности с таким подсчетом.

В-третьих, необходимо разработать механизм преимущественного возмещения экологического вреда в натуральной форме, который редко применяется на практике. По нашему мнению, это является наиболее действенной мерой, именно такое возмещение действительно решает

задачу восстановления утраченного состояния окружающей природной среды. Для этого необходим ряд последовательных действий.

В экологическом законодательстве следует закрепить принцип приоритета возмещения экологического вреда в натуральной форме. Затем следует разработать детализированный порядок и определить условия такого возмещения, они должны быть закреплены в законодательстве.

Требует решения вопрос о том, откуда будут направляться денежные средства на природоохранные мероприятия.

По нашему мнению, нет смысла в перенаправлении денежных потоков в республиканский или местный бюджет, в котором они пропадают как в «черной дыре». Если денежные средства от природопользователей взимаются на нужды охраны окружающей природной среды, они должны понадаться по назначению. Безадресность направления денежных средств приводит к нецелевому использованию финансов.

Денежные средства идут в республиканский или местный бюджет из нескольких источников: плата за эмиссии; административные штрафы; возмещение экологического ущерба; плата за сверхнормативное загрязнение окружающей среды в порядке налоговой ответственности. Первый источник пополняет местные бюджеты, остальные — республиканский.

Уже на местном уровне начинается «распыление» денежных средств на цели, не связанные с охраной окружающей природной среды. Так, А. Брагин и А. Корчевский выяснили, что «местные бюджеты, куда поступают средства от платы за эмиссии, используют их на экологические цели лишь частично. Ежегодно в местные бюджеты от нормативной платы за эмиссии поступает около 70 миллиардов тенге. В 2004, 2005, 2006, 2007 и 2008 годах финансирование природоохранных мероприятий составило 21 %, 15 %, 37 %, 76 % и 30 % общего объема поступления платежей» [1].

Из республиканского бюджета также нет 100 % возврата денежных средств. Смысл реализации имущественной ответственности за экологические правонарушения был утрачен, не все средства идут на восстановительные экологические мероприятия. По сути, экологическое законодательство стало орудием для решения иных государственных задач, в частности для пополнения бюджета за счет природопользователей, инструментом фискальной политики.

При этом природопользователей никто не освобождает от обязанности за свой счет восстановить утраченное состояние окружающей природной среды. Налицо нарушение принципа социальной справедливости. В Республике Казахстан природопользователи — субъекты крупного предпринимательства — за одно экологическое правонарушение (сверхнормативные эмиссии) наказываются четырежды: 1) в виде административного штрафа; 2) возмещения экологического ущерба; 3) платы за сверхнормативное загрязнение окружающей среды в порядке налоговой ответственности; 4) восстановления за счет собственных средств утраченного состояния окружающей природной среды. К чему такие сложности, когда можно установить адресное направление денежных средств на решение кон-

кретной задачи по восстановлению утраченного качества окружающей природной среды? В таком случае должны фигурировать административный штраф как карательная санкция и возмещение экологического ущерба в порядке гражданско-правовой ответственности (в виде непосредственного восстановления качества окружающей природной среды).

Решение задачи адресного направления денежных средств ставит проблему создания специальных счетов либо образования ранее ликвидированных экологических фондов для тех случаев, когда природопользователь не использует вариант добровольного возмещения экологического вреда в натуральной форме. Из вышеперечисленных источников денежные средства должны попадать на эти счета или в экологические фонды, откуда направляться обратно на экологические мероприятия, причем именно предприятию, которое перечислило денежные средства на восстановительные мероприятия. При этом во избежание нецелевого расходования денежных средств помимо усиленного контроля за их обращением необходимо ввести систему независимых наблюдателей, используя возможности общественного экологического контроля.

Необходимость ведения такой меры целесообразно еще по одной причине. Проведение экологических мероприятий представляет собой огромные затраты, на которые предприятия идут неохотно. Им выгоднее отделаться штрафами, так как несмотря на существенное увеличение размеров штрафов в последние годы, они намного меньше, чем установка очистных сооружений, дымоуловителей и т.д. Так, АО «АрселорМиттал Темиртау» за последние 10 лет в решение экологических проблем вложило более 12 млрд тенге, однако до сих пор экологические угрозы не устранены [2]. «Переход к нормативному уровню обезвреживания отходов требует затрат, которые не только не окупаются экономией на платежах за загрязнение, но практически полностью составляют чистый убыток. Поэтому в современных условиях предприятиям выгоднее платить за загрязнение, а не проводить очистные мероприятия» [3].

Возмещение экологического вреда должно осуществляться двумя способами. Приоритет должен отдаваться натуральной форме возмещения экологического вреда. Второй способ представляет собой денежную компенсацию, адресно направляемую на спецсчета либо во вновь созданные экологические фонды.

## Литература

1. Корчевский, А. Экологические налоги: изменение экономической парадигмы / А. Корчевский, А. Брагин // Центр охраны здоровья и экопроектирования [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.chp.kz/RU/4.PDF>
2. Бондарь, А. На экологию компания выделяет 2 миллиарда долларов // Веч. газ. — 2009. — № 51 (609). — 23 дек.
3. Рюмина, Е.В. Анализ затрат на охрану окружающей среды / Е.В. Рюмина // Актуальные проблемы экологии Ярославской области : материалы четвертой науч.-практ. конф. — Ярославль: ВВО РЭА, 2008. — Т. 2. Вып. 4. — С. 219.