

*А.П. Смольский, канд. экон. наук, доцент  
БГЭУ (Минск)*

## НЕПРОЗРАЧНОСТЬ РЫНКОВ КАК ОДНА ИЗ ПРЕДПОСЫЛОК БАНКРОТСТВА

Одной из проблем переходного периода является неразвитость и непрозрачность рынков и действий их участников. Это находит проявление в том числе и в сфере финансовых взаимоотношений предприятий со своими контрагентами, среди которых могут быть не только самостоятельные участники бизнеса, но и аффилированные лица.

Как показывает практика, в ряде случаев банкротство субъектов хозяйствования вызывается не шоковыми воздействиями внешней среды и даже не ошибочными или излишне рискованными действиями менеджмента, а сознательной политикой собственников, «выкачивающих» финансовые ресурсы из предприятия.

Одним из таких примеров является работа ОАО «В», созданного в начале 1990-х гг. в ходе приватизации. Все акции первоначально были распределены между работниками, а впоследствии скушлены на вторичном рынке несколькими сторонними физическими лицами. Они стали владельцами контрольного пакета и смогли провести через собрание акционеров решение о формировании наблюдательного совета из самих себя, получив таким образом (учитывая, что и генеральный директор назначался фактически ими же) возможность определять деятельность предприятия.

Эти же ключевые акционеры являлись владельцами других юридических лиц, через которые начали осуществляться поставки материально-технических ресурсов (естественно, по завышенным ценам), а также сбыт продукции ОАО (по заниженным ценам, не позволявшим покрывать не только фактические, но и плановые затраты из-за не учета в полном объеме накладных расходов при калькулировании отпускных цен). В результате у ОАО создавалась задолженность перед этими предприятиями, погасить которую оно было не в состоянии из-за отсутствия средств; убытки достигали 1,2 млрд р. в год. Ликвидация задолженности производилась путем зачета встречных требований при передаче этим кредиторам различных объектов основных средств ОАО. В течение нескольких лет такой работы предприятие лишилось значительной части основных средств, в том числе недвижимости, нарастило долги перед другими кредиторами и по обязательным платежам, а в конечном итоге по заявлению налоговой инспекции было возбуждено дело о его банкротстве.

Подобная ситуация возникла и в ОДО «П» (оптовая торговля), учредителями которого являлись несколько физических лиц. Один из участников одновременно был зарегистрирован как индивидуальный предприниматель и стал основным контрагентом ОДО, выступая в отношении общества в качестве поставщика товаров и как их покупатель, и как комиссионер. Не вдаваясь в детали их взаимоотношений, можно отметить только, что финансовым результатом деятельности ОДО ежегодно были убытки. ОДО для обеспечения своей потребности в финансовых ресурсах кредитовалось в банке, естественно, уплачивая проценты, а предприниматель — участник общества брал у него займы для закупки товаров и последующей продажи этому же ОДО. Таким образом, юридическое лицо выступало в качестве промежуточного звена, на которое можно «повесить» ряд затрат и убытков, а предприниматель извлекал выгоды от такой «совместной» деятельности.

В обоих случаях только при проведении по поручениям судов экспертизы по выявлению признаков преднамеренного банкротства были вскрыты те действия, кото-

рые вызывали убыточность работы предприятий, способствовали «вымыванию» их средств, увеличению неплатежеспособности и в итоге привели к банкротству.

В числе важнейших факторов неэффективности деятельности предприятий и возможности аффилированных лиц извлекать выгоды из своих возможностей определять их действия в ущерб другим заинтересованным лицам можно назвать непрозрачность рынка, недостаточность информирования общества о результатах работы предприятий, пассивность мелких собственников. Очевидно, что полностью устранить эти причины невозможно, однако несомненно, что государство не должно полностью самоустраняться от регулирования этих вопросов. Оно может и должно определять и обеспечивать соблюдение организационно-правовых условий, духовную атмосферу, в которых пространство для таких хищнических проявлений будет ограничиваться и сужаться.

Для этого органы местного, государственного и хозяйственного управления должны не заниматься сбором огромного количества информации статистического характера для передачи ее вверх по вертикали, не быть трансляторами требований о выполнении прогнозных показателей, а выполнять аналитические, контрольные (в пределах своей компетенции) и поддерживающие развитие бизнеса функции. Неспособность множества управляющих и контролирующих органов предотвратить негативные проявления в ведении бизнеса свидетельствует не столько о недостаточности количества таких органов и работающих в них чиновников, сколько о неразвитости рынков в Беларуси и в силу этого их неспособности к саморегулированию.

*С.В. Сплошнов, канд. экон. наук, доцент  
БГЭУ (Минск)*

## ПРОБЛЕМЫ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ БАНКОВСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Инновационное развитие экономики Республики Беларусь требует трансформации методологии оценки деятельности различных экономических субъектов (предприятий реального сектора, страховых организаций, банков). Выводы об уровне их эффективности могут базироваться исключительно на результатах системного анализа, оценке соответствия результатов деятельности организаций задачам социально-экономического развития страны.

В современных условиях единство целей всех экономических субъектов недостижимо и необходим компромисс между целями и задачами собственников, менеджеров, государственными интересами, реализуемый с помощью критерия эффективности. В зависимости от стоящих перед обществом задач и приоритетов развития критерий эффективности должен постоянно изменяться.

С нашей точки зрения, целесообразно анализировать эффективность банковской деятельности на основе интеграции различных показателей; в то же время мы одновременно остаемся в русле классического толкования эффективности как соотношения результатов (продуктов) и затрат (ресурсов).

Для коммерческого банка результаты заключаются в достижении целей деятельности, прежде всего, в обеспечении прибыльности (рентабельности). Однако определенные банки могут осуществлять и иные виды деятельности, требующие соблюдения банками нормативов, установленных государством, а также возмездия клиент-