

сторонников ее не столь многочисленна. Большинство исследователей считают, что в современных условиях значительная часть инноваций генерируется непосредственно в публичном секторе [2, с. 3]. К такого рода инновациям специалисты относят предоставление населению, а также бизнесу принципиально новых или улучшенных публичных услуг процессные инновации, связанные, например, с использованием новых методов государственного регулирования; организации муниципального управления; административные инновации, ориентированные на реформирование тех или иных видов политики национальных, региональных или местных органов власти и т.д. [2, с. 5; 3, с. 8].

Представляется, что в государственных прогнозах и программах социально-экономического развития Республики Беларусь на среднесрочную перспективу следует значительно больше уделять внимания активизации инновационной деятельности в государственном управлении, в области местного управления и самоуправления, в организации образования, здравоохранения, жилищно-коммунального хозяйства и других секторов социальной сферы.

Литература

1. *Богдан, Н.И.* Инновационная динамика: глобальные тенденции и перспективы Беларуси / Н.И. Богдан. — Минск: УП «Энциклопедикс», 2012. — 196 с.
2. *Halvorsen, T.* On the Differences between Public and Private Sector Innovation: PUBLIN Report No. D9 / T. Halvorsen, J. Hauknes, I. Miles and R. Roste. — Oslo: NIFU STEP, 2005. — 69 p.
3. *Koch, P.* On Innovation in the Public Sector: PUBLIN Report No. D20 / P. Koch, J. Hauknes. — Oslo: NIFU STEP, 2005. — 102 p.

*А.М. Филипцов, канд. экон. наук, доцент
БГЭУ (Минск)*

КРИТЕРИИ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ

Экономическое развитие страны обусловлено такими факторами, как ресурсы, технологии и институты. При этом наиболее действенными и перспективными мероприятиями государственной политики являются стимулирование технологического развития и совершенствование институтов.

Практически все соглашаются с необходимостью повышения общего уровня технологического развития страны, основные противоречия возникают по поводу структурных аспектов. С одной стороны, полезным признается развитие передовых (наукоемких) отраслей и производств. Количественные показатели наукоемкости обычно выражаются долей затрат на НИР и НИОКР в объеме выпуска конкретного сек-

тора. Качественными критериями оценки наукоемкой отрасли выступают характер производства и уровень технологий.

Для Беларуси исследователи выделяют следующие наукоемкие отрасли: радиотехническая и электронная промышленность; вычислительная и оптоволоконная техника, оптико-механические и приборостроительные отрасли; связь и телекоммуникации; роботостроение; сегмент машиностроительных отраслей по производству оборудования для утилизации и переработки промышленных и бытовых отходов; биотехнологические, фармацевтические и тонкие химические технологии; сектор высокотехнологичных услуг (программное обеспечение, ремонт авиатехники, шеф-монтажные и пусконаладочные работы; информационные услуги).

С другой стороны, следует отметить целесообразность равномерности технологического уровня всех отраслей экономики. Наша точка зрения в данном вопросе состоит в следующем: необходимо стимулировать ускорение общих темпов НТП, но совсем необязательно за счет гипертрофии высокотехнологичных отраслей. Традиционные отрасли могут быть не менее прибыльными и конкурентоспособными, при этом их можно считать высокотехнологичными, если они будут применять передовые технологии. Целесообразно учитывать уровень научно-технического развития страны не только (и не столько) по доле продукции передовых отраслей в экспорте или ВВП, но, прежде всего, по доле использования в национальной экономике технологий наивысших укладов. Таким образом, научно-техническое развитие может осуществляться и в рамках стимулирования традиционных отраслей.

Каковы должны быть индикаторы государственных усилий в сфере инновационной политики? Предлагаются, например, повышение наукоемкости ВВП до 3 %, доли высокотехнологичных производств V и VI укладов — до 20—25 % (в перспективе — до 30—40 %); снижение уровня ресурсоемкости — на 10—8 %, в том числе материалоемкости — на 10—24 %, энергоемкости — на 20—50 %; ускорение роста валютных поступлений — в 1,6—2,3 раза; сокращение ущерба от загрязнения окружающей среды — в 1,5—2,5 раза; увеличение доли инновационной продукции в общем объеме промышленного производства — до 40 %; рост объема вложений в НИОКР — до 260—270 дол. в год на одного занятого в экономике, а в перспективе — удвоить данные затраты. Однако все эти частные показатели характеризуют скорее затраты на инновации, нежели их результативность.

Наиболее простым, но вместе с тем эффективным критерием результативности научно-технического развития страны является показатель производительности труда. Именно его следует признать итоговым, целевым индикатором эффективности инновационной политики.