

- революция соперника (оба стандарта несовместимы с предыдущими);
- революция против эволюции (собственный стандарт несовместим, а соперника – совместим с предыдущим);
- эволюция против революции (собственный стандарт совместим, а соперника – несовместим с предыдущим) [3, с. 16].

При этом для победившей стороны важно дать возможность потребителям самостоятельно совершенствовать версию продукта, улучшать технологию, поддерживая совместимость с предыдущей версией, не прекращать научно-исследовательские разработки, а для проигравшей стороны – принять, адаптировать и совершенствовать стандарты конкурента, учитывая права на интеллектуальную собственность, ограничивать практику выживания, практику снижения цен, следить за соблюдением фирмой-лидером антимонопольного законодательства.

Таким образом, ведение войн стандартов, как правило, болезненно и длительно. Победившая сторона получает преимущества, пока проигравшая не согласует свою деятельность с новым стандартом, победа зачастую связана с инновациями и с поиском союзников даже среди конкурентов.

#### Список использованных источников

1. Всемирная торговая организация. Стандартизация. Техническое регулирование / Белорус. гос. ин-т стандартизации и сертификации; редкол.: Н. А. Кусакина [и др.]. – Минск, 2002.
2. Report on technical barriers to trade // Office of the United States Trade Representative [Electronic resource]. – 2013. – Mode of access: <http://www.usarice.com/doclib/193/186/6699.pdf>. – Date of access: 16.03.2014.
3. *Schapiro, C.* The art of standard wars / C. Schapiro // California management review. – 1999. – № 2. – P. 8–32.

*А. Б. Воронкевич, Е. Ю. Мутус*

Научный руководитель – кандидат экономических наук

М. А. Пономарева

Финансовый университет при Правительстве РФ (Москва)

### **ЛУЧШИЕ РОССИЙСКИЕ ПРАКТИКИ ГЧП И ВОЗМОЖНОСТЬ ИХ ВНЕДРЕНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ**

Одним из способов привлечения частного бизнеса в инновационную сферу и разделения государством совместно с инвестором первоначальных рисков является государственно-частное партнерство (ГЧП). В ближайшее время ожидается, что закон о ГЧП будет принят и в Беларуси, что обуславливает актуальность рассмотрения данного вопроса. Более

того, в программе социально-экономического развития республики на 2011–2015 гг. поставлена задача радикальной модернизации всех секторов экономики, создание новых наукоемких и высокотехнологичных производств [1]. Очевидно, что без привлечения частного капитала ее выполнение невозможно ввиду нынешнего состояния бюджета и неустойчивости белорусского рубля.

Цель исследования – выявление эффективных российских механизмов ГЧП, которые могут быть применены в Беларуси на начальных этапах вступления закона в силу.

В республике проблема государственного финансирования наиболее остро стоит в следующих сферах: строительство (реконструкция) и обслуживание социально значимых инфраструктурных проектов, таких как автомобильные и железные дороги, аэропорты и вокзалы, тепло- и электростанции, нефте- и газопроводы, высокотехнологичные производства [2].

В работе рассмотрен российский опыт строительства социально значимых объектов на основе применения механизмов ГЧП путем прямой или косвенной государственной финансовой поддержки и приведен анализ перспективных направлений для Республики Беларусь в каждом из проектов [3].

Наиболее используемый прямой механизм – финансирование капитальных затрат в форме субсидий и предоставления налоговых льгот (скоростная автомагистраль Москва – Санкт-Петербург построена со 100%-ным участием инвестора, что способствует развитию логистической системы крупнейших центров России) [4].

Запрет на изменение законодательства, которое может повлиять на экономику проекта, и ограничение конкуренции, запрет на строительство дорог с параллельными маршрутами, запрет на введение сборов за проезд на подъездных и соединяющих дорогах, относятся к косвенным механизмам воздействия.

Муниципальные власти в целях скорейшего выведения из кризиса сферы ЖКХ передают водоканалы эффективному частному оператору, обладающему достаточными финансовыми возможностями, чтобы модернизировать инфраструктуру крупного города за 5–8 лет. Яркий пример – строительство аэропорта «Пулково», заказчиком которого является государство, однако до 2039 г. частная компания получает доходы от его деятельности, и только с 2040 г. аэропорт переходит в собственность государства.

В работе предлагается система развития ГЧП через призму возможного присоединения Беларуси к ВТО, где вследствие ограничений в области государственной поддержки производства привлечение средств частного инвестора станет уже не альтернативой, а необходимостью.

### Список использованных источников

1. Программа социально-экономического развития Республики Беларусь на 2011–2015 гг. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.economy.gov.by>. – Дата доступа: 12.02.2014.
2. Кнауэ, В. В. Управление развитием государственно-частного партнерства: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / В. В. Кнауэ; Рос. акад. гос. службы при Президенте РФ. – М., 2008.
3. Лихачев, В. А. Практический анализ современных механизмов государственно-частного партнерства в зарубежных странах, или Как реализовать ГЧП в России / В. А. Лихачев // Финансы, экономика, безопасность. – 2005. – № 5. – С. 23
4. Кухаренко, В. Б. Хозяйственное партнерство государства и частного бизнеса / В. Б. Кухаренко // Проблемы современной экономики. – 2009. – № 3. – С. 43–47.

*А. В. Гуско, Т. В. Якимиди*

Научный руководитель – кандидат экономических наук  
Т. Ф. Манцерова  
БНТУ (Минск)

## НАПРАВЛЕНИЯ ИННОВАЦИОННОГО РЕФОРМИРОВАНИЯ ЭКОНОМИКИ ЭНЕРГЕТИКИ

Развитие современного общества невозможно без использования электроэнергии. Именно электроэнергия является той универсальной формой энергии, которая может легко трансформироваться в иные виды энергии (тепловую, световую и др.).

Рост стоимости поставляемых в страну энергоресурсов заставил Беларусь активно заняться как политикой энергетической диверсификации, так и мероприятиями в области реструктуризации энергетического сектора и повышения его эффективности. С этой целью была разработана Государственная программа развития белорусской энергетической системы на период до 2016 г. Ее целью является повышение эффективности и надежности функционирования белорусской энергетической системы в соответствии с Концепцией энергетической безопасности Республики Беларусь.

В настоящее время в Республике Беларусь применяется перекрестное субсидирование. Сегодня население компенсирует только 35,5 % затрат, что требует перекрестного субсидирования и возложения дополнительных расходов на промышленные предприятия, которые платят за себя и частично за население. Доля затрат на электроэнергию в себестоимости продукции промышленного потребителя в Беларуси составляет 40 %, тогда как в странах ЕС этот показатель не превышает 15–20 %. Тем самым снижается конкурентоспособность отечественной промышленной продукции [1].