

основе изучения взаимосвязи и взаимообусловленности элементов. Показатели розничного товарооборота имеют высокую степень связи с другими важнейшими показателями деятельности торговой организации, а также с макроэкономическими показателями. В системе этих связей наибольшую роль играют следующие их формы:

- внутренняя связь отдельных показателей товарооборота, характеризующаяся балансовой увязкой объема реализации товаров, суммой товарных запасов и объемами поступлений товаров;

- связь товарооборота с показателями объема ресурсного потенциала торговой организации и эффективности его использования;

- связь товарооборота с суммой и уровнем важнейших финансовых показателей деятельности организации торговли;

- связь товарооборота с социально-экономическими показателями развития региона.

Рассмотренные формы взаимосвязи показателей должны учитываться при построении системы управления торговой организацией.

Содержание системного подхода к управлению розничным предприятием предполагает:

- четкое определение целей управления и установление их иерархии;

- выбор альтернативных путей достижения поставленных целей с учетом влияния факторов внешнего и внутреннего воздействия;

- всесторонняя количественная оценка всех возможных результатов внедрения системы управления.

Главный и принципиально существенный эффект практического применения системной методологии заключается в реальной возможности многоаспектно и всесторонне диагностировать управленческие решения и на основе выявленных диспропорций целенаправленно совершенствовать управление торговым предприятием.

Ю. М. Храмова. БГЭУ (Минск)

СБЛИЖЕНИЕ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ОТНОШЕНИЙ СОБСТВЕННОСТИ В ГОСУДАРСТВАХ-УЧАСТНИКАХ СОДРУЖЕСТВА НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ

Важнейшей задачей Содружества Независимых Государств (далее - СНГ) провозглашено всестороннее и сбалансированное экономическое и социальное развитие государств-участников в рамках общего экономического пространства.

Мировой опыт показывает, что расширение и углубление международного экономического сотрудничества представляется невозможным без сближения экономических (прежде всего - гражданских) законодательств государств.

Отношения собственности являются неотъемлемой частью существующего в СНГ законодательства и играют немаловажную роль при осуществлении задач в сфере экономической интеграции его государств-

участников. Эффективность взаимодействия и перспективы сотрудничества государств-участников СНГ, их граждан и юридических лиц зависят от выработки согласованных подходов к правовой регламентации этих отношений.

В актах органов СНГ для характеристики процесса сближения правового регулирования отношений, представляющих взаимный интерес для государств-участников СНГ, используются дефиниции “гармонизация” и “унификация”. Как правило, они употребляются в качестве синонимов, что не соответствует природе, методам осуществления и результатам унификации и гармонизации.

Унификация предполагает создание единообразных, одинаковых правовых норм в национальном праве различных государств. В практике международного сотрудничества выработан ряд приемов и способов создания унифицированных норм, среди них – заключение международных договоров, издание органами международных организаций нормативных актов, обязательных для государств-участников и др. В результате возникают правовые нормы, которые государства обязаны без каких-либо изменений применять во внутренней правовой системе.

Гармонизация направлена на согласование законодательств разных государств, на уменьшение или устранение различий между ними. Эти цели достигаются путем подготовки модельных законодательных актов, модельных положений (правил) и др. Полнотекстовые рекомендательные акты и отдельные модельные нормы не носят обязательный характер, а служат примером, образцом для национального законодательства, что ведет к созданию в государствах похожих, но не идентичных законодательных актов.

Сближение правового регулирования отношений собственности в государствах-участниках СНГ осуществляется посредством методов как унификации, так и гармонизации.

Государствами-участниками СНГ на данный момент подписаны следующие многосторонние договоры, регулирующие отношения собственности с иностранным элементом: Соглашение о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности от 20 марта 1992 г. (далее – Соглашение от 20 марта 1992 г.); Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 г. (далее – Конвенция от 22 января 1993 г.); Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 7 октября 2002 г. (далее – Конвенция от 7 октября 2002 г.).

Необходимо обратить внимание на следующие проблемы договорной унификации коллизионных норм института права собственности в СНГ.

1. В СНГ остро стоят вопросы о ратификации и выполнении внутригосударственных процедур, необходимых для вступления международных договоров в силу.

2. Соглашение от 20 марта 1992 г. содержит четыре коллизионные нормы, регламентирующие отношения собственности, а Конвенция от 22 января 1993 г. – пять, из них только три положения идентичны. В связи с тем, что Соглашение от 20 марта 1992 г. регулирует те же отношения, что и Конвенция

от 22 января 1993 г., применительно ко всем гражданско-правовым спорам любых физических и юридических лиц, продолжение действия первой представляется нецелесообразным.

3. Конвенция от 7 октября 2002 г. по существу является новой редакцией Конвенции от 22 января 1993 г., при этом новеллы Конвенции от 7 октября 2002 г. не коснулись коллизионной регламентации отношений собственности. Вместе с тем, Конвенция от 7 октября 2002 г. в дальнейшем может стать своеобразным “кодексом международного частного права СНГ”. Для достижения этой цели необходимо добиться ее ратификации всеми государствами-участниками СНГ, провести работу по изучению практики реализации соответствующих норм в государствах-участниках СНГ, что позволит внести изменения и дополнения в Конвенцию, в том числе и в сфере регулирования отношений собственности.

Важнейшим средством гармонизации нового гражданского законодательства в СНГ было провозглашено создание Модельного гражданского кодекса для государств-участников Содружества Независимых Государств (далее - Модельный ГК) и использование этого акта парламентами государств-участников при разработке собственных законов.

Модельный ГК создавался как рекомендательный акт, учитывающий как объективные основания сходства правового регулирования гражданско-правовых отношений в государствах-участниках СНГ, так и причины возможных различий.

Единообразного регулирования в государствах-участниках СНГ не предполагают отношения собственности на жилые помещения, на землю и другие природные ресурсы. Отступления от Модельного ГК возможны при трансформации в гражданские кодексы государств-участников СНГ норм, определяющих формы собственности и их правовой режим. В Модельном ГК положения, касающиеся этих отношений, не подлежат содержательной разработке.

Сравнительный анализ норм гражданских кодексов стран СНГ, регламентирующих отношения собственности, позволяет сделать следующие выводы.

1. Идентичны положения, определяющие риск случайной гибели и бремя содержания имущества, правовой режим общей долевой и общей совместной собственности.

2. Близки правовые нормы, устанавливающие содержание права собственности, пределы осуществления права собственности, режим права собственности граждан и юридических лиц, основания возникновения и прекращения права собственности, основания и порядок его защиты.

3. Имеет существенные различия регламентация форм собственности и правовой режим государственной собственности.

В соответствии с концепцией Модельного ГК, гражданский кодекс является кодификацией частного права в широком понимании и включает нормы, регулирующие гражданско-правовые отношения с иностранным

элементом. Такие нормы в законодательствах государств-участников СНГ предполагались унифицированными.

В государствах-участниках СНГ нормы международного частного права (в том числе регламентирующие отношения собственности) были зафиксированы двумя способами: в рамках отраслевой кодификации (Республика Беларусь, Республика Казахстан, Республика Молдова, Российская Федерация и др.) и в специальном законе (Азербайджанская Республика, Грузия).

В целом, коллизивно-правовое регулирование отношений собственности в гражданских кодексах и законах государств-участников СНГ не является единообразным. Можно говорить отдельно об идентичных, схожих и отличающихся коллизионных нормах.

В Модельном ГК и законодательных актах государств-участников СНГ круг коллизионных норм, регулирующих отношения собственности, значительно шире, чем в рассмотренных выше международных договорах. Отдельные коллизионные правила, содержащиеся в гражданских кодексах и законах государств-участников СНГ, отличаются от договорных коллизионных норм, регламентирующих аналогичные отношения. Такие различия в коллизционном регулировании влекут за собой вопрос о соотношении норм, закрепленных в многосторонних договорах государств-участников СНГ и их внутреннем праве.

Таким образом, несмотря на определенную схожесть концепций институтов права собственности в гражданских законодательствах государств-участников СНГ, наличие общих правовых норм, говорить об их гармонизации пока преждевременно. Степень восприятия положений Модельного ГК в гражданских кодексах и законах государств-участников СНГ различна. Вместе с тем роль данного рекомендательного акта в процессе сближения правового регулирования отношений собственности несомненно значима.

После принятия Модельного ГК по частям неоднократно поднимался вопрос о необходимости завершения работы над Модельным ГК в целом, внесения в него изменений и дополнений. Данная инициатива не была реализована и не утратила актуальности.

Представляется целесообразным рассмотрение в качестве инструмента гармонизации правового регулирования отношений собственности в рамках СНГ рекомендаций научных, научно-практических конференций, консультативных семинаров, "круглых столов" по проблемам углубления экономической интеграции государств-участников СНГ, вопросам модельного законодательства, межпарламентского сотрудничества и т.п., проводимых под эгидой Межпарламентской Ассамблеи государств-участников Содружества Независимых Государств. Такие рекомендации направляются парламентам государств-участников СНГ и учитываются при работе постоянных комиссий Межпарламентской Ассамблеи.

Сближение правового регулирования отношений собственности в государствах-участниках СНГ протекает параллельно в направлении унификации и гармонизации правовых норм. Вместе с тем набор используемых для этой цели методов ограничен, осуществление их на практике сопряжено с

рядом сложностей, требуют согласования законопроектные рекомендации Межпарламентской Ассамблеи и международные договоры, заключенные государствами-участниками СНГ.

Необходимо активизировать сотрудничество по обмену опытом и изучению практики реализации норм института права собственности в государствах-участниках СНГ, продолжить работу по совершенствованию правовых норм Модельного ГК, сближению положений многосторонних договоров, заключенных государствами-участниками СНГ, и национальных законов.

А. А. Цыганков, БГЭУ (Минск)

ОСОБЕННОСТЬ ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Прямое регулирование цен предполагает непосредственное административное установление уровней цен и правил ценообразования. Методы косвенного регулирования цен направлены на изменение конъюнктуры, создание определенного режима в области финансирования, валютных и налоговых операций и, в конечном счете, на установление оптимального соотношения между спросом и предложением на рынке, посредством воздействия на факторы макроэкономической сбалансированности, влияющие на уровень и динамику цен.

Вместе с тем мировой опыт показывает, что эффективность государственного регулирования цен во многом зависит от правильного сочетания методов прямого и косвенного регулирования цен, которые оно использует в государственной ценовой политике, их своевременности.

Анализ практики государственного ценового регулирования в Республике Беларусь в период с 1991 по 2003 год позволяет сделать вывод о преобладании прямых методов ценового регулирования над косвенными методами и выявить некоторую цикличность (повторяемость) ее результатов, проявляющуюся в динамике цен основных отраслей экономики:

Беларускі дзяржаўны эканамічны ўніверсітэт. Бібліятэка.

Белорусский государственный экономический университет. Библиотека.

Belarus State Economic University. Library.

<http://www.bseu.by>