

РЕЙТИНГ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ УРОВНЯ РАЗВИТИЯ НЕМАТЕРИАЛЬНОГО КАПИТАЛА

В условиях глобализации и международной конкуренции инновационный вариант развития российской экономики является фактически безальтернативным. Актуальность инновационного развития регионов продиктована не только внешними вызовами, но и внутренними проблемами, а именно, необходимостью обеспечения экономически сбалансированного развития территории страны. Сохраняющийся высокий уровень дифференциации социально-экономического развития субъектов РФ ведет к ежегодным потерям в 2-3% ВВП. Кроме того, именно от инновационной активности и инновационной восприимчивости региональных экономик зависит стратегическая конкурентоспособность России в мировой экономике. Вместе с тем в практике управления не выработаны подходы к оценке нематериального капитала регионов, что препятствует адекватной оценке результативности государственной инновационной политики на федеральном и региональном уровне, эффективности расходования бюджетных средств. В последнее время одним из эффективных инструментов решения задач подобного рода становятся рейтинги.

Научными коллективами, консалтинговыми компаниями, государственными органами и некоммерческими организациями накоплен определенный опыт построения рейтингов регионов, учитывающих инвестиционный климат субъектов РФ [1], их кредитоспособность [2], уровень инновативности [3], готовность регионов к информационному обществу [4], оценку человеческого капитала (5) и другие. Тем не менее, мониторинг информационного пространства показывает, что в настоящее время ниша региональных рейтингов по оценке нематериального капитала остается незаполненной. Учитывая многофакторный характер явлений и процессов, а также преимущественно их качественный характер, в настоящее время рейтингование как методика оценивания становится все более популярной. Рейтинги позволяют через количественные оценки в агрегированном виде представить качественное состояние изучаемых объектов. Несмотря на явные преимущества этого инструментария, критики часто отмечают ограниченную эффективность рейтингов, лимитируемую набором факторов, включенных в рассмотрение. Данное замечание может быть с успехом отнесено к любым аналитическим моделям и подходам, но оно может стать либо острым, либо малосущественным в зависимости от используемого набора факторов.

Для построения рейтингов был выбран комплекс параметров, определяющих уровень нематериального капитала федеральных округов и отслеживаемых государственной статистикой, а также разработан математический аппарат получения агрегированных рейтинговых оценок. Учитываемые в рейтинге критерии оценки нематериального капитала территории разделены на две группы: факторы, описывающие уровень восприимчивости федерального округа нематериального капитала (факторы восприимчивости) и параметры активности федерального округа по формированию нематериального капитала.

290 Беларускі дзяржаўны эканамічны ўніверсітэт. Бібліятэка.

Белорусский государственный экономический университет. Библиотека.

Belarus State Economic University. Library.

Первую группу факторов представляют такие показатели технологической эффективности региональной хозяйственной системы, как производительность труда, фондоотдача и экологичность производства. Перечень технологических индикаторов мог бы быть дополнен параметром энергоемкости региональной экономики. В последнее время снижение энергоемкости экономики выступает одним из приоритетов инновационной политики, однако федеральная статистика не представляет данные о расходуемой энергии в регионах страны.

В рамках методики рейтингования производительность труда оценивалась как отношение валового регионального продукта (ВРП) субъекта Российской Федерации к среднегодовой численности занятых в региональной экономике:

$$d = Y / L, (1)$$

где:

d - производительность труда субъекта РФ;

Y - ВРП субъекта РФ;

L - среднегодовая численность занятых в субъекте РФ.

Фондоотдача оценивалась как отношение ВРП субъекта РФ к стоимости основных фондов:

$$f = Y / F, (2)$$

где:

f - фондоотдача в субъекте РФ;

Y - ВРП субъекта РФ;

F - стоимость основных фондов в субъекте РФ.

Экологичность производства представляет собой частное от деления ВРП субъекта РФ на объем выбросов вредных веществ в атмосферу, исходящих от стационарных источников:

$$e = Y / E, (3)$$

где:

e - экологичность экономики региона;

Y - ВРП субъекта РФ;

E - объем выбросов вредных веществ в атмосферу от стационарных источников.

Включение в анализ факторов восприимчивости субъектом РФ нематериального капитала обусловлено тем, что уровень технологического развития пропорционален масштабу внедренных в производство инноваций. Соответственно при низких показателях технологической эффективности невозможно говорить о высоком уровне развития нематериального капитала даже при значительной активности его формирования. Таким образом, технологические индикаторы являются результирующими параметрами активности субъектов РФ в формировании нематериального капитала.

В методике рейтингования показатели активности субъектов РФ в формировании нематериального капитала представлены такими удельными индикаторами, как: затраты на исследования и разработки на 1 занятого (а); затраты на технологические инновации на 1 занятого (б); выпуск инновационной продукции на душу населения региона (с) [5].

Все используемые в рейтинге показатели имеют не абсолютные, а относительные (удельные) единицы измерения, отражающие эффективность деятельности субъектов РФ как с точки зрения процесса (активность), так и с точки зрения результата (восприимчивость).

Беларускі дзяржаўны эканамічны ўніверсітэт. Бібліятэка.

Белорусский государственный экономический университет. Библиотека
Belarus State Economic University. Library.

<http://www.bseu.by>

Принимая во внимание множество способов обработки первичной информации и перехода от набора значений исходных показателей к агрегированным оценкам, в данной работе мы предлагаем это сделать по следующей методике.

Сначала для каждого из введенных в анализ 6 критериев развития нематериального капитала определяется субъект-лидер, имеющий максимальный значение показателя, которое принимается за 100%. Далее относительно лидера соответствующие параметры других субъектов пересчитываются в процентном отношении по приведенной ниже формуле:

$$S_i = \frac{X_i}{X^{\max}} \cdot 100\% \quad (4)$$

где:

i - номер субъекта РФ,

X_i - значение параметра для i -ого субъекта РФ;

$X^{\max}$ - максимальное значение параметра субъекта-лидера;

S_i - процентное отношение значения параметра в i -том субъекте РФ к субъекту-лидеру.

В результате применения формулы (4) получаются ряды данных, приведенных к соответствующей базе (субъекту РФ-лидеру).

Далее проводятся математические преобразования, «сворачивающие» относительные значения индикаторов в итоговые рейтинговые оценки, и формируется рейтинг инновационного развития субъектов РФ. Мы считаем, что в структуре индекса активности и восприимчивости субъекта РФ в отношении нематериального капитала, факторы имеют равные весовые коэффициенты. Соответственно рейтинговые оценки восприимчивости и активности субъекта будут определяться по формулам (5) и (6):

$$V = (S_d + S_f + S_e) / 3 \quad (5)$$

где:

V - рейтинговая оценка восприимчивости субъектом РФ нематериального капитала;

S_d - процентное отношение производительности труда в экономике субъекта РФ к максимальному значению по совокупности;

S_f - процентное отношение фондоотдачи в экономике субъекта РФ к максимальному значению по совокупности;

S_e - процентное отношение экологичности экономики региона к максимальному значению по совокупности.

$$A = (S_a + S_b + S_c) / 3 \quad (6)$$

где:

A - рейтинговая оценка активности субъекта РФ в развитии нематериального капитала;

S_a - отношение затрат на исследования и разработки на 1 занятого к максимальному значению по совокупности;

S_b - процентное отношение затрат на технологические инновации на 1 занятого к максимальному значению по совокупности;

S_c - процентное отношение объема выпуска инновационной продукции на душу населения субъекта РФ к максимальному значению по совокупности.

Итоговая рейтинговая оценка развития нематериального капитала субъекта РФ будет представлять собой среднее арифметическое A и V , т.е. весовые коэффициенты активности и восприимчивости будут одинаковыми - 0,5:

$$VA = (V + A) / 2 \quad (7)$$

где: VA – итоговый индекс развития нематериального капитала субъекта РФ; остальные обозначения прежние.

Таким образом, рейтинговая оценка уровня развития нематериального капитала субъекта РФ лежит в интервале от 0 до 100%. Соответственно, чем больше значение VA, тем выше место региона в рейтинге инновационного развития.

Для упрощения и повышения наглядности рейтинговых оценок числовую шкалу обычно заменяют буквенным кодом (например, рейтинг Standard&Poor's). Разбив числовую шкалу VA на десять равных частей и присвоив каждому интервалу значений свой буквенно-символьный код, была получена модифицированная рейтинговая шкала развития нематериального капитала в субъектах РФ.

В аналитических целях комплексный рейтинг развития нематериального капитала в субъектах РФ может быть разбит на две части: рейтинг субъектов РФ по восприимчивости нематериального капитала и рейтинг регионов по активности развития нематериального капитала.

Можно сказать, что на федеральном уровне обозначился слабо выраженный вектор повышения технологического уровня и снижение активности субъектов РФ в развитии нематериального капитала. С одной стороны, данное направление представляется вполне логичным, однако скорость изменений остается крайне низкой. Подчеркнем, что рейтинговые характеристики инновационного развития регионов получены исходя из сравнительного анализа субъектов РФ друг с другом. Если в качестве базы сравнения использовать аналогичные показатели развитых стран, то позиции российских регионов в рейтинге могут существенно ухудшиться.

Регулярно составляемый рейтинг развития нематериального капитала в субъектах РФ имеет несколько направлений по его использованию в управлении развитием и рациональным использованием нематериального капитала.

Одна из сфер применения рейтинга в управленческой практике связана с выбором регионов для учреждения особых экономических зон (ОЭЗ) технико-внедренческого типа и дальнейшего привлечения резидентов [7]. Для инвесторов привлекательность ОЭЗ технико-внедренческого типа обусловлена льготным налоговым и таможенным режимом (ст. 241, ст. 259, ст. 284, ст. 381, ст. 395 Налогового кодекса РФ), и регионы, имеющие активно функционирующие технико-внедренческие зоны, потенциально выступают территориальными точками инновационного роста национальной экономики. В табл. 6 представлены результаты мониторинга ОЭЗ технико-внедренческого типа и соответствующие им рейтинговые классы по уровню развития нематериального капитала.

Рейтинг развития нематериального капитала регионов может применяться для оценки эффективности функционирования ОЭЗ в регионах. Например, если по истечении определенного периода функционирования ОЭЗ рейтинг развития нематериального капитала соответствующего региона не повышается, федеральные органы управления могут обоснованно инициировать процедуру ликвидации ОЭЗ.

Проведенное исследование позволило сделать следующие выводы.

1. С точки зрения восприимчивости субъектов РФ нематериального капитала до сих пор 2/3 ВРП страны относится к низкому технологическому уровню, в производстве которого были задействованы 88% от общей численности занятых в экономике. В зоне низкой восприимчивости – регионы ЮФО, ПФО, СФО, ДФО, а также основная часть регионов СЗФО, ЦФО, за исключением столицы России.

2. По уровню активности в 2010 году высокие места в рейтинге занимали пять субъектов России, в которых было произведено почти 43% инновационной продукции и сконцентрировано 52,7% общего объема внутренних затрат на исследования и раз-

Беларускі дзяржаўны эканамічны ўніверсітэт. Бібліятэка. 293

Белорусский государственный экономический университет. Библиотека.

Belarus State Economic University. Library.

<http://www.bseu.by>

работки: Самарская область, Республика Татарстан, Москва, Ханты-Мансийский автономный округ, Санкт-Петербург. Учитывая низкие места в рейтинге технологического развития Самарской области и Республики Татарстан, инновационный характер произведенной продукции в этих регионах требует дополнительной проверки.

3. Рейтинг регионов России по уровню развития нематериального капитала выявил 68 низкотехнологичных регионов с рейтинговыми классами «D» и «C», на долю которых в 2010 году приходилось 38,2% ВРП России, 59,4% от общей численности занятых, 19,6% общих затрат на исследования и разработки, 22,1% годового объема инновационной продукции.

4. Анализ динамики рейтинговых оценок в 2000 и 2010 гг. показал, что на федеральном уровне обозначился слабо выраженный вектор повышения технологического уровня и снижение активности формирования нематериального капитала. В сложившихся условиях данное направление представляется вполне естественным, потому что регионы не обращают должного внимания на развитие и рациональное использование нематериального капитала. Только хозяйствующие субъекты самостоятельно, в силу жесткой конкурентной среды, осознали необходимость реализовывать инновационный сценарий развития за счёт увеличения нематериальной составляющей капитала, значительную часть в которой составляет интеллектуальная собственность.

5. Регулярно составляемый рейтинг развития нематериального капитала регионов России может быть использован при выборе регионов для учреждения ОЭЗ технико-внедренческого типа, а также оценки результативности ее функционирования.

Источники

1. www.raexpert.ru – официальный Интернет-сайт рейтингового агентства «Эксперт РА».
2. www.akm.ru – официальный Интернет-сайт рейтингового агентства «АК&М».
3. www.socpol.ru – официальный Интернет-сайт Независимого института социальной политики.
4. Индекс готовности регионов к информационному обществу. 2000-2010. М.: Институт развития информационного общества, 2011.
5. Регионы России: социально-экономические показатели. 2010. Статистический сборник. М.: Росстат, 2011.
6. Формирование рейтингов инновационного развития регионов России и выработка рекомендаций по стимулированию инновационной активности субъектов Российской Федерации / www.urban-planet.org/article_13.html
7. Федеральный закон от 22 июля 2005 года №116-ФЗ «Об особых экономических зонах в Российской Федерации»
8. www.gosoez.ru – официальный Интернет-сайт Федерального агентства по управлению особыми экономическими зонами.

Ханкевич В.К., доцент, к.э.н.

ИССЛЕДОВАНИЕ ЧУВСТВИТЕЛЬНОСТИ ИННОВАЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ

Развитие экономических отношений Республики Беларусь с другими развивающимися странами привело к формированию новых направлений в области инноваций, применения новых знаний, которые направлены на рынок и удовлетворение его потребителя, формирования собственности, к увеличению количества инновационных объектов в хозяйстве Республики Беларусь.

Беларускі дзяржаўны эканамічны ўніверсітэт. Бібліятэка.
Белорусский государственный экономический университет. Библиотека.
Belarus State Economic University. Library.

<http://www.bseu.by>