

Г.И. Олехнович, д-р экон. наук, профессор,

чл.-кор. АЭНПД России

БГЭУ (Минск)

## ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ В СФЕРЕ НИОКР: ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ

Причины, порождавшие невосприимчивость советской системы к НТП, во многом сохраняют свои позиции и в настоящее время, оказывая влияние на постановку целей научно-технической, технологической и инновационной политики на данном этапе. Суть последней заключается в том, чтобы разработать *грамотную модель* организационно-экономического механизма, в котором формирование рыночных отношений происходит и через формирование весьма специфического рынка *объектов интеллектуальной собственности* (далее везде — ОИС), включая результаты мало-го научно-инновационного и внедренческого (венчурного) предпринимательства как структурной единицы, во многом определяющей темпы развития самого НТП.

Рынок ОИС имеет два наиболее существенных отличия, а именно:

- *объективную необходимость получения достоверной информации о структуре, направлениях, объеме и тенденциях рыночного спроса на интеллектуальную продукцию и услуги;*
- *такую же необходимость адаптации институциональной структуры в сфере НИОКР к системе хозяйствования в условиях переходной экономики.*

Важно отрегулировать взаимосвязи между ними по поводу производства, обмена, распределения и потребления ОИС в качестве товара. Именно такие взаимосвязи и представляют собой *хозяйственный механизм*, полнота и сбалансированность которого определяет «сбалансированный характер национальной экономики». Используя основные положения институционального анализа при исследовании сферы НИОКР, необходимо учитывать специфику этой сферы, с одной стороны, как экономического процесса производства знаний, а с другой — как сферы, создающей уникальный товар (*результат знания*), выступающий к тому же в качестве объекта прав интеллектуальной собственности. Именно специфика производства научных знаний диктует выбор методов институционального анализа в сфере НИОКР.

Не *знания* сами по себе становятся важнейшим ресурсом производства (достаточно широкое заблуждение!), а *их непрерывное изменение*. Темпы и степень возрастания инновационного потока в обществе определяют рост национальной экономики на интеллектуальной основе движения товаров (услуг, работ). Возникает *механизм производства совершенно нового типа*.

В развитых странах мира в процесс финансирования сферы НИОКР активно включены не только государство, но и частные капиталы, и самоуправляемые общественные организации. Такая практика ресурсного обеспечения научной деятельности (государственного и негосударственного) дает возможность определить *общую экономическую проблему для сферы НИОКР* в странах СНГ с их переходной системой экономики, а именно: необходимость эффективного распределения *бремени расходов* на научное производство между государством и другими агентами смешанной экономики.

Такая постановка вопроса, на наш взгляд, логически определяет первоочередность научного изучения данной проблемы, а именно:

- выявлять типы и элементы производства научных знаний, которые влияют на организационно-экономические характеристики его институционального оформления;
- дальнейшее совершенствование экономического механизма в сфере НИОКР логически сопрягать (увязывать) с возможными изменениями ее (сферы НИОКР) институциональной основы.

*Е.Н. Петрушкевич, канд. экон. наук, доцент  
БГЭУ (Минск)*

## АКТИВИЗАЦИЯ ВНЕШНИХ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПОТОКОВ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ: НЕОБХОДИМОСТЬ НОВЫХ ПОДХОДОВ

Укрепление конкурентоспособности экономики Республики Беларусь в период глобализации не представляется без активизации внешних инвестиционных потоков, в которых, как показывает теория и мировая практика, основную долю должны занимать прямые иностранные инвестиции в экономику и инвестиции национальных компаний за рубежом.

Оценивая изменения абсолютных и относительных показателей, характеризующих возрастающее значение прямых иностранных инвестиций в мировой экономике, следует отметить, что доля мировых ПИИ с 1990 по 2005 г. выросла в 3 раза в мировом валовом объеме вложений в основной капитал, стоимость активов иностранных филиалов — почти в 9 раз, объемы продаж иностранными филиалами — в 4 раза.

Статистика свидетельствует, что Республика Беларусь занимает 7-е место среди стран СНГ по объему накопленных ПИИ на 2006 г. Основная доля ПИИ в СНГ приходится на ресурсоизбыточные страны, среди которых Российская Федерация занимает доминирующее положение — около 70 % ПИИ региона. Казахстан привлек около 11 % ПИИ в регионе СНГ, Украина — 7,7, Азербайджан — 4,6 %. Что касается вывозимых ПИИ, то на Российскую Федерацию приходится 96 % суммарного объема всего Содружества. По показателю накопленных ПИИ на душу населения в 2006 г. Республика Беларусь уступала значительно странам—лидерам в СНГ. Данный показатель в республике был равен 280 дол. США, тогда как в Российской Федерации — 1388, Казахстане — 2165, Украине — 483.

Республика Беларусь причисляется ЮНКТАД к странам с высоким (47-е место) и нереализованным (122-е место) потенциалом по привлечению иностранных инвестиций, что является международным признанием необходимости вовлечения национальной экономики в процесс интернационализации производства. По индексу вывоза прямых иностранных инвестиций республика находится на 104-м месте.

Нереализованный потенциал Республики Беларусь по привлечению ПИИ означает, что, во-первых, инвестиции, которые ушли в другие страны, навсегда потеряны для Беларуси, что является уступкой ПИИ своим конкурентам по привлечению этих ресурсов. Во-вторых, страны с динамично развивающейся экономикой на протяжении последнего десятилетия организовали агрессивный поиск ПИИ, чтобы удерживать высокие темпы роста реального капитала из-за рубежа. В-третьих, в таких условиях любое бездействие в области привлечения ПИИ означает упущенные возможности развития Республики Беларусь: консервирование экономического отста-