

ных и авторитетных авторов — Ф. Броделя, А. Тойнби, И. Валлерстайна, К. Куингли, У. Макнила, М. Мелко и др., Хантингтон в итоге выделил язык, историю, религию, традиции, институты и субъективную самоидентификацию людей.

Отталкиваясь от них, Хантингтон вслед за М. Мелко выделяет пять ныне существующих цивилизаций: китайскую, японскую, индуистскую, исламскую и западную. В отношении еще трех цивилизаций — русской православной, латиноамериканской, африканской — его позиция уже гораздо менее определенная. В частности, он считает разумным предложение «нескольких ученых» о необходимости выделить как отдельную цивилизацию русскую православную, ибо она отличается как от «родительской византийской», так и от западнохристианской. При этом Хантингтон считает, что в ответ на признание США и европейскими странами России как «сердцевинного государства» русской православной цивилизации РФ должна согласиться на роль хотя и «крупной», но «региональной» державы.

В качестве отдельной Хантингтон выделяет также латиноамериканскую цивилизацию. Однако, как и в случае с Россией, он выдвигает «мягкое» политическое условие: необходимо «поощрять вестернизацию стран Латинской Америки», чтобы те шли, «насколько возможно», в ногу с Западом.

Нет никаких сомнений по поводу установок большинства западных «цивилизационщиков» — и либералов (как С. Хантингтон), и консерваторов (как А. Янов) в отношении остальных цивилизаций. Само собой разумеющимся для них является то, что, подобно японской, «идти в ногу с Западом» должны и остальные.

*И.И. Воробьева, канд. экон. наук, доцент  
БГЭУ (Минск)*

## ИННОВАЦИОННАЯ ПОЛИТИКА ГОСУДАРСТВА И ЕЕ ПРИОРИТЕТЫ

Переход к инновационной экономике объективно связан с усилением регулирующей и созидательной роли государства, так как рыночный механизм в сфере инноваций характеризуется определенной ограниченностью. Особенно велика роль государства в создании инновационной модели развития в странах с переходной экономикой. В условиях, когда отсутствуют конкурентная среда, инновационная инфраструктура, невелика роль малого и среднего бизнеса, инновационная активность в значительной мере обеспечивается способностью государства финансировать НИОКР, принимать эффективные долгосрочные решения в этой сфере. Фактический отказ государства от поддержки научно-технической сферы в начале рыночных преобразований был стратегической ошибкой и способствовал формированию антиинновационного климата.

Однако, как показывает опыт экономически развитых стран, инновационная политика не может быть результативной при постоянно растущем государственном финансировании научно-исследовательской деятельности и недостаточной инновационной активности реального сектора экономики. Наблюдается тенденция к постепенному снижению участия государства в финансировании НИОКР в этих странах по мере роста уровня их экономического развития. Но этот процесс сопровождается усилением роли государства в создании стимулов к инновационному развитию.

Выделяют две группы факторов стимулирования инноваций: факторы «подтягивания спросом», исходящим со стороны производителей, и факторы «технологического подталкивания», осуществляемого наукой путем создания новых технологических возможностей и формирующего спрос на инновации. В США, например, соотношение этих факторов складывается в пользу первых (3:1), что свидетельствует об усилении роли спроса на нововведения, повышении их востребованности и соответственно росте значения политики по их стимулированию.

В странах с переходной экономикой низкая активность предприятий является серьезным фактором, сдерживающим развитие инновационной сферы. Существует множество причин, объясняющих данное явление, но наиболее важной принято считать отсутствие необходимых финансовых ресурсов и механизмов инновационной мотивации. А это значит, что приоритетами политики государства должны быть поддержка инноваций, осуществляемых предприятиями, формирование у них стимулов к инновационной деятельности.

Современные модели инновационного развития характеризуются сочетанием рыночного саморегулирования экономики и принципиально новой системы ее государственного регулирования, меняющимся соотношением роли рынка и государства в зависимости от устанавливаемых приоритетов. Так, инновационные центры во многих странах первоначально создавались по инициативе правительства и финансировались из бюджета. Но по мере их укрепления участие государства постепенно снижалось, и возрастала роль частных средств и механизмов.

Промышленная и инновационная политика, сложившаяся в период выхода белорусской экономики из кризисного состояния, в современных условиях должна получить свое дальнейшее развитие и совершенствование. В 1990-е гг. с помощью системы льгот, кредитов, бюджетного финансирования, административно-командных мер государство сохранило реальный сектор экономики, способствовало решению многочисленных социальных проблем, возникших в связи с переходом к рынку. В настоящее время экономическая ситуация в стране изменилась, и задача государства заключается в переходе к формам и методам управления, стимулирующим инновационный риск, участие частного капитала в разработке наукоемкой продукции, кооперацию государства и частного бизнеса. Важно ограничить административный контроль над деятельностью предприятий, создать условия для развития предпринимательства и конкуренции, привлечения иностранных инвестиций в наукоемкий сектор, сократить различного рода преференции для тех предприятий, которые активно не занимаются нововведениями и, наоборот, установить налоговые льготы создателям нововведений с целью удешевления инновационной продукции и повышения спроса на нее, активизировать механизм фондового рынка с целью роста капитализации предприятий, занимающихся инновационной деятельностью.

□□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□.  
 □□□□□□□□.  
 □□□□□□□□ □□□□□□□□□□□□ □□□□□□□□□□  
 □□□□□□□□□□. □□□□□□□□□□.