

Литература и электронные публикации в Интернете

1. The intangible economy impact and policy issues Report of the European High Level Expert Group on the Intangible Economy [Electronic resource]. — 2000. — Mode of access: <http://www.U-a.fr/intangibles/hleg.zip/>. — Date of access: 09.10.2007.
2. Скоблякова, И. Инновационное развитие экономики России. Взаимодействие рынков интеллектуальной собственности и инноваций / И. Скоблякова // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. — 2007. — № 5.
3. Международные стандарты оценки / пер. с англ. И.Л. Артеменкова, Г.И. Микерина, Н.В. Павлова. — 7-е изд. — М.: Рос. о-во оценщиков, 2006.

Статья поступила
в редакцию 23.01.2012 г.

В.Н. ПИНЯЗИК

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ СЕМЕЙ С ДЕТЬМИ

В настоящее время основным инструментом государственного регулирования уровня жизни семей с детьми выступают меры их экономической поддержки, представляющие собой разветвленную систему пособий, льгот и гарантий, которая направлена на повышение уровня и качества жизни таких семей, снижение в них рисков малообеспеченности, а также на стимулирование в стране рождаемости. В систему входят меры по повышению (поддержанию) доходов семей с детьми (пособия, льготы и гарантии семьям в сфере труда и налогообложения); оказанию им финансовой помощи при строительстве (реконструкции) или приобретении жилья; меры по развитию сети учреждений образования, культуры, здравоохранения и обеспечению широкого доступа к ним семей с детьми. Каждая мера решает определенные задачи, так как оказывает влияние на различные аспекты жизнедеятельности семей.

Основные законы и нормативные правовые акты, регулирующие функционирование системы мер экономической поддержки семей с детьми, были приняты в 90-е гг. прошлого столетия, в период становления самостоятельности белорусского государства, и явились прямым продолжением советских традиций по поддержке материального благополучия семей с детьми. Корректировка действующей системы на протяжении последних десятилетий заключалась:

в расширении состава получателей экономической поддержки при одновременном противодействии социальному иждивенчеству среди отдельных семей;

увеличении реальной величины данной поддержки;

совершенствовании процедуры назначения государственных пособий семьям, воспитывающим детей.

Несмотря на многочисленные изменения и дополнения, внесенные в законы, нормативные и правовые акты, базовые концептуальные положения в них сохранились и состоят в следующем.

Валентина Николаевна ПИНЯЗИК, соискатель кафедры экономики и управления Белорусского государственного экономического университета, зав. сектором социальных стандартов НИИ труда Министерства труда и социальной защиты Республики Беларусь.

1. Система государственных мер экономической поддержки семей с детьми в целом носит солидарный характер, что выражается в преимущественно уравнительном распределении пособий, льгот и других мер поддержки среди населения.

2. Основная доля пособий и льгот предназначается для семей с детьми в возрасте до трех лет, в которых один из родителей находится в отпуске по уходу за ребенком до достижения им возраста трех лет и, как правило, не имеет в связи с этим возможности полной трудовой занятости и получения соответствующего трудового дохода.

3. Дополнительная поддержка предусмотрена: для женщин, наблюдаемых в государственных медицинских учреждениях, начиная с ранних сроков беременности; для женщин, совмещающих в период беременности работу и получение образования в дневной форме.

4. Дополнительная экономическая поддержка предназначается для наиболее уязвимых категорий семей с детьми, подверженных таким социально-экономическим рискам, как малообеспеченность, инвалидность, проживание на территории радиоактивного загрязнения и др.

5. По мере роста финансовых возможностей государства размеры пособий увеличиваются как для отдельных (наиболее уязвимых) категорий семей с детьми, так и для всех семей с детьми до восемнадцати лет.

6. Выплата пособий на детей лицам, на которых не распространяется государственное социальное страхование, производится за счет средств республиканского бюджета.

7. Наличие права на пособие по уходу за ребенком в возрасте до трех лет (в случае выхода матери на работу или учебу) у других родственников ребенка, работающих и оформивших отпуск по уходу за ребенком до достижения им возраста трех лет.

8. Практически все пособия на детей распространяются и на семьи, усыновившие (удочерившие) детей, либо назначенные их опекунами.

Современная система мер экономической поддержки семей — результат длительного процесса их становления и совершенствования. Основной движущей силой данных процессов являлось изменение задач, решение которых предполагалось с помощью этих мер на том или ином этапе социально-экономического развития страны. Актуальные задачи государственного регулирования экономической поддержки семей с детьми обозначены в основных положениях Национальной программы демографической безопасности Республики Беларусь на 2011—2015 годы [1]. Их решение направлено на дальнейшее повышение уровня и качества жизни семей с детьми с целью формирования в обществе модели благополучной, успешной семьи с двумя и более детьми, способной к духовно-нравственному саморазвитию и самореализации.

Об эффективности государственной экономической поддержки семей с детьми свидетельствуют результаты анализа динамики и основных тенденций в изменении уровня и качества их жизни.

Наиболее информативным показателем уровня жизни населения являются среднедушевые располагаемые ресурсы, которые отражают реальное состояние материальной обеспеченности в различных типах семей. Располагаемые ресурсы включают в себя денежные средства домашних хозяйств, стоимость потребленных продуктов питания, произведенных в личном подсобном хозяйстве, за минусом материальных затрат на их производство, и стоимость полученных в натуральной форме льгот и выплат.

С 2002 г. по настоящее время среднедушевые располагаемые ресурсы в семьях с детьми ежегодно увеличивались (рис. 1). Их реальная величина в 2010 г. возросла по сравнению с 2002 г. в 2,4 раза и составила 640,8 тыс. р. [2, 8].

В целом динамика среднедушевых располагаемых ресурсов семей с детьми и других типов семей идентична. Однако их величина по-прежнему

существенно отстает от среднего значения по стране. Более того, с 2002 по 2010 г. этот разрыв увеличился на 1,4 процентного пункта (с -11,9 до -13,3 %). В отдельные годы, например в 2008 г., среднедушевые располагаемые ресурсы семей с детьми отставали от аналогичного показателя среди семей в среднем по стране на 15,4 %.

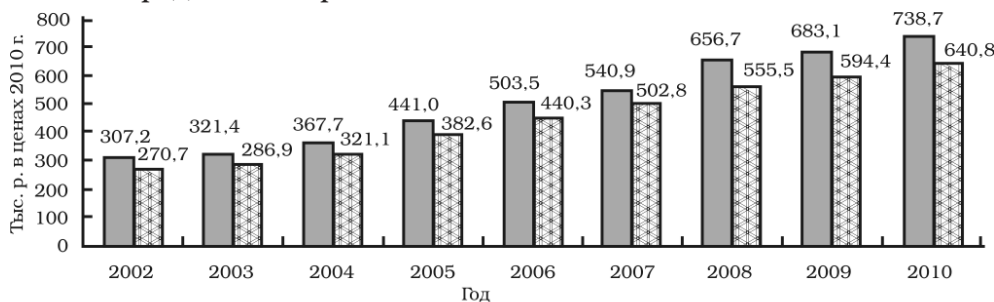


Рис. 1. Динамика величины среднедушевых располагаемых ресурсов семей:
 ■ — семьи в среднем по стране; ▨ — семьи с детьми

Эти данные свидетельствуют о сохраняющейся и даже усиливающейся дифференциации в уровне жизни разных типов семей. В наиболее сложные экономические периоды в стране, сопровождающиеся снижением темпов роста основного источника доходов семей — трудовых доходов, семьи с детьми подвержены наибольшему риску снижения уровня жизни по сравнению с другими типами семей. При этом более активное повышение размеров пособий в этот период способно поддерживать общий уровень доходов семей с детьми.

Так, в 2008 г. (в период влияния на экономику страны последствий мирового кризиса) величина доходов по ст. «Пособия семьям с детьми» увеличилась по сравнению с предыдущим годом на 27 %, в то время как величина трудовых доходов — только на 5,8 % (рис. 2). В результате, повышение реальной величины пособий семьям с детьми обеспечило 12,5 % общего прироста их доходов. Практически такое же влияние оказал суммарный прирост доходов от предпринимательской деятельности и материальной помощи от родственников. Для сравнения, в более стабильный период 2004—2007 гг. влияние пособий на рост доходов семей было существенно ниже, рост пособий обеспечивал не более 5 % прироста величины доходов семей. Это дополнительно подтверждает значимость для семей с детьми государственной поддержки, особенно в наиболее сложные с экономической точки зрения периоды.

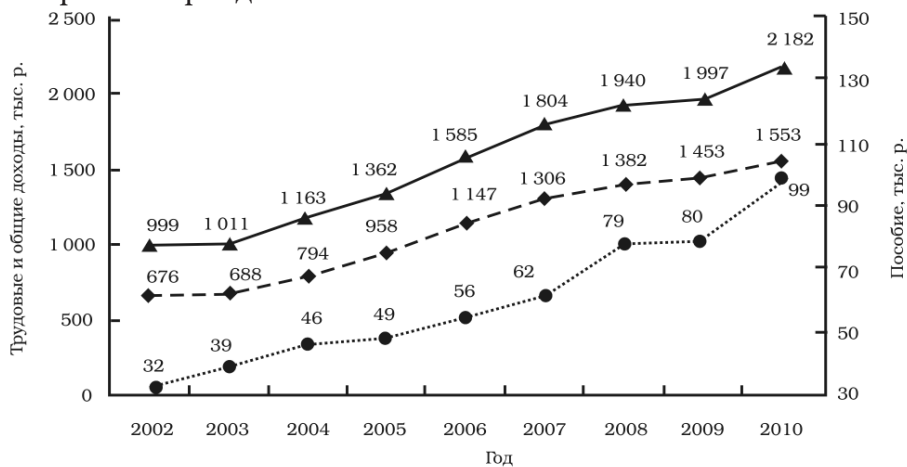


Рис. 2. Динамика реальной величины отдельных статей доходов в семьях с детьми:
 - ◆ - оплата труда и доходы от предпринимательской деятельности в семьях с детьми, в ценах 2010 г.; —▲— общие доходы семей с детьми, в ценах 2010 г.;
 ...●... пособия в семьях с детьми, в ценах 2010 г.

Итак, меры по повышению реальных размеров пособий и других выплат существенно влияют на изменение общего уровня доходов семей. Это обуславливает необходимость учета интересов семей с детьми при принятии решений по преодолению негативных явлений в социально-экономическом развитии страны и усилению в их адрес мер материальной поддержки. Именно поэтому в настоящее время в условиях финансового кризиса и существенного роста инфляции в стране активизировалось принятие мер по увеличению ряда пособий на детей. Так, с 1 октября 2011 г. в 2 раза увеличен размер пособия в связи с рождением ребенка, готовятся к принятию документы об увеличении пособия по уходу за ребенком-инвалидом, прорабатывается возможность внедрения новых механизмов предоставления пособия по уходу за ребенком до достижения им возраста трех лет.

Факт значимости для семей с детьми материальной поддержки со стороны государства подтверждается статистическими данными о структуре их доходов. Несмотря на то, что основным источником доходов семей с детьми являются трудовые доходы (что в целом соответствует ситуации в стране), социальные трансферты также стабильный и существенный по величине источник доходов. В особенности это касается семей, наиболее подверженных социальным рискам, таких как неполные и многодетные семьи. Так, с повышением числа детей в семье значимость для них государственной помощи увеличивается. Если в структуре доходов семей с одним ребенком удельный вес пособий, социальных льгот и дотаций составляет 3,8 %, то в семьях с двумя детьми — 7,3, в семьях с тремя и более детьми — 17,7 % [2, 61]. В доходах неполных семей с детьми доля пособий, социальных льгот и дотаций составляет 8,4 % [2, 59] (рис. 3).

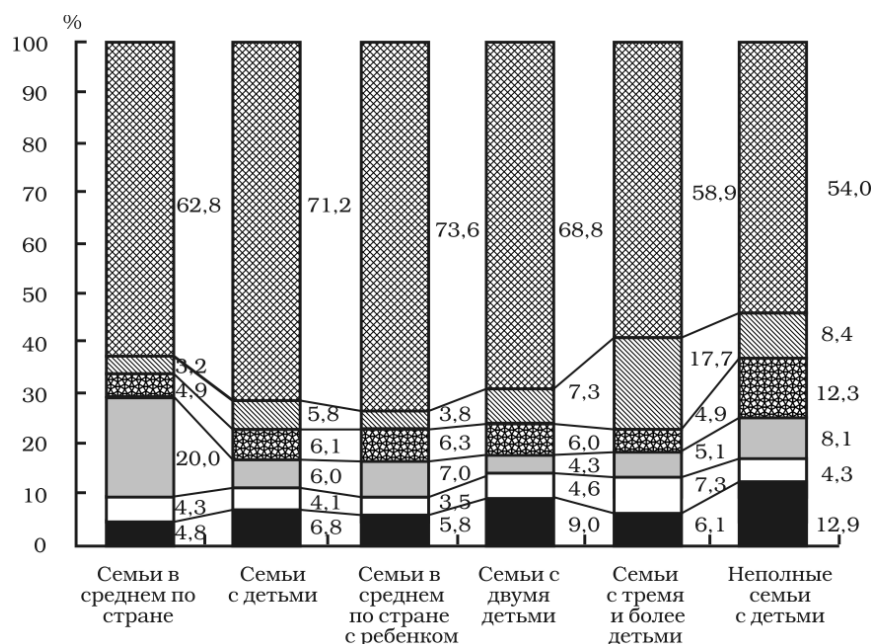


Рис. 3. Структура доходов в разных типах семей в 2010 г.:

- ▨ — оплата труда, доходы от предпринимательской деятельности;
- ▧ — пособия, социальные льготы и дотации;
- ▩ — материальная помощь от родственников; □ — пенсии;
- — доход от личного подсобного хозяйства; ■ — прочие доходы

Рост реальных доходов семей с детьми в последние годы наряду с усилением действия мер государственной адресной социальной помощи способ-

ствовал снижению абсолютной малообеспеченности среди семей, в том числе среди семей с детьми (рис. 4).

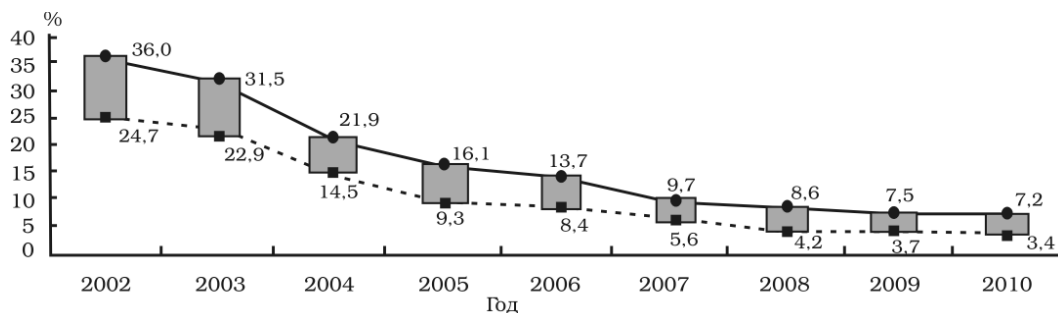


Рис. 4. Динамика масштабов малообеспеченности среди семей в стране:

—●— семьи с детьми; - -■- - семьи в среднем по стране

Несмотря на то, что масштабы малообеспеченности среди семей с детьми снижаются, а удельный вес малообеспеченных семей с детьми все больше приближается к среднему значению по стране, семьи, воспитывающие несовершеннолетних детей, по-прежнему составляют основную часть малообеспеченных семей (75,7%). При этом с повышением числа детей риск попадания семьи в разряд малообеспеченных существенно увеличивается. Так, среди семей с одним ребенком только 4,4% являлись в 2010 г. малообеспеченными, среди семей с двумя детьми — 8,8, среди многодетных семей — 30,1% [1, 9]. Иными словами, практически каждая третья многодетная семья является малообеспеченной. Следовательно, высокий риск попадания семьи в разряд малообеспеченных при рождении детей наряду с другими факторами снижает для семей привлекательность рождения детей, в особенности детей высоких очередностей рождения. В этой связи выравнивание уровня жизни семей с разным количеством детей представляет потенциал для создания благоприятных социально-экономических условий жизнедеятельности семей с детьми и нивелирования неблагоприятных экономических факторов, сдерживающих реализацию их жизненных установок, в том числе и в отношении рождения детей.

Наряду с общей тенденцией повышения уровня доходов семей с детьми в последние годы наблюдалось и повышение величины их потребительских расходов. Структура потребительских расходов также характеризуется позитивной динамикой: сократилась доля расходов на питание (с 47% в 2002 г. до 34% в 2010 г.), повысился удельный вес расходов на личные услуги и предметы гигиены (с 2,5 до 3,2%), товары культурно-бытового назначения (с 5 до 7%), образование, культуру, отдых и спорт (с 4,4 до 8,4%). Аналогичные процессы характеризуют динамику структуры потребительских расходов всех семей с детьми, независимо от числа воспитываемых в них детей.

Сравнение структуры расходов в семьях с одним и двумя детьми показывает практически полное сходство их потребительских расходов по основным статьям. Однако в структуре потребительских расходов многодетных семей имеются существенные отличия. Это особенно заметно по расходам на питание, мебель и предметы бытового назначения, доля которых в общей величине потребительских расходов семей с тремя и более детьми существенно выше, чем в семьях с одним или двумя детьми. Удельный вес расходов на питание вне дома, одежду, обувь и ткани, здравоохранение, транспорт и связь, образование, культуру, отдых и спорт, напротив несколько ниже в потребительских расходах многодетных семей (см. таблицу).

Структура потребительских расходов семей с детьми в 2010 г., %

Показатель	Семьи с одним ребенком	Семьи с двумя детьми	Семьи с тремя и более детьми
Потребительские расходы — всего	100	100	100
В том числе на:			
продукты питания	33,3	33,0	38,9
питание вне дома	2,7	2,2	1,6
алкоголь и табак	3,3	3,1	3,1
одежду, обувь, ткани	12,0	11,9	11,4
жилье	8,7	9,3	8,9
в том числе на жилищно-коммунальные услуги	6,2	6,4	6,5
мебель, предметы бытового назначения	6,5	7,2	7,8
здравоохранение	2,2	2,1	2,0
транспорт и связь	17,0	17,6	14,2
образование, культуру, отдых и спорт	8,5	8,5	6,8
личные услуги, предметы личного пользования	3,3	3,1	3,0
прочие товары и услуги	2,5	2,2	2,3

Таким образом, рождение в семье второго ребенка не оказывает существенного влияния на структуру потребительских расходов, а следовательно, и на уровень и образ жизни семьи. Рождение же третьего ребенка вносит значительные коррективы в расходы семьи.

Меры государственной поддержки семей с детьми, реализуемые сегодня, не способны пока полностью сгладить различия в уровне жизни семей с разным количеством детей. Для каждой семьи появление ребенка означает существенное изменение привычного уровня и образа жизни. Так, когда в семье появляется первый ребенок, среднедушевые располагаемые ресурсы семьи снижаются на 15 %, при рождении второго ребенка они сокращаются еще на 17 %, при рождении третьего — еще на 28 %. В итоге, семья, родив троих детей, наполовину снижает свои доходы в расчете на одного члена семьи.

Представляется, что отставание среднедушевых доходов семьи при рождении третьего ребенка от доходов бездетных семей или семей с одним или двумя детьми, а также изменение в связи с этим структуры их расходов связано, главным образом, с недостаточными объемами государственных выплат, напрямую повышающих общий уровень доходов семей. Действующие в настоящее время меры по поддержке многодетных семей сосредоточены в основном на мерах жилищной политики, предусматривающих предоставление льготного кредита с пониженной платой за его пользование (1 % годовых) и повышенным сроком его погашения (40 лет), односторонней субсидии на строительство (реконструкцию) или приобретение жилых помещений и на погашение задолженности по льготным кредитам, финансовой помощи государства в погашении задолженности по льготным кредитам (от 50 до 100 % задолженности) [3], финансовой поддержки государства в погашении задолженности по кредитам (за исключением льготных), а также различных льгот (в сфере труда и занятости, социального страхования, здравоохранения, образования, налогообложения и на транспорте).

Несмотря на весомость жилищной поддержки и льгот для многодетных семей, характер влияния данных мер на уровень жизни семей носит косвенный характер: эти меры воздействуют преимущественно не на доходы семей, а на величину и структуру их расходов. Однако для повышения уровня доходов многодетных семей необходимы меры, напрямую поддерживающие или повышающие величину самих доходов и компенсирующие часть расходов, связанных с содержанием ребенка.

По результатам анализа влияния мер экономической поддержки семей с детьми на уровень их жизни можно сделать вывод, что преимущества действующей системы мер заключаются в ее социальной солидарности и справедливости, выражающейся в том, что все, кто имеет права на пособия, льготы и га-

рантии получают так называемый стандартный детский пакет, а социально уязвимым категориям семей с детьми оказывается дополнительная помощь.

Недостатки действующей системы представляются в уравнительном подходе к размерам прямых мер экономической поддержки, особенно по отношению к детям разной очередности рождения. Размер основного вида пособий — пособия по уходу за ребенком в возрасте до трех лет не высок, у семьи отсутствует возможность исходя из собственных интересов и стратегий осуществлять выбор каких-либо других схем его получения. В результате, период получения пособия (3 года) продолжителен, а его ежемесячный размер остается на уровне бюджета прожиточного минимума (БПМ), что не позволяет оценить это пособие как значимую меру повышения уровня жизни семьи в период рождения и воспитания ребенка первых лет жизни. В соответствии с Национальной программой демографической безопасности Республики Беларусь на 2011—2015 годы запланировано, начиная с 2012 г., определять размер пособия по уходу за ребенком в возрасте до трех лет не по отношению к БПМ, а к среднемесячной заработной плате по стране [1].

Среди перспективных направлений совершенствования государственной экономической поддержки уровня жизни семей с детьми следует также отметить усиление поддержки социально уязвимых категорий семей при одновременном пресечении социального иждивенчества, еще имеющего место среди отдельных семей.

В целом государственная экономическая поддержка семей с детьми будет совершенствоваться в направлении ухода от патернализма, когда семьи выступают лишь потребителями различных благ и не участвуют в повышении уровня и качества своей жизни. Дальнейшее совершенствование социально-экономической поддержки семей должно осуществляться на основе принципа партнерства государства и населения.

Литература и электронные публикации в Интернете

1. Об утверждении Национальной программы демографической безопасности Республики Беларусь на 2011—2015 годы : Указ Президента Респ. Беларусь, 11 авг. 2011 г., № 357 // Эксперт [Электронный ресурс] / ОДО «Экспертцентр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2011.

2. Основные показатели материальной обеспеченности домашних хозяйств Республики Беларусь, 2010: стат. сб. / Нац. стат. ком. Респ. Беларусь. — Минск., 2011.

3. О предоставлении гражданам льготных кредитов и одноразовых субсидий на строительство (реконструкцию) или приобретение жилых помещений: Указ Президента Респ. Беларусь, 14 апр. 2000 г., № 185 // Эксперт [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2011.

*Статья поступила
в редакцию 19.10. 2011 г.*

И.С. КОРНЕЕВЕЦ

ИННОВАЦИИ В ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Становление «новой экономики» в ведущих индустриальных странах в значительной мере обусловлено изменением экономической роли иннова-

Игорь Сергеевич КОРНЕЕВЕЦ, аспирант кафедры национальной экономики и государственного управления Белорусского государственного экономического университета.

□□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□. □□□□□□□□.
□□□□□□□□□□ □□□□□□□□□□□□ □□□□□□□□□□ □□□□□□□□□□. □□□□□□□□□□.