

## **ЗАЩИТА ПРАВ НА НЕРАСКРЫТУЮ ИНФОРМАЦИЮ**

1. Особый успех в экономической деятельности для отдельных организаций связан с наличием секретов производства или иной коммерчески ценной информации, сохраняемой в тайне. Условия защиты прав на нераскрытую информацию предусматриваются Гражданским кодексом Республики Беларусь (далее — ГК). В соответствии с п. 1 ст. 1011 ГК нарушителем прав правомерного обладателя нераскрытой информации будет считаться не только лицо, которое использует ее без законных оснований, но и то лицо, которое ее незаконно получило или распространило. Серьезным недостатком формулирования этой нормы, является то, что санкция в виде возмещения убытков предусмотрена только для нарушения путем использования информации. Буквальное толкование нормы, а также системное толкование в рамках права интеллектуальной собственности не позволяет нам предположить, что под использованием понимается также получение и распространение информации. Таким образом, возникает вопрос о мерах, которые может применить правообладатель, если лицо незаконно получило или распространило нераскрытую информацию, но по каким-то причинам не использовало ее.

2. Очевидно, что в силу особенностей рассматриваемого объекта действия по получению и распространению информации наносят ущерб правам законного обладателя нераскрытой информации, иногда даже более серьезный, чем неправомерное использование, не сопряженное с ее раскрытием. В силу ст. 1010 ГК право на защиту нераскрытой информации действует до тех пор, пока сохраняются условия, предусмотренные п. 1 ст. 140 ГК, в числе которых неизвестность информации третьим лицам. Поэтому распространение информации фактически лишает субъекта его особых прав, так как перестает существовать такой объект интеллектуальной собственности, как нераскрытая информация. По-нашему мнению, в связи с серьезными последствиями рассматриваемых нарушений следует признать за обладателем нераскрытой информации возможность защищаться теми общими способами, которые предусмотрены ст. 11 и 989 ГК, в том числе способом «возмещение убытков». К сожалению, специфика этого объекта промышленной собственности позволяет выбрать из небольшого перечня, в который входят: пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; признание сделки недействительной и применение последствий ее недействительности (если распространение информации происходит путем совершения сделок); изъятие материальных объектов, с помощью которых нарушены исключительные права, и материальных объектов, созданных в результате такого нарушения.

3. Возмещение убытков в рассматриваемом случае также сопряжено с рядом практических проблем, в частности, с проблемой определе-

ния размеров реального ущерба и упущенной выгоды от фактической потери объекта. Предлагается определять упущенную выгоду как сумму, которую обладатель нераскрытой информации мог получить, если бы нарушитель заключил с ним лицензионный договор. На наш взгляд, это не в полной мере будет компенсировать правообладателю понесенные убытки. В данной ситуации эффективным выходом представляется внесение изменений и дополнений в действующее законодательство в виде предоставления обладателю нераскрытой информации возможности требовать либо возмещения убытков, либо выплаты компенсации с установлением ее минимальных и максимальных пределов. Такой способ защиты успешно применяется при нарушении авторских прав.

*Карим Джабер Дахй, аспирант  
БГЭУ (Минск)*

## **ФОРМИРОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫХ ФОРМ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ: МЕТОДИКА ИХ ИЗУЧЕНИЯ И РАЗВИТИЯ (НА ПРИМЕРЕ РЕСПУБЛИКИ ИРАК)**

Механизмы экономической системы в Ираке пересматриваются, в частности пересмотрен вопрос баланса в правах на собственность общественного и частного секторов и система стимулов, механизмы координации деятельности организаций, ответственных за принятие решений.

Можно выделить следующие недостатки в функционировании общественной и частной собственности:

1. Несмотря на то, что законом были определены функции частной собственности, точного разграничения между общественной и частной собственностью найдено не было.

2. Государство открыло ряд заводов, более эффективно управлять которыми мог частный сектор. При этом со стороны государства были приложены большие усилия и значительные затраты. В сфере сельского хозяйства государство господствовало и играло решающую роль во всех отраслях производства, что привело к серьезному сокращению объема производства сельскохозяйственной продукции.

3. Государство осуществляло контроль за всеми видами товаров. Также осуществляется контроль в сфере туризма, где государственный аппарат одновременно контролировал деятельность маленьких ресторанов и туристических фирм.

4. Государственный аппарат не смог отделить важные экономические отрасли от второстепенных, что важно для сферы потребления и экономического роста.

5. Роль общественного сектора поощрялась без каких-либо на то научных оснований и расчетов.

6. Незрелость частного сектора в промышленности. При этом частный сектор смог увеличить свою прибыль в сфере строительства.