

- разработку программы предоставления услуг совместными силами.
- возможности расширения деятельности в будущем.

При использовании маркетинга услуг целесообразно ориентироваться на следующие стратегии:

- Стратегии ориентации на клиента, то есть создания определенной ценности для потребителя. Исследования, выполненные в США ( Zeithaml et al, 2004) позволили выявить 10 факторов, которые определяют восприятие качества услуги: компетентность, надежность, отзывчивость, доступность, понимание, коммуникация, доверие, безопасность, обходительность, осязаемость.

Эти составляющие качества услуги избыточны, фирма должна сама адаптировать их к конкретной ситуации и установить нормы качества, которые должны быть измеримыми.

- Стратегии ориентации на конкурента. Эти стратегии могут ориентироваться на технологические и ценовые преимущества. Говоря о технологических преимуществах, Ж.-Ж. Ламбен выделяет ядерную или базовую услугу, и периферийную или дополнительную услугу. Сама по себе эта услуга не является фактором, определяющим выбор клиента. Решающим фактором становится то, каким образом эта услуга реализуется или предоставляется. Дополнительные услуги не связаны с базовой, но они представляют собой важный источник дифференциации.

Стратегии, ориентированные на ценовую конкуренцию предполагают использование различного рода скидок, а также оказание услуг, не включенных в основную стоимость.

- Стратегии мониторинга среды. Осуществляется анализ альтернативных технологий, социальных перемен, правительственных постановлений.
- Стратегии межфункциональной координации. Они предполагают распространение информации о рынке внутри организации, функциональную интеграцию при формировании стратегии.

*Е.В. Джеломанов, ассистент, УО «БГЭУ» (г. Минск)*

## РЕГУЛИРОВАНИЕ НАЦИОНАЛЬНОГО ИНФОРМАЦИОННОГО РЕСУРСА

Современный этап развития мегаэкономической системы характеризуется как глобальный финансовый и экономический кризис. Такое положение дел несет в себе, одновременно, и угрозу потери рынков сбыта, и возможность освоить новые ниши. Поэтому достижение и поддержание высокого уровня конкурентоспособности является интегральным условием успешного социально-экономического развития любой страны. В связи с этим представляет научный интерес исследование национальной конкурентоспособности и ее факторов для выяснения включенности в их состав информационного ресурса.

Национальная конкурентоспособность является исключительно важным показателем уровня развития страны. В качестве рабочего определения данной категории возможно использовать дефиницию коллектива исследователей во главе с Я.М. Александровичем: «способность поддерживать устойчивые темпы экономического развития преимущественно на основе улучшения качественных характеристик и модернизации экономики. ... основой повышения которой является использование конкурент-

ных преимуществ высшего типа...» [1, с. 12]. В данном определении указывается конечная цель, задачи и средства процесса поддержания конкурентоспособности.

На основании результатов своих исследований российский исследователь И.В. Пилипенко предложил следующий перечень факторов конкурентоспособности страны: государство; исследовательские организации (НИИ и вузы), ответственные за производство знаний, информации и информационного ресурса и внедрение их в деятельность крупных, средних и малых предприятий; ТНК; средние и малые предприятия [2, с. 138].

Анализ исследований конкурентоспособности экономики страны показывает, что труды М. Портера во многих из них служат теоретической и методологической базой. Портер М. приводит такой список условий, наличие которых позволяет резидентам страны добиваться успехов в глобальной конкуренции: факторные условия, условия спроса, родственные и поддерживающие отрасли, стратегия фирмы, ее структура и конкуренты [3, с. 92].

Теория М. Портера с высокой степенью обобщения описывает условия, которые определяют пригодность той или иной страны быть базой для конкурентоспособных на мировом уровне отраслей. Первостепенное значение она придает инновациям. Их выработке в значительной степени способствует обмен информацией: между конкурентами, с предприятиями родственных и смежных отраслей, с потребителями, НИИ, университетами. Важность непосредственно информационного ресурса подчеркивает то, что М. Портер фактически выделил его в самостоятельный фактор производства, хотя и назвал «ресурс знаний». В целом можно сделать вывод о том, что информация и информационный ресурс предстают в теории национального «ромба» как весьма существенные составляющие детерминант конкурентного преимущества.

Кроме качественного анализа факторов страновой конкурентоспособности большее значение имеет их количественное измерение. Признанным авторитетом в этой сфере является Всемирный экономический форум (ВЭФ). ВЭФ предложил подход, предполагающий построение индекса общей конкурентоспособности (The Global Competitiveness Index). Названный показатель включает в себя девять «опорных» факторов (pillars). Особый интерес представляет «опорный» фактор «технологическая готовность», характеризующий уровень проникновения ИКТ, регулирование телекоммуникационной сферы, уровень использования мобильной связи, Интернет и персональных компьютеров; и «инновационность», отражающий качество НИИ, затраты фирм на исследования и разработки, сотрудничество фирм и университетов, правительственная поддержка сферы производства высоких технологий, обеспеченность инженерами и исследователями, количество патентов, защита интеллектуальной собственности и возможности внедрения инноваций [4].

Свой методологический подход предложил Международный институт развития менеджмента (МИРМ), издающий Ежегодник по мировой конкурентоспособности (WCY). Обратим особое внимание на группу факторов «инфраструктура», которая подразделяется на следующие подгруппы: базовая инфраструктура, технологическая, научная инфраструктура, здравоохранение и окружающая среда, образование. Подгруппа «научная инфраструктура» включает следующие критерии: затраты на исследования и разработки (рассчитанные в абсолютном и относительном исчислении и на одного жителя – совокупные и предприятий); работники, занятые исследованиями и разработками; научные статьи; нобелевские премии (в абсолютной величине и на душу населения); патенты резидентам (всего, подтвержденные за границей, действующие); продуктивность патентов; защита интеллектуальной собственности [5]. Эти кри-

терия отражают значимость науки, информации, информационных ресурсов для обеспечения конкурентоспособности экономики страны [6,7].

Ученые НИЭИ Министерства экономики Республики Беларусь рассчитали для нее индексы макроэкономической конкурентоспособности. В соответствии с этими расчетами Беларусь по уровню конкурентоспособности входит в группу таких стран, как Россия, Литва, Латвия, Польша. Это означает, что конкурентоспособность ее национальной экономики недостаточно высока. Основная причина этого состоит в том, что 79% используемых технологий относится к III и IV технологическим укладам и только 5,2% — к V [8, с.127]. Такое положение дел вызвано наличием определенных проблем с ресурсным обеспечением и результативностью инновационного процесса.

Таким образом, анализ основных подходов к исследованию национальной конкурентоспособности на качественном и количественном уровнях свидетельствует о том, что инновации и информационный ресурс выдвигаются в число важнейших факторов ее достижения. В связи с этим целесообразно предложить собственное определение названного ресурса как совокупности информации научного, социально-экономического, политического, правового, природного, технического, технологического и др. характера, которая (совокупность информации) может быть использована для обеспечения, в т.ч. и совершенствования, тактической и/или стратегической деятельности экономических агентов различного уровня [9].

Для выработки государственной политики регулирования информационного ресурса необходима разработка подхода к методике оценки части национального информационного ресурса, оказывающей непосредственное влияние на устойчивое и конкурентоспособное развитие национальной экономики. В качестве методологических основ данного подхода целесообразно использовать разработки ВЭФ и МИРМ по оценке национальной конкурентоспособности, в частности те их разделы, в которых анализируются ее информационный и инновационный факторы. Однако перечень показателей, предлагаемых ВЭФ и МИРМ, представляется целесообразно скорректировать. Необходимо выбрать перечень показателей, анализ которых в совокупности позволит оценить состояние наиболее важной части национального информационного ресурса. Таким может быть следующий перечень:

- Число патентов, выданных US Patent and Trademark Office резидентам страны;
- Число патентов, выданных European Patent Office резидентам страны;
- Число патентов, выданных Japanese Patent Office резидентам страны;
- Число патентов, выданных национальным патентным ведомством;
- Число патентов, используемых в отраслях национальной экономики.
- Число диссертаций, защищенных резидентами страны за рубежом и в своей стране;
- Число нобелевских премий, присужденных резидентам страны по химии, физике, медицине, физиологии, экономике, начиная с 1950 г.;
- Число научных статей, опубликованных резидентами страны в отечественных изданиях и за рубежом;

В связи с отсутствием в отечественной статистике ряда данных, необходимых для определения всех показателей из вышеприведенного списка, представляет интерес положение дел в отечественной науке в целом, так как она является важнейшим источником инноваций и информационного ресурса. Проведенное исследование позволяет сделать вывод о наличии противоречивых тенденций в сфере науки. Так, численность персонала, занятого исследованиями и разработками (ИР), увеличилась на 3,5%, исследователей — на 3,9%. Однако число лиц, окончивших аспирантуру с защитой дис-

сертации, неуклонно снижается. Следствием этого стало уменьшение числа лиц с ученой степенью кандидата наук на 2,7% и доктора наук на 4,7%, которые занимаются исследованиями в отраслях экономики. Расходы республиканского бюджета на науку и собственные затраты предприятий на ИР в сумме начиная с 2005 г. превышают 1% ВВП (как известно, 1% ВВП является критическим уровнем финансирования этой сферы). Рост числа патентных заявок и патентов, выданных резидентам Республики Беларусь, можно рассматривать как положительное явление. Негативным обстоятельством следует считать и то, что лишь 48% использованных в 2007 г. производственных технологий, имеют срок использования до шести лет [10, с.238, таблица 7.5.3].

Таким образом, результаты анализа основных методологических подходов к исследованию конкурентоспособности на качественном и количественном уровнях выдвигают в число важнейших факторов страновой конкурентоспособности в современный период развития общества инновации и информационный ресурс.

## Литература

1. Структурная перестройка и конкурентоспособность экономики Республики Беларусь: проблемы и пути решения / Я.М. Александрович [и др.]; под общ. ред. Я.М. Александровича. – Минск: ГНУ «НИЭИ Минэкономики Респ. Беларусь», 2004. – 168 с.
2. Пилипенко, И.В. Конкурентоспособность стран и регионов в мировом хозяйстве: теория, опыт малых стран Западной и Северной Европы / И.В. Пилипенко. – Смоленск: Ойкумена, 2005. – 496 с.
3. Портер, М. Международная конкуренция: пер. с англ. / М.Портер; под ред. и с предисловием В.Д. Щетинина. – М.: Междунар. отношения, 1993. – 896 с.
4. Appendix A: Composition of the Global Competitiveness Index // The Global Competitiveness Index: Identifying the Key Elements of Sustainable Growth / A. Lopez-Claros [and others] // Global Competitiveness Report [Electronic resource]. – 2006. – Mode of access: [http://www.weforum.org/pdf/Global\\_Competitiveness\\_Reports/Reports/gcr\\_2006/composition.pdf](http://www.weforum.org/pdf/Global_Competitiveness_Reports/Reports/gcr_2006/composition.pdf). – Date of access: 13.11.2006.
5. Infrastructure // IMD World Competitiveness Yearbook 2008 [Electronic resource]. – 2008. – Mode of access: [http://imd.ch/research/publications/wcy/upload/IN\\_List07.pdf](http://imd.ch/research/publications/wcy/upload/IN_List07.pdf). – Date of access: 13.09.2008.
6. The World Competitiveness Scoreboard 2008 // IMD World Competitiveness Yearbook 2008 [Electronic resource]. – 2008. – Mode of access: <http://www.imd.ch/research/publications/wcy/upload/scoreboard.pdf>. – Date of access: 13.09.2008.
7. Global Competitiveness Index 2007-2008 // Global Competitiveness Report [Electronic resource]. – 2008. – Mode of access: [http://www.gcr.weforum.org/pages/GCI\\_2007\\_2008.aspx](http://www.gcr.weforum.org/pages/GCI_2007_2008.aspx). – Date of access: 13.09.2008.
8. Ленчук, Е.Б. Проблемы перехода к инновационной модели развития в странах постсоветского пространства / Е.Б. Ленчук // Проблемы прогнозирования. – 2006. – № 4. – С. 126–144.
9. Джеломанов, Е.В. Информационный ресурс в теории факторов производства / Е.В. Джеломанов // Веснік Беларускага дзяржаўнага эканамічнага ўніверсітэта. – 2007. – № 1 (60). – С. 15–19.
10. Статистический ежегодник Республики Беларусь, 2008 (Стат. сб.) Минстат Республики Беларусь / редкол. В.И. Зиновский [и др.]. – Минск: УП Минстата «Главный вычислительный центр», 2008.

Беларускі дзяржаўны эканамічны ўніверсітэт. Бібліятэка.

Белорусский государственный экономический университет. Библиотека.

Belarus State Economic University. Library.

<http://www.bseu.by>