

ЭКОЛОГИЯ, ЭКОНОМИКА И ПРАВО



Г.Н. МОСКАЛЕВИЧ

ПРАВОВАЯ ОХРАНА МУЛЬТИМЕДИЙНЫХ ПРОДУКТОВ

При рассмотрении перспектив развития и совершенствования законодательства и систематизации права привлекает внимание сфера отношений, возникающих в связи с разработкой новых коммуникационных технологий. Благодаря данным технологиям электронное копирование и распространение информации, в том числе передача по сетям мультимедийных продуктов, стали обычным делом. В свою очередь это создало серьезные проблемы в области охраны авторских прав.

Цифровая природа мультимедийных произведений делает их идеально приспособленными к сети Интернет, благодаря чему данный вид творчества стал одним из наиболее распространенных видов произведений. Более того, уже невозможно представить себе жизнь без мультимедийных продуктов. Тем не менее они остаются предметом дискуссии национальной и международной правовой охраны, что свидетельствует об актуальности правового регулирования.

Целью статьи является исследование правовых проблем, возникающих при создании и использовании мультимедийного продукта, и возможностей охраны авторских прав на него, в том числе и в случае передачи его по сетям Интернет.

Проблемам охраны авторских и смежных прав в условиях новых технологий посвящены труды белорусских (С.С. Лосева, О.А. Паферовой, С.А. Сударикова, Н.В. Шакель и др.) и российских ученых-юристов — И.А. Близнаца, М.М. Богуславского, Е.К. Волчинской, Э.П. Гаврилова, В.А. Дозорцева, М.М. Карелиной, В.Л. Лопатина, Н.В. Макагоновой, Е.А. Моргуновой, Л.И. Подшибихина, И.В. Савельевой, А.П. Сергеева, Л.С. Симкина, М.А. Федотова; иностранных ученых, занимающихся проблемами охраны авторских и смежных прав в современных условиях, — Ф. Годра, А. Керевера, Т. Коскинен-Оллсона, А. Милле, Р. Найтса, М. Фичора, П. Флорансона и других известных специалистов.

Галина Николаевна МОСКАЛЕВИЧ, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин Белорусского государственного экономического университета.

По мнению А.П. Сергеева, многие произведения, созданные с помощью ЭВМ, не уступают в своей оригинальности результатам творческой деятельности людей и практически не могут быть от них отделены даже опытными экспертами, что дает достаточные основания для того, чтобы признавать подобные произведения объектами авторского права и обеспечивать их защиту [1].

Вместе с тем большинство проблем, связанных с охраной произведений и объектов смежных прав, созданных при помощи ЭВМ, в том числе и мультимедийных продуктов, при новых способах их использования до настоящего времени не находят общепризнанных решений.

В настоящее время в отечественной правовой литературе отсутствуют фундаментальные работы по проблемам правового режима мультимедийного продукта (как нет и диссертационных исследований). Вместе с тем в Российской Федерации уже появились первые диссертационные работы, в которых мультимедийный продукт исследуется как один из видов сложных объектов интеллектуальных прав (Е.С. Котенко, В.В. Терлецкий).

Мультимедийные произведения — понятие, включающее широкий круг в определенной степени разнородных объектов авторского права, имеющее такие синонимичные понятия, как цифровые произведения, произведения в цифровой форме и т. п.

Ряд проблем правового характера возникает еще в процессе создания и использования систем мультимедиа. Проблемы правового характера появляются у производителей такого сложного программного продукта, как мультимедиа, уже на стадии разработки. Они связаны со спецификой содержания мультимедиа-продукта, предполагающей комплексный характер правовой охраны, а именно: защиту самого программного продукта как объекта интеллектуальной собственности (ИС) и защиту законных прав авторов и других правообладателей. Необходимо оградить создателей мультимедиа от несанкционированного использования их ИС, а в случае нарушения их авторских прав — урегулировать споры, возникающие между участниками процесса создания мультимедиапродукта.

Вопрос о применении и выборе методов защиты необходимо рассматривать еще на начальной стадии разработки и создания мультимедийных произведений. Обычно методы защиты используются с целью предотвращения пиратского копирования и тиражирования данных цифровых произведений, обеспечения их целостности, т. е. предотвращения внесения неавторизованных изменений, обеспечения соблюдения пользователем условий лицензионного соглашения.

Правовая защита данных объектов ИС ограничивается рамками действующего законодательства Республики Беларусь, которое не предусматривает специальное регулирование отношений, возникающих в связи с созданием и использованием мультимедийных продуктов. Более того, юридическая база отечественного законодательства даже не предусмотрела возникновение подобного объекта правового регулирования.

Возникает вопрос, а как обстоит дело с правовой защитой мультимедийного продукта, если его правовой статус до сих пор не урегулирован, и распространяется ли на него авторское право? Таким образом, налицо законодательный пробел, который не был восполнен и с принятием нового закона об авторском праве и смежных правах.

Очевидно, что с юридической точки зрения почти любой мультимедийный продукт является сложным комплексным объектом, создание и использование которого должно быть легализовано. Используемые в нем произведения, компьютерные программы, исполнения, фонограммы нуждаются в адекватной правовой охране, как и сам создаваемый мультимедийный объект (ведь необходимо вернуть средства, вложенные в его создание, и получить прибыль, в которой заинтересован инвестор). Однако именно здесь и возникают самые большие

трудности и сложные правовые проблемы: при высокотехнологичных способах использования мультимедийных продуктов и организации их использования и охраны нелегко обеспечить надлежащую «юридическую чистоту».

Если добросовестным образом соблюдать Закон об авторском праве и смежных правах, то при создании и использовании мультимедийных произведений, которые, как правило, могут включать множество литературных, художественных, музыкальных, анимационных произведений, необходимо получить разрешение от каждого правообладателя, чтобы включить его творение в мультимедийный продукт. Однако, прежде всего, их необходимо найти, а сделать это порой бывает очень трудно, иногда даже невозможно. Данную задачу усложняет отсутствие обязанности автора произведения науки, литературы или искусства зарегистрировать результат своего творческого интеллектуального труда в соответствующей организации. Причем даже Бернская конвенция не требует какой-либо регистрации, реестры авторов существуют в немногих странах.

Вместе с тем, учитывая потребности производителей мультимедийных продуктов в получении информации об авторах и (или) разрешении на использование их произведений, в последнее время стали создаваться мультимедийные клиринговые центры, где можно удовлетворить данную потребность.

Практика показывает, что отсутствие современной системы управления правами авторов отрицательно сказывается на развитии рынка мультимедийных продуктов несмотря на некоторые предпринимаемые государствами меры стимулирования мультимедийной промышленности и поощрение использования мультимедийных продуктов в информационном обществе. Назрела необходимость достижения баланса между пользователями новыми техническими возможностями получения информации и правовыми гарантиями создателям объектов мультимедиа и иным правообладателям.

Запрещая использование произведения или объекта смежных прав без разрешения его создателя, законодательство при этом предоставляет потенциальному пользователю выбор: либо получить разрешение от самого правообладателя, либо от организации, осуществляющей коллективное управление имущественными авторскими или смежными правами.

Отсутствие в Республике Беларусь современной системы управления правами авторов мультимедийных произведений препятствует развитию рынка мультимедийных продуктов. Полагаем необходимым принятие такой программы со стороны организаций по коллективному управлению интеллектуальной собственностью, которая планировала бы ставки авторского вознаграждения за использование произведений в мультимедийных продуктах таким образом, чтобы они были справедливыми для авторов и приемлемыми для производителей мультимедийных продуктов.

Вместе с тем в России, например, действует такая организация по коллективному управлению мультимедийными произведениями как объектами ИС — Российское общество по мультимедиа и цифровым сетям (РОМС). РОМС стало первой и единственной в России организацией, призванной обеспечивать профессиональное коллективное управление имущественными правами всех российских правообладателей при использовании охраняемых объектов в цифровых сетях и при создании продуктов мультимедиа.

В.В. Терлецкий в своем диссертационном исследовании рассматривает алгоритм работы специального бесплатного сервиса «Защита авторских прав в Интернете», который автор предложил и осуществил в РОМС. Всем авторам, чьи произведения незаконно используются в Интернете, предоставляется возможность оперативно сформировать претензионные письма к нарушителям авторских и смежных прав. Для этого автору или любому другому заинтересованному лицу достаточно направить в РОМС (в автоматическом режиме

путем заполнения соответствующих форм вопросников, расположенных на сайте РОМС) информацию об обнаруженном или предполагаемом нарушении авторских прав. Специалисты РОМС проверяют наличие нарушений на указанном заявителем сайте, после чего формируется официальная претензия к нарушителю. В случае невыполнения владельцем сайта требований РОМС о прекращении нарушения последняя для его пресечения обращается к провайдеру доступа, оказывающему нарушителю услуги связи или обеспечивающего техническую поддержку его сайта [2, 6].

Законодательство Республики Беларусь не выделяет мультимедийные цифровые произведения как отдельный объект прав интеллектуальной собственности. Мультимедийные работы не прописаны отдельно в перечне работ, которые подпадают под действие закона об охране авторских прав (литературные, музыкальные, драматические произведения, картины, графические, аудиовизуальные работы, звукозапись и т. д.), однако они являются объектами авторского права, потому что в них присутствуют элементы вышеназванных категорий. По внутренней структуре мультимедийные произведения представляют собой базы данных, а по внешнему восприятию аудиовизуальные произведения. Они облакаются в объективную форму и являются произведениями, подпадающими под признаки произведений науки, литературы, искусства, являющиеся результатом творческой деятельности. И, значит, должны защищаться авторским правом.

Такая двойственная структура объекта позволяет как расширять сферу его защиты, так и уходить от ответственности, оправдывая их неправомерное использование в ряде случаев.

Кроме того, законодатель предусмотрел возможность появления в будущем новых объектов охраны (это касается и мультимедийных продуктов в том числе, которые зародились и получили большое распространение). С этой целью в ст. 6 Закона об авторском праве и смежных правах в конце списка категорий охраняемых произведений указано: «иные произведения, то есть список является открытым». И если в Законе нет упоминания о мультимедийных произведениях, следует руководствоваться положениями ст. 6, где даны обязательные признаки объектов авторского права.

Вместе с тем необходимо учитывать также широкий спектр использования продуктов мультимедиа, благодаря чему появляется возможность для применения разнообразных средств правовой охраны (охрана авторским правом, патентным правом и т. д.). Фактически один и тот же объект может рассматриваться как принадлежащий одновременно к нескольким видам интеллектуальной собственности (к объектам авторского права, к объектам промышленной собственности). У правообладателя появляется даже возможность выбора между совершенно различными способами охраны. Однако имеется и отрицательный аспект: правовая охрана мультимедиа, как объекта интеллектуальной собственности в цифровой форме, стала потенциально самой проблемной областью, связанной с защитой исключительных прав автора на результаты его интеллектуальной деятельности.

Как известно, правовая охрана результатов творческой деятельности осуществляется несколькими институтами, входящими в область гражданского права, и в первую очередь институтом патентного и авторского права. Кроме того, для охраны используются также нормы обязательственного (договорного) права, нормы законодательства о недобросовестной конкуренции, а для защиты — нормы административного, уголовного, уголовно-, гражданско- и хозяйственно-процессуального права. В связи с тем, что такой объект ИС, как мультимедиа, является сложным и многоплановым, для обеспечения его полноценной правовой охраны необходимо одновременно задействовать не-

сколько правовых институтов, т. е. требуется комплексное использование норм различных правовых институтов. Каждая из этих норм позволяет осуществить защиту объекта в ограниченных пределах, и только их совместное использование может предоставить правообладателю хорошо сбалансированную систему охраны его ИС. Авторское право защищает исходный текст или объектный код мультимедийного продукта как литературное произведение. Патентное право распространяется на сущность объекта, позволяет защитить его содержательную часть. Однако использование возможностей патентной охраны мультимедийного продукта достаточно сложно в силу его специфики и существующих ограничений патентного законодательства.

В сфере авторского права также имеется ряд сложностей в отношении рассматриваемых объектов. Для получения разрешения на использование объекта авторских прав требуется установить правообладателя. Вместе с тем для создания систем мультимедиа привлекаются специалисты из различных областей творческой деятельности (программисты, инженеры, специалисты в области компьютерной графики, режиссеры-постановщики, сценаристы, художники, музыканты и т. д.), и нередко трудно установить подлинного правообладателя. При этом следует иметь в виду многообразие форм взаимоотношений, возникающих между создателями мультимедийного продукта, которые и определяют различные правомочия по использованию и распоряжению всей мультимедийной системой или ее отдельными частями. Следует отметить, что отдельные части данной системы также могут рассматриваться как самостоятельные объекты интеллектуальной собственности, охраняемые законодательством.

Закон «Об авторском праве и смежных правах» 2011 г. создал в Республике Беларусь правовые условия для охраны прав авторов и правообладателей. Однако существует ряд трудностей с определением статуса мультимедийных произведений, представленных в сети Интернет и, как следствие, с применением к ним правил, которые, безусловно, имеют значение в авторском праве.

В силу их специфичности мультимедийные продукты как объекты ИС с трудом укладываются в традиционные рамки как авторского, так и патентного законодательства. В связи с этим возникла потребность в изменении действующих правовых норм, дальнейшем совершенствовании нормативных документов. Принятие нового закона об авторском праве решило рассмотренные выше проблемы лишь частично. Так, в перечень объективных форм охраняемых авторским правом произведений включена электронная, в том числе цифровая форма. В качестве охраняемых объектов авторского права названы компьютерные программы. Однако мультимедийные продукты не указаны в этом перечне непосредственно.

Как показывает практика, наибольшее количество нарушений авторских прав происходит при использовании объектов интеллектуальной собственности в цифровых сетях и при создании продуктов мультимедиа с грубыми нарушениями действующего законодательства. При этом одним из типичных нарушений прав на мультимедийный продукт является создание различных дополнений к нему, осуществляемое без согласия правообладателя.

Вместе с тем действующее законодательство не содержит четких, ясных формулировок, которые могли бы быть применимы к случаям создания и использования охраняемых мультимедийных объектов в цифровых сетях, не учитывает специфику складывающихся при этом отношений. Данное обстоятельство позволяет недобросовестным пользователям уходить от ответственности за допущенные нарушения, существенно затрудняет правоприменительную практику (рассмотрение дел как в судебном, так и в административном порядке), а также дальнейшее нормотворчество.

Налицо отставание нормативной правовой базы от общественных отношений, что ведет к неурегулированности данной сферы нормами законодательства. Неопределенность статуса передаваемых по сетям мультимедийных

