



ВЕСТИ С КОНФЕРЕНЦИЙ

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПРИМИРИТЕЛЬНЫХ ПРОЦЕДУР КАК ФОРМЫ РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ В НАЦИОНАЛЬНОМ И МЕЖДУНАРОДНОМ ПРАВЕ (ПО МАТЕРИАЛАМ МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ)

На факультете права БГЭУ 23 апреля 2010 г. прошла Международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы использования примирительных процедур как формы разрешения споров в национальном и международном праве». Конференция была организована и проведена кафедрой гражданско-правовых дисциплин совместно с Высшим Хозяйственным Судом Республики Беларусь, Национальным центром законодательства и правовых исследований Республики Беларусь и Экономическим Судом СНГ при участии Республиканского трудового арбитража и Республиканского союза юристов.

Главной темой конференции были проблемы развития медиации (посредничества) как альтернативы традиционного публичного порядка разрешения правовых конфликтов в государственных судах.

Открыл конференцию проректор по научной работе БГЭУ, доктор экономических наук, профессор *А.Г. Короленок*.

Председатель Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь, доктор юридических наук, профессор *В.С. Каменков* в своем докладе рассмотрел проблемы посредничества как перспективного способа урегулирования экономических споров.

Председатель Экономического Суда СНГ *Ф.А. Абдуллоев* отметил, что в мировой практике активно используется механизм урегулирования споров без вмешательства государственных судебных органов (альтернативное разрешение споров), направленный на достижение соглашения между сторонами.

Заместитель Председателя Республиканского трудового арбитража *И.Л. Соколовская* в своем выступлении отметила, что правоприменительная практика выявила необходимость дополнительного урегулирования принципиальных вопросов в сфере проведения примирительных процедур. В связи с этим разработаны предложения по совершенствованию трудового законодательства, регулирующего порядок проведения примирительных процедур. Развитию института посредничества как этапа разрешения коллективного трудового спора может способствовать закрепление в трудовом законодательстве обязательности исполнения соглашения сторон, достигнутого с учетом предложений посредника, а также разработка правовой базы для создания служб посредничества органами государственного управления, другими нанимателями и представительными органами работников.

Заведующая кафедрой гражданского права и процесса Воронежского государственного университета, доктор юридических наук, профессор *Е.И. Носырева* посвятила свое выступление основным тенденциям разработки законодательства о посредничестве (медиации) в Российской Федерации. Она подчеркнула, что обсуждение и доработка российских законопроектов, касающихся как внесудебного, так и досудебного посредничества (медиации), должны осуществляться параллельно, поскольку данные законопроекты взаимосвязаны.

Начальник кафедры гражданского права Санкт-Петербургского университета МВД России, доктор юридических наук, профессор *А.Н. Кузбагаров* обратил внимание участников на проблемы мотивационно-стимулирующих мер в институте примирения сторон по конфликтам частноправового характера. Докладчик остановился на проблеме нормативного стимулирования, которое характеризуется влиянием на сознание и психику человека посредством юридических норм. Для воплощения нормативного стимулирования в реальность требуется нормативное закрепление таких стимулирующих факторов. А.Н. Кузбагаров также рассмотрел вопросы понятия и сущности правового стимулирования, сделав акцент на мотивации в правовой сфере. По мнению выступающего, успех примирения сторон по частноправовым конфликтам зависит от наличия правовых возможностей со стимулирующим либо поощрительным характером.

Тема выступления главного редактора журнала «Третейский суд» (г. Санкт-Петербург) *Г.В. Севастьянова* — «Специфика законотворчества в сфере альтернативного разрешения споров». Докладчик выделил общие принципы законотворческой деятельности в сфере альтернативного разрешения споров и остановился на их реализации в текущей законопроектной работе в Российской Федерации.

Кандидат юридических наук, доцент Подольской лаборатории Научно-исследовательского института частного права и предпринимательства Национальной академии правовых наук Украины *Н.Л. Бондаренко-Зелинская* отметила, что в Украине, как и в большинстве стран СНГ, судебная форма защиты была и остается основной. В то же время, как свидетельствует современная судебная практика, суды перегружены, а услуги высококвалифицированных юристов, недоступны для многих граждан. Докладчик остановилась на характеристике способа альтернативного решения правовых споров «мед-арб» (*med-arb*), объединяющего признаки медиации и арбитража, предполагающая урегулирование спора с помощью посредника-арбитра, который в случае недостижения сторонами соглашения уполномочен принять обязательное для сторон решение в порядке арбитража.

Рассмотренные в пленарном заседании проблемы получили дальнейшее развитие в работе тематических секций конференции: «Использование примирительных процедур при разрешении гражданских и трудовых споров», «Примирительные процедуры в хозяйственных спорах: опыт применения и проблемы развития института посредничества», «Примирительная деятельность международных органов и организаций (Экономический Суд СНГ, Международный арбитражный (третейский) суд и др.)».

В результате работы конференции были подведены итоги, обобщены высказанные точки зрения, а также сформулированы и поддержаны следующие **рекомендации**.

1. Внедрить примирительные процедуры в систему осуществления правосудия по частноправовым спорам. В условиях перехода к новой социальной модели судопроизводства процессуальное законодательство не может быть ориентировано исключительно на рассмотрение и разрешение дел по существу с вынесением решения, а должно быть направлено также на создание условий спорящим сторонам самостоятельно урегулировать правовой конфликт.

2. Продолжить теоретическую разработку актуальных вопросов организации внесудебного и судебного примирения сторон, в том числе определение правовой природы мирового соглашения и возможностей его институционализации, поиск эффективных правовых мер, стимулирующих стороны к использованию альтернативных способов разрешения споров, исследование вопросов

предварительной диагностики конфликта на предмет подбора адекватного способа его разрешения и возможности примирения сторон, влияния характера спорного материального правоотношения на эффективность примирительных процедур, соотношения примирительных и согласительных процедур.

3. Признать правильной определившуюся тенденцию правового регулирования посредничества по двум направлениям: с помощью принятия специального закона о медиации и внесения изменений в процессуальное законодательство.

4. Одобрить как соответствующую современным тенденциям развития гражданского процессуального права предложенную Высшим Хозяйственным Судом Республики Беларусь концепцию совершенствования хозяйственного судопроизводства посредством активизации альтернативных способов разрешения споров, нашедшую свое выражение в проекте закона Республики Беларусь «О внесении изменений и дополнений в некоторые кодексы Республики Беларусь по вопросам совершенствования хозяйственного судопроизводства» и предусматривающую активизацию претензионного порядка разрешения споров, оптимизацию процедуры урегулирования споров в порядке посредничества, урегулированную главой 17 Хозяйственно-процессуального кодекса (далее – ХПК) Республики Беларусь, распространение примирительной процедуры на все стадии процесса, возможность обращения сторон к внесудебному посреднику (медиатору), повышение значения приказного производства с целью ускорения судебной защиты.

4. Учитывая перспективность и универсальность такого альтернативного способа разрешения споров, как посредничество, признать необходимым подготовку проекта закона Республики Беларусь «О посредничестве (медиации)». При разработке соответствующего нормативного правового акта учесть, что примирительные процедуры, относящиеся к сфере частного права и основанные на соглашении сторон, не требуют подробного императивного регулирования, в силу чего такие вопросы, как возмездность или безвозмездность процедуры, правила и предельные сроки ее проведения, роль посредника и другие, должны отдаваться на усмотрение сторон, посредника или организации, оказывающей услуги в проведении посредничества.

5. В силу подтвержденной успешной практики посредничества в хозяйственном судопроизводстве признать необходимым введение процедуры посредничества в гражданское судопроизводство. Вместе с тем ее модель не может и не должна быть полным аналогом процедуры урегулирования спора в порядке посредничества, урегулированной главой 17 ХПК Республики Беларусь. Основой развития национальной модели примирительных процедур должен стать принцип поливариантности. Система примирительных процедур должна носить дифференцированный характер в зависимости от вида судопроизводства, материальных особенностей спора, наличия эмоционального фактора и заинтересованности сторон в продолжении сотрудничества. В частности, с учетом отечественного и зарубежного опыта представляется правомерным организация специфических примирительных процедур по делам, вытекающим из брачно-семейных и трудовых отношений. Нет необходимости во всех случаях стремиться к организации процедуры классической (нейтральной) медиации, по ряду категорий дел целесообразно использование оценочной медиации, отдельных переговорных и медиативных технологий. Предлагается продумать разные модели посредничества, способы их выбора, требования к кандидатуре посредника, соответствующие правовые стимулы в зависимости от характера спорного материального правоотношения.

6. С учетом наметившейся тенденции обратить внимание научной и юридической общественности на возможности и преимущества иных альтернативных способов разрешения споров, в том числе экспертного определения (заключения), соглашения о внесудебном порядке обращения взыскания на заложенное имущество. Проанализировать перспективы введения переговоров в качестве самостоятельной процессуальной процедуры наряду с судебным посредничеством, внедрения посредничества не только в судебную, но и в иную правоприме-

нительную деятельность, в частности, в нотариальную практику, процедуры, предшествующие принятию экологически значимых решений, в деятельность государственных органов, учреждений и организаций по работе с обращениями граждан, при разрешении трудовых и корпоративных споров внутри предприятий, создавая условия для развития так называемой превентивной медиации.

7. С учетом стремления государства активизировать альтернативные способы разрешения споров признать необходимым внесение изменений в национальные стандарты образования специалистов в области права, введение в учебные планы юридических вузов дисциплин, направленных на изучение конфликтологии, альтернативных способов разрешения споров, существенное увеличение количества учебных часов, отводимых на изучение курса юридической психологии с акцентом на усвоение студентами основных приемов ведения переговорного процесса, и методик поддержания эффективной коммуникации.

8. В международном праве примирение рассматривается в качестве способа мирного разрешения международных споров как публично-правового, так и частноправового характера. Специфика рассматриваемого института в международном публичном и международном частном праве обусловлена прежде всего различным субъектным составом: в первом случае речь идет о создании механизма для разрешения споров с участием государств и международных организаций, а во втором — об урегулировании коммерческих споров с участием иностранных физических и юридических лиц. В публично-правовых отношениях примирительные процедуры регулируются как на институциональном (ООН, ОБСЕ, СЕ, СНГ), так и на договорном (Венская конвенция о правопреемстве государств в отношении договоров 1978 г., Конвенция по морскому праву 1982 г. и др.) уровнях. Однако следует отметить, что, несмотря на все очевидные преимущества примирительных процедур, их использование недостаточно популярно и пока не получило широкого распространения. Поскольку примирение как способ разрешения международных споров наилучшим образом позволяет учесть интересы сторон и в наибольшей степени отражает согласительную природу международного права, следует активнее применять институциональные и договорные механизмы примирения.

9. В последнее время активно развивающиеся процессы торгово-экономического сотрудничества государств и соответственно рост числа хозяйственных споров с иностранным элементом порождают необходимость создания либо обращения к уже существующим специальным арбитражным органам. Существует целый ряд международных и национальных органов, в рамках которых стороны могут прибегнуть к альтернативным способам разрешения споров с иностранным элементом. Так, в рамках ВОИС успешно функционируют такие механизмы, как медиация, арбитраж и ускоренный арбитраж. Для разрешения споров с участием граждан и организаций в рамках СНГ с 2008 г. функционирует Международный центр по урегулированию споров при Экономическом Суде СНГ. Как показала практика, разрешение таких споров является крайне востребованным, однако до настоящего времени в рамках региональных международных организаций на пространстве СНГ было невозможным. Существующие в национальных правовых системах международные арбитражные органы также предоставляют возможность досудебного и судебного примирения, применение которого существенно снизило бы нагрузку на эти органы, а также позволило не только разрешить спор по существу, но и найти компромиссное решение, восстановить добрые партнерские отношения между сторонами.

Т.С. ТАРАНОВА, канд. юрид. наук, доцент, зав. кафедрой гражданско-правовых дисциплин БГЭУ;

О.Н. ЗДРОК, канд. юрид. наук, доцент, начальник отделения исследований в социальной сфере ин-та правовых исследований Нац. центра законодательства и правовых исследований Респ. Беларусь.

□□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□. □□□□□□□□. □□□□□□□□. □□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□. □□□□□□□□.