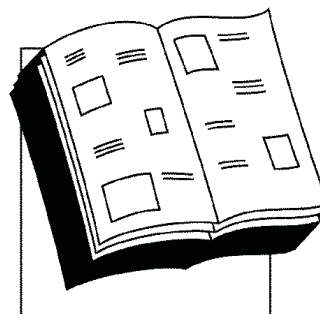


ПРОБЛЕМЫ УЧЕТА, АНАЛИЗА, АУДИТА И СТАТИСТИКИ



В.Н. ПОЗНЯКЕВИЧ

ОСОБЕННОСТИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ОБОРАЧИВАЕМОСТИ

Запасы составляют наибольший удельный вес в составе краткосрочных активов в организациях текстильной промышленности. В общей величине запасов материалы составляют 22 %, готовая продукция — 34, незавершенное производство — 11 %. В значительной мере коммерческий успех организации определяет научно обоснованное управление запасами, составной частью которого является анализ их оборачиваемости.

Актуальность данного исследования обусловлена отсутствием методики исчисления показателей оборачиваемости с учетом отраслевых особенностей организаций текстильной промышленности.

Обоснование показателей оборачиваемости и методика их расчета широко обсуждаются в экономической литературе и периодической печати, что свидетельствует об их важности для экономической характеристики использования средств организацией, а также о наличии целого ряда нерешенных вопросов в теории и практике анализа, касающихся их состава, назначения и методики расчета. Анализ источников показывает, что первостепенным вопросом, связанным с показателями оборачиваемости, является определение сущности и назначения показателей оборачиваемости.

Большинство авторов придерживается мнения, что показатели оборачиваемости характеризуют эффективность использования оборотных средств [1—6]. Данная точка зрения обосновывается учеными тем, что при ускорении оборачиваемости оборотных средств из оборота высвобождаются материальные ресурсы и источники их формирования, при замедлении в оборот вовлекаются дополнительные средства, при этом под оборачиваемостью (*asset turnover*) понимается трансформируемость одного вида оборотных активов в другой в ходе производственно-коммерческой деятельности [7, 322].

Многие ученые показатели оборачиваемости в качестве показателей эффективности не рассматривают, а заостряют внимание на экономическом эффекте, полученном от ускорения оборачиваемости оборотных средств, — величине относительной экономии (перерасхода) оборотных средств исходя из сравнения оборачиваемости оборотных средств в различные периоды; приросте объема продукции за счет ускорения оборачиваемости оборотных средств; приращении прибыли за счет изменения обо-

Виктория Николаевна ПОЗНЯКЕВИЧ, преподаватель кафедры бухгалтерского учета, анализа и аудита Барановичского государственного университета.

рачиваемости; приращении рентабельности за счет изменения оборачиваемости [3, 415; 4, 89—91; 8, 171; 9, 267—278; 10, 262—266].

Объясняется это тем, что «коэффициент оборачиваемости показывает количество оборотов, совершаемых оборотным капиталом за определенный период времени, и характеризует объем реализованной продукции на 1 рубль, вложенный в оборотные средства» [10, 261], а эффективность использования тех или иных ресурсов, в том числе и краткосрочных активов, в конечном счете проявляется в приросте либо прибыли (качественная составляющая эффективности), либо объеме продукции (количественная составляющая эффективности). Критерием же эффективности использования краткосрочных активов (деловой активности) может быть относительная минимизация авансируемых оборотных средств, обеспечивающая получение максимально высоких конечных производственных (объем производства, ассортимент, качество продукции) и финансовых (прибыль, доход) результатов деятельности предприятия [3, 414; 11, 124].

По мнению Э.А. Маркарьян, «коэффициент оборачиваемости оборотных активов характеризует эффективность использования предприятием имеющихся ресурсов независимо от источников их привлечения, т. е. показывает, сколько раз за отчетный период совершается полный цикл производства и обращения, приносящий соответствующий эффект в виде прибыли, или сколько денежных единиц реализованной продукции принесла каждая денежная единица оборотных активов» [3, 417]. В.И. Стражев и Л. А. Богдановская показатели оборачиваемости рассматривают как показатели прибыльности активов [12, 105]. Г. В. Савицкая подчеркивает, что «скорость оборота выступает в качестве мультипликатора, который может способствовать как повышению, так и снижению доходности вложенного капитала, из чего можно сделать заключение, что скорость оборота капитала — это показатель интенсивности его использования» [13, 39].

Отдельные авторы (С.М. Пястолов, Е.М. Григорьева) полагают, что по своему экономическому содержанию коэффициент оборачиваемости является аналогом показателя фондоотдачи, только в данном случае результирующим показателем является не объем произведенной продукции, а стоимость производства реализованной продукции (работ, услуг), а вместо величины стоимости основных средств в расчетах используется величина среднего запаса оборотных средств [14, 196].

Обзор мнений отдельных авторов свидетельствует, что среди ученых нет единого подхода к интерпретации сущности и назначения показателей оборачиваемости. По нашему мнению, сущность показателей оборачиваемости заключена уже в их названии. «Скорость движения оборотных средств во времени или их оборачиваемость являются объективной основой показателей оборачиваемости» [15, 5]. Мы разделяем точку зрения авторов (С.В. Дыбаль, Л.Е. Романова, А.Ф. Ионова, Э.А. Маркарьян, А.Д. Шеремет, Г.В. Савицкая), которые показатели оборачиваемости в качестве показателей эффективности не рассматривают, считая, что к ним следует относить показатели, характеризующие экономический эффект, полученный от ускорения оборачиваемости. Полагаем, что показатели оборачиваемости следует рассматривать как показатели, характеризующие движение (оборот) краткосрочных активов, а не его эффективность. На основании этого показатели оборачиваемости могут выступать в качестве показателей-факторов для результативных показателей в факторных системах эффективности использования ресурсов. Тем не менее важность показателей оборачиваемости как показателей, напрямую влияющих на эффективность управления краткосрочными активами и деловую активность организации в целом, вызывает необходимость их самостоятельного изучения.

Важнейшей предпосылкой анализа использования краткосрочных активов является построение системы показателей оборачиваемости. В экономической литературе нет единого мнения, что именно следует относить

к показателям оборачиваемости. В научной литературе приводятся такие показатели, как коэффициент оборачиваемости в днях (длительность одного оборота) и оборотах. Некоторые авторы дополняют указанные выше показатели общей оборачиваемостью отдельных элементов оборотных активов как отношение средней суммы оборотных средств, вложенных в данный элемент, к общему обороту [15, 4; 16, 14]. Другие авторы к показателям оборачиваемости относят также коэффициент закрепления [3, 416; 10, 261; 14, 196; 17, 95]. Отдельные авторы (например, С.В. Дыбаль), судя по результатам сравнения методик расчета, под коэффициентом закрепления понимают коэффициент загрузки или коэффициент, обратный коэффициенту капиталоотдачи (капиталоемкость) [9; 13]. Е.М. Григорьева к показателям оборачиваемости, помимо коэффициента оборачиваемости, рассчитанного по себестоимости реализованной продукции, и длительности одного оборота оборотных средств относит фондоотдачу оборотных средств исходя из объема фактически реализованной продукции и фондоотдачу, рассчитанную исходя из прибыли [2, 111—112]. Для обозначения одного и того же алгоритма расчета показателя используются различные его названия, что усложняет их анализ является одной из теоретических проблем.

Для того чтобы грамотно обосновать систему показателей оборачиваемости, следует уточнить, что характеризуют приводимые теми или иными авторами показатели. Формирование системы показателей оборачиваемости очень тесно связано с методикой их определения.

Большинство авторов коэффициент оборачиваемости предлагают рассчитывать как отношение выручки к средней величине оборотных активов за период. В то же время отдельные авторы коэффициент оборачиваемости, рассчитанный таким образом, считают синонимом показателя «ресурсоотдача» [2, 111—112; 3, 411; 7, 360], поскольку «ресурсоотдача показывает объем выручки от реализации продукции (работ, услуг), приходящийся на 1 руб. средств, вложенных в деятельность организации» [3, 411].

Для более точной оценки в формулах вместо показателя «объем реализации» некоторые ученые предлагают использовать показатель «затраты на производство реализованной продукции» (показатель полной себестоимости реализованной продукции) [12, 106; 17, 96]. По их мнению, это позволит избежать искажающего влияния на оборачиваемость таких факторов, как изменение продажных цен [12, 106].

Существуют и другие точки зрения. Так, некоторые авторы полагают, что в качестве оборота затраты на производство (полная себестоимость товарной продукции) использовать нельзя, а только объем реализации продукции как показатель завершения кругооборота средств [11, 128—129]. Е.А. Гудкова и С.В. Гудков для расчета общей оборачиваемости оборотного капитала предлагают использовать не выручку от реализации продукции (работ, услуг) по отгрузке, а положительный валовой денежный поток от основной деятельности, поскольку именно реальный поток денежных средств является завершающей стадией процесса кругооборота средств в организации [18, 44].

Авторы, выступающие в пользу коэффициента закрепления, придерживаются мнения, что коэффициент закрепления (загрузки) показывает величину оборотных средств на 1 рубль реализованной продукции [10, 261]. Однако при ближайшем рассмотрении и сравнении показателей выясняется, что показатель длительности одного оборота рассчитывается по той же методике, что и коэффициент закрепления (загрузки), но с той лишь разницей, что выручка в знаменателе берется однодневная для расчета первого показателя и годовая — для второго показателя. Следовательно, данные показатели по своей сути характеризуют одно и то же — длительность оборота — только первый показатель в днях, а второй — в годах [13].

Кроме того, некоторые ученые говорят о возможности определения частных показателей оборачиваемости по отдельному обороту. При исчисле-

нии частных показателей оборачиваемости (запасов, незавершенного производства, готовой продукции) рекомендуют использовать формулу подвижности И. Шерра, в основе которой лежит оборот средств за период. Такой подход был положен в основу работ С.Б. Барнгольц, которая еще в 1948 г. предложила формулы перехода от частных показателей оборачиваемости к общим [16, 14—16]. Сторонниками необходимости расчета частных показателей оборачиваемости являются также Э.А. Маркарьян, А.Д. Шеремет, Р.С. Сайфулин, Н.В. Дембинский, А.Ф. Ионова, Г. В. Савицкая [3, 420; 10, 262; 13, 45; 17, 96]. При этом под оборотом средств ими понимается величина кредитового оборота того или иного материального счета за отчетный период [3, 420]. В качестве особого оборота используют следующие показатели: для материальных запасов — их расход на производство; для незавершенного производства — поступление товаров на склад; для готовой продукции — отгрузка; для отгруженной продукции — ее реализация [10, 262; 17, 96].

Заслуживает внимания точка зрения Г.В. Савицкой, которая полагает, что в отличие от количества оборотов капитала в отдельных видах активов только продолжительность нахождения капитала в каждом виде активов представляет практический интерес, так как дает информацию аналитику о количестве дней простаивания средств в том или ином виде активов, а значит, и о причинах изменения общей длительности оборота капитала [13, 42].

При расчете показателей оборачиваемости, как правило, используют именно среднегодовые остатки оборотных средств, поскольку если принимать в расчет остатки оборотных средств на определенную дату, то это скорее, будет свидетельствовать об обеспеченности организации материальными ресурсами на определенный период для осуществления производственной деятельности, чем о скорости оборачиваемости оборотных средств [11, 128—129]. В.И. Стражев, Л.А. Богдановская придерживаются мнения, что если в расчете вместо среднегодовых использовать остатки оборотных средств на начало и конец изучаемого периода, это даст возможность более точно определить изменение длительности (в днях) пребывания в обороте авансированных средств в производственные запасы, затраты и другие оборотные активы [12, 105].

Рассматривая лишь некоторые основные рекомендации специалистов по совершенствованию методик исчисления показателей оборачиваемости, используемых в настоящее время, считаем, что в целях эффективного процесса управления краткосрочными активами необходимо принимать во внимание все имеющиеся методические подходы с учетом отраслевых особенностей, которые должны взаимно дополнять друг друга, обеспечивая при этом не только комплексный, последовательный, но и гибкий анализ показателей оборачиваемости.

В организациях текстильной промышленности имеются некоторые особенности, касающиеся движения оборотных активов, а значит, и определения показателей оборачиваемости. Это связано с тем, что в составе оборотных активов с учетом отраслевых особенностей имеется такая их форма, как полуфабрикаты собственного производства. Учитывая тот факт, что полуфабрикаты собственного производства не тождественны понятию «незавершенное производство», возникает ряд вопросов:

есть ли необходимость в расчете отдельного показателя оборачиваемости полуфабрикатов собственного производства? Что характеризует данный показатель (экономическая интерпретация);

если есть смысл рассчитывать такой показатель, то какова методика его расчета? Что использовать в качестве особого оборота при расчете оборачиваемости полуфабрикатов собственного производства?

Оборачиваемость полуфабрикатов собственного производства необходимо использовать для оценки среднего срока хранения, необходимого для их расхода на производство или реализации на сторону покупателям.

Поскольку полуфабрикаты собственного производства — это полупродукты (готовая продукция), прошедшие обработку в данном законченном технологическом переделе (производстве), подлежащие передаче следующему переделу (производству) для дальнейшей обработки (пряжа разных артикулов, суровая ткань по видам) либо предназначенные для реализации на сторону, то получается, что при расчете показателя оборачиваемости могут быть учтены только те полуфабрикаты, которые были реализованы на сторону, а значит, показатель оборачиваемости может быть искажен, поскольку не все полуфабрикаты реализуются — часть их идет на дальнейшее производство.

Если рассматривать полуфабрикаты собственного производства, предназначенные для передачи следующему переделу (производству) для дальнейшей обработки (пряжа разных артикулов, суровая ткань по видам), то при исчислении частного показателя длительности нахождения оборотных средств в виде полуфабрикатов в качестве отдельного оборота логично использовать расход полуфабрикатов на производство. Однако если учитывать также полуфабрикаты собственного производства в качестве готовой продукции, предназначенные для реализации на сторону, то следует данный показатель корректировать на величину их отгрузки покупателям.

Если учитывать то обстоятельство, что полуфабрикаты собственного производства, предназначенные для реализации на сторону, рассматриваются в системе бухгалтерского учета и отчетности как готовая продукция, а полуфабрикаты собственного производства, предназначенные для дальнейшей обработки, как правило, как составная часть статьи бухгалтерского учета 213 «Незавершенное производство» (ранее статья 213 «Затраты в незавершенном производстве и полуфабрикаты»), то удобнее рассчитывать общий показатель длительности нахождения запасов в затратах в незавершенном производстве и полуфабрикатах. Для расчетов предлагается применять следующую формулу:

$$D_{н.пр. и п.ф} = \frac{O_{н.пр. и п.ф} D}{C_{в.пр}}$$

где $D_{н.пр. и п.ф}$ — длительность оборота незавершенного производства и полуфабрикатов собственного производства, предназначенных для дальнейшей обработки, дней; $O_{н.пр. и п.ф}$ — средняя величина остатков незавершенного производства и полуфабрикатов собственного производства, р.; D — длительность периода, дней; $C_{в.пр}$ — себестоимость выпущенной из производства продукции, р.

Резюмируя все сказанное выше, полагаем, что построение системы показателей оборачиваемости, а также выработка методики их определения являются важным аспектом экономического анализа. Рассмотрев различные подходы авторов к проблеме обоснования системы показателей оборачиваемости, мы приходим к выводу, что для оценки оборачиваемости запасов и их отдельных элементов (сырье и материалы, полуфабрикаты собственной выработки и незавершенное производство, готовая продукция) следует использовать следующие показатели:

длительность одного оборота всех запасов в днях (при этом в знаменателе следует использовать показатель себестоимости реализованной продукции);

длительность одного оборота отдельных элементов запасов с их детализацией в соответствии с отраслевыми особенностями.

Поскольку нахождение средств организации в запасах (сырье и материалы, незавершенное производство, готовая продукция) не является последней конечной стадией их кругооборота, то нет смысла в расчете отдельного коэффициента оборачиваемости запасов в дополнение к коэффициенту оборачиваемости всех оборотных активов. Для более точного расчета длительности одного оборота запасов можно использовать себестоимость реализованной

продукции. Так как запасы (сырье и материалы) в учете отражаются по стоимости их приобретения, то применение данного показателя при расчете позволит исключить искажающее влияние на оборачиваемость отпускных цен.

Что касается методики расчета показателей оборачиваемости, то следует исходить из их сущностных характеристик, при этом необходимо учитывать отраслевые особенности, оказывающие влияние на определение того или иного показателя. Частные показатели оборачиваемости следует рассчитывать по особому обороту. Особым оборотом для сырья и материалов является их расход на производство, для полуфабрикатов собственного производства — сумма их расхода на производство и отгрузки (по фактической себестоимости), т. е. их общий оборот, для незавершенного производства — поступление товаров на склад, для готовой продукции — ее отгрузка, для отгруженной продукции — ее реализация.

Литература

1. Анализ хозяйственной деятельности предприятия: учеб. пособие / Л.Л. Ермолович [и др.]; под общ. ред. Л.Л. Ермолович. — Минск: Современ. шк., 2010.
2. Григорьева, Е.М. Финансы корпораций: учеб. пособие / Е.М. Григорьева, Е.Г. Перепечкина; под ред. Г.А. Тактарева. — М.: Финансы и статистика, 2006.
3. Маркарьян, Э.А. Экономический анализ хозяйственной деятельности: учеб. пособие / Э.А. Маркарьян, Г.П. Герасименко, С.Э. Маркарьян. — 2-е изд., перераб. и доп. — М.: КНОРУС, 2010.
4. Дыбаль, С.В. Финансовый анализ: теория и практика: учеб. пособие / С.В. Дыбаль. — СПб.: Бизнес-пресса, 2009.
5. Доля, В.Т. Экономический анализ: теория и практические методики: учеб. пособие / В.Т. Доля. — Киев: Кондор, 2003.
6. Пласкова, Н.С. Экономический анализ: учеб. / Н.С. Пласкова. — 2-е изд., перераб. и доп. — М.: ЭКСМО, 2009.
7. Ковалев, В.В. Учет, анализ и финансовый менеджмент: учеб.-метод. пособие / В.В. Ковалев. — М.: Финансы и статистика, 2006.
8. Романова, Л.Е. Экономический анализ: учеб. пособие / Л.Е. Романова, Л.В. Давыдова, Г.В. Коршунова. — СПб.: Питер, 2011.
9. Шеремет, А.Д. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности: учеб. для вузов / А.Д. Шеремет. — Изд. испр. и доп. — М.: ИНФРА-М, 2009.
10. Ионова, А.Ф. Финансовый анализ: учеб. / А.Ф. Ионова, Н.Н. Селезнева. — 2-е изд. — М.: Проспект, 2009.
11. Ковбасюк, М.Р. Анализ эффективности использования производственных ресурсов / М.Р. Ковбасюк, Л.И. Горбунова, А.И. Ковалев. — М.: Финансы и статистика, 1985.
12. Анализ хозяйственной деятельности в промышленности: учеб. / В.И. Стражев [и др.]; под общ. ред. В.И. Стражева, Л.А. Богдановской. — 7-е изд., испр. — Минск: Выш. шк., 2008.
13. Савицкая, Г.В. Анализ эффективности деятельности предприятия: методологические аспекты / Г.В. Савицкая. — 2-е изд., испр. — М.: Новое знание, 2004.
14. Пястолов, С.М. Экономический анализ деятельности предприятий: учеб. пособие / С.М. Пястолов. — М.: Академ. проект, 2004.
15. Солопенко, М.И. Анализ эффективности использования оборотных средств промышленности в новых условиях хозяйствования / О-во «Знание» УССР; Киевский дом науч.-техн. пропаганды; Киевский гор. нар. ун-т техн. прогресса; Киевский обл. совет председателей отраслевых НТО // Семинар «Использование основных производственных фондов и оборотных средств». — Киев, 1970.
16. Барнгольц, С.Б. Анализ использования оборотных средств / С.Б. Барнгольц // Материалы научно-технического совещания по организации и методике экономического анализа работы промышленных предприятий. — М., 1963.
17. Шеремет, А.Д. Финансы предприятий / А.Д. Шеремет, Р.С. Сайфулин. — М.: ИНФРА-М, 1997.
18. Гудкова, Е.А. Совершенствование учетно-аналитического инструментария в системе управления оборотными активами сельскохозяйственных организаций / Е.А. Гудкова, С.В. Гудков. — Минск: Ин-т системных исслед. в АПК НАН Беларуси, 2009.

Статья поступила
в редакцию 20.04. 2012 г.

□□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□. □□□□□□□□.
□□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□. □□□□□□□□.