

К ВОПРОСУ О НАЛОГОВОМ БРЕМЕНИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Мараренко Г.В.

Финансовый университет при Правительстве РФ

Научный руководитель:

Савина О.Н., к.э.н., доцент

Аннотация: В работе представлены результаты сравнительного анализа налогового бремени в России и развитых странах. Рассмотрено распределение налоговой нагрузки между отраслями экономики и объектами налогообложения. Исследован вопрос предельности налогового бремени в России и предложены пути совершенствования налогообложения.

Annotation: This paper presents the results of a comparative analysis of the tax burden in Russia and developed countries. Consider the distribution of the incidence of taxation among the sectors of the economy and the objects of taxation. Investigate problem of the marginal tax burden and suggest ways to improve taxation in the Russian Federation.

Ключевые слова: эффективность налогообложения, налоговое бремя, распределение налоговой нагрузки, налоговая система,

Keywords: efficiency of taxation, the tax burden, the distribution of the incidence of taxation, the tax system.

Замедление экономического роста до отрицательных величин и негативная конъюнктура на внешних рынках ставят перед нашей страной амбициозную задачу перехода от экстенсивного развития, опирающегося на добывающие отрасли экономики, к интенсивному развитию на основе реализации потенциала человеческого капитала. Данный переход невозможен без стабильной финансовой системы, основой которой является налоговая политика.

Цель данной работы — рассмотрение уровня налогового бремени в Российской Федерации и его влияния на экономическое развитие.

Общеизвестно, что установление налогов играет в финансовой системе две важные роли: с одной стороны, гибкая налоговая политика является основным элементом финансовой политики, позволяя регулировать, социальные, отраслевые и территориальные пропорции, с другой стороны, налоговые доходы являются основным источником формирования финансовых ресурсов публично-правовых образований, позволяющих им выполнять свои функции.¹ Иными словами, величина налогового бремени зависит как от целей экономической политики страны, так и от широты участия в экономике.

В Российской Федерации уровень участия государства в экономике, устанавливаемый как отношение доходов государства ко внутреннему валовому

¹ Мельникова Н.П., Седова М.Л., Абрамова М.А., Гончаренко Л.И., Малис Н.И., Мандрощенко О.В. Финансовые и денежно-кредитные методы регулирования экономики, М.: ЮРАЙТ, 2014.

вому продукту, в 2013 году составлял 36,6 %^{2,3}, что является достаточно низкой величиной по европейским меркам, то есть и уровень налоговой нагрузки в Российской Федерации должен быть меньше, чем в других развитых странах Европы.

Однако цифры не подтверждают данное суждение, согласно данным Министерства финансов РФ, уровень налоговой нагрузки в России составляет 33,3 %, тогда как средний среди стран Организации экономического сотрудничества и развития, средний уровень налоговой нагрузки — 34,1 %, что свидетельствует, о достижении нашей страной среднего уровня налоговых изъятий из экономики среди развитых стран, при сравнительно небольшом уровне государственного вмешательства в экономику.⁴

На мой взгляд, данное соотношение свидетельствует о сравнительно высоком уровне налогового бремени в России, которое в купе с недостаточно развитыми институтами способно повредить инвестиционной привлекательности России и замедлить экономический рост (данный тезис подтверждает скромное место нашей страны в рейтинге Ведения бизнеса^{5 6}).

Вместе с тем, нельзя не отметить специфику распределения налоговой нагрузки в Российской Федерации⁷: почти треть налоговых изъятий составляют доходы от налогов и пошлин, связанных с обложением нефти, газа и нефтепродуктов, при исключении которых, совокупная нагрузка нефтегазового сектора составляет 22,7 % ВВП. То есть реальная нагрузка на не сырьевой бизнес в России в среднем на 10 % меньше чем развитых странах, но даже она, учитывая большое значение нефтегазового сектора в национальной экономике, согласно расчетам Международного валютного фонда, близка к предельно допустимой⁸. Однако тот же доклад МВФ подчеркивает крайне низкий показатель имущественного налогообложения в России, что при сравнительно высоком совокупном уровне налогового бремени, говорит об ориентации налоговой политики России на обложение оборота и прибыли организаций и доходов физических лиц по более высоким ставкам, чем в развитых странах.

Рассмотрение специфики российской системы налогообложения заставляет нас для ответа на вопрос о чрезмерности налогового бремени обра-

² Отчет об исполнении консолидированного бюджета Российской Федерации и бюджетов государственных внебюджетных фондов за 2013 год // Официальный сайт Федерального казначейства URL: <http://www.roskazna.ru/konsolidirovannogo-byudzheta-rf/> (дата обращения 11.12.2014)

³ Валовой внутренний продукт в текущих ценах (1995–2013 гг.) // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики URL:

http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/accounts/# (дата обращения 11.12.2014)

⁴ Вислогузов В. Налоговая нагрузка в РФ близка к средней по странам ОЭСР // Газета «Коммерсантъ» №225 от 11.12.2014, С. 8

⁵ Ведение бизнеса — 2014 // Официальный сайт Группы Всемирного банка URL: <http://russian.doingbusiness.org/reports/global-reports/doing-business-2014> (дата обращения 11.12.2014)

⁶ Брусков П.Н., Филатова Т.В., Орехова Н.П., Гончаренко Л.И., Анисимов С.А., Рудоманенко В.П. Возможности повышения налогов и сохранения благоприятного инвестиционного климата в стране // Финансы и кредит, №45 (621), С. 2-17.

⁷ Савина О.Н. Мониторинг налоговых рисков государства как механизм повышения эффективности управления налоговой системой // Международный бухгалтерский учет, №1, С. 42-50.

⁸ Бутрин Д. Предел сборов почти достигнут // Газета «Коммерсантъ» №186 от 11.10.2013, С. 6

таться к экономическому назначению налогов на денежные запасы и на денежные потоки. Налогообложение запасов (налоги на недвижимость, на роскошь, транспортные налоги и т.д.) осуществляется с целью вовлечения их в экономический оборот и перераспределение между экономическими агентами так, чтобы в каждый момент времени запасы ликвидности (основные средства, к примеру) находились у тех хозяйствующих субъектов, которые могут их использовать более эффективно (получая больший доход, который мог бы покрывать налог), косвенным следствием данного типа является снижение имущественного расслоения за счет более активного перераспределения благ. Комплекс налогообложения запасов широко развит в европейских странах, в особенности во Франции, где за счет налогов такого типа совокупная налоговая нагрузка некоторых семей, использующих своё имущество сравнительно не эффективно, превысила 100 % от их доходов⁹. Налогообложение потоков (налоги на доходы, прибыль, оборот и т.д.) имеет более выраженный фискальный характер, и воздействует на перераспределение благ лишь через бюджетную систему, то есть само по себе не направлено на выравнивание имущественного положения граждан (даже подоходный налог взываемый по прогрессивной шкале не стимулирует вовлекать имущество в экономический оборот). Таким образом, налоговая система, сложившаяся в Российской Федерации направлена скорее на пополнение бюджета, нежели на стимулирование хозяйствующих субъектов к вовлечению финансовых ресурсов в оборот, что при высоком уровне неравенства, по моему мнению, не является эффективным.

В заключение хотелось бы отметить ряд закономерностей, выявленных в ходе исследования:

- уровень налоговой нагрузки в России составляет 33,3 %, при среднем среди развитых стран — 34,1 %, что свидетельствует, о достижении нашей страной среднего уровня налоговых изъятий среди стран-членов ОЭСР;
- распределение налоговой нагрузки между секторами не равномерно: треть налоговых изъятий составляют доходы от налогов и пошлин, связанных с обложением нефти, газа и нефтепродуктов, при исключении которых, совокупная нагрузка нефтегазового сектора составляет 22,7 %;
- налоговая нагрузка в Российской Федерации, согласно расчетам МВФ близка к предельно допустимой;
- распределение налоговой нагрузки между имущественными и неимущественными объектами налогообложения крайне неравномерно, что не позволяет полноценно использовать потенциал налогов, как инструмента перераспределения экономических благ.

Таким образом, величина налогового бремени в Российской Федерации, на мой взгляд, является предельной, однако не чрезмерной, вместе с тем ее дальнейшее увеличение может негативно отразиться на экономическом

⁹ Саморуков М. Как французские налоги оказались больше 100 % доходов // Информационный портал «Slon.ru» URL: http://slon.ru/world/kak_frantsuzskie_nalogi_okazalis_bolshe_100_dokhodov-943338.xhtml (дата обращения 11.12.2014)

развитии нашей страны. Основным негативным фактором налоговой системы являются чрезмерно высокие ставки по налогам на прибыль, доходы и оборот, при мизерных ставках налогов на имущество.

ВОПРОСЫ РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ ПОСРЕДСТВОМ НАЛОГОВОГО МЕХАНИЗМА

Мейлиев Обид Р.

Ташкентский Финансовый Институт (Узбекистан)

Аннотация: В данном материале рассмотрены вопросы развития региональной экономики посредством налогового механизма. Анализирован налоговые стимулы и механизмы развития региональной экономики, а также даны практические предложения по совершенствованию налоговых механизмов в условиях модернизации национальной экономики.

Annotation: In the given material questions of development of regional economy by means of the tax mechanism are considered. Анализирован tax stimulus and mechanisms of development of regional economy, and also are given practical offers on perfection of tax mechanisms in the conditions of national economy modernisation.

Ключевые слова: региональная экономика, налоговый механизм, местные налоги, налоговая бремень, общегосударственный и местный бюджет.

Keywords: regional economy, the tax mechanism, local taxes, tax бремень, the nation-wide and local budget.

В обеспечении социально-экономического развития регионов страны налоговые механизмы является важными средствами воздействия. В налоговой системе на развитие предпринимательской деятельности уделяется большое внимание, но вместе с тем еще остаются достаточное много нерешенных проблем, которые постепенно решаются соответственно с либерализацией экономики и ее модернизацией.

За последние годы в стране приняты серьезные меры по снижению налогового бремени. К примеру в 2014 году налоговая нагрузка в экономической сфере было снижено с 20,5 до 20,0 процента и ставка налога на прибыль юридических лиц была снижена с 9 процентов до 8 процентов и несмотря на такие меры государственный бюджет по отношению к ВВП был завершён профицитом.

Снижение налогового бремени приводит к резкому уменьшению государственной доли в составе вновь создаваемой стоимости, служит обеспечению финансовой стабильности субъектов экономики, расширению масштабов предпринимательской деятельности в регионах. Но несмотря на это уровень налогового бремени по регионам и сферам экономики разнятся между собой.