

Таким образом, из всех выше рассмотренных моделей зарубежных стран можно взять много полезного и для России. Особенно стоит обратить внимание на опыт Швеции и Германии. Во-первых, научно-исследовательским институтам необходимо больше внимания обращать на исследования в области выявления рисков при администрировании налогов и разработке мероприятий по их минимизации. Соответствующая работа должна проводиться на основе информации, предоставленной органами, ответственными за полнотой поступлений в бюджет. С учетом полученной информации должен утверждаться план налоговых поступлений и приниматься Закон «О Государственном бюджете на текущий год». Целесообразно также разделить возникновения рисков отдельно в северном, восточном, южном и западном регионах, как показывает пример Италии. Поскольку каждый регион имеет свои особенности (например, демографические и т.д.) и соответственно виды и масштабы рисков будут разными. И обязательным условием качественного администрирования рисков является цикл обучения, который введен в Нидерландах. При повышении уровня программного обеспечения администрирование рисков будет более динамичным и мощным инструментом надзора, применяемым фискальными органами.

Поскольку налоговые риски для государства — это новое явление в экономической науке, существует широкий круг неисследованных вопросов, в частности, методы обнаружения, анализа, оценки и путей минимизации налоговых рисков, что и является перспективой для дальнейших исследований ученых в данной области.

МЕЖДУНАРОДНЫЙ СТАНДАРТ ОБ АВТОМАТИЧЕСКОМ ОБМЕНЕ ИНФОРМАЦИЕЙ ИЛИ КОНЕЦ БАНКОВСКОЙ ТАЙНЫ

Борисова Л.Н.

Финансовый университет при Правительстве РФ

Научный руководитель:

Гончаренко Л.И., доктор экон. наук, проф.

Аннотация. Статья посвящена изучению международного стандарта об автоматическом обмене информацией. В ней будет так же обращено внимание на некоторые недочеты данного стандарта и на его роль в налоговом администрировании.

Annotation: The article is dedicated to the global standard of the automatic exchange of information. It will also be told about some shortcomings of this standard and its role in the tax administration .

Ключевые слова. Автоматический обмен информации, резидентство, бенефициарный собственник, доход, свободная экономическая зона, финансовые институты, Международная организация по противодействию отмыванию преступных доходов.

Keywords. Automatic exchange of information, residency, beneficial owner, the income, the free economic zone, financial institutions, Financial Action Task Force (FATF).

Автоматический обмен информацией на сегодняшний момент считается необходимым инструментом для обнаружения странами незаконных финансовых потоков (часто составляющих триллионы долларов), которые в конечном итоге скрываются в финансовых центрах многих стран ОЭСР и других налоговых убежищах. Эти потоки, включающие в себя средства, полученные в результате коррупции и преступных действий, а также доходы физических и юридических лиц, которые не были обложены налогом, лишают развивающиеся страны ресурсов, необходимых для достижения экономического развития.

В то время, как страны «Группы Двадцати» одобрили инструмент автоматического обмена информацией в качестве нового глобального стандарта по обмену налоговой информацией, пытаясь таким образом увеличить преимущества для развивающихся стран, организация экономического сотрудничества и развития со слов главы налогового центра ОЭСР Паскаля Сент-Амана считает, что большинство развивающихся стран еще не готовы к данному режиму, а многие и вовсе не хотят его.¹

Но, несмотря на вышесказанное, Паскаль Сент-Аман уже 14.02.2014 представил единый стандарт по обмену налоговой информацией в автоматическом режиме (далее CRS). Он предполагает раскрытие данных по счетам налогоплательщиков банками, депозитариями, брокерами, инвестиционными фондами и страховыми компаниями.

Согласно нему, данные о зарубежных доходах своих резидентов (как компаний, так и физических лиц) страны будут получать не по запросу, как сейчас, а в автоматическом режиме. Речь идет об отслеживании операций по счетам с остатком свыше \$250 тыс. и о введении для банков и других финансовых организаций обязанности выявлять фактических владельцев активов. На новый стандарт, который теперь предстоит утвердить странам G20 (включая Россию), к концу 2015 года планируется перевести действующую сейчас систему двусторонних налоговых соглашений, основанную на передаче финансовых данных лишь по запросу.

Документ, по словам разработчиков, во многом повторяет американский акт автоматического обмена данными о налогоплательщиках FATCA (Foreign Account Tax Compliance Act). Разница лишь в том, что в качестве критерия принадлежности ОЭСР использует принцип резидентства, а не гражданства, пояснил Паскаль Сент-Аман. По данным организации, готовность утвердить новый стандарт выразили около 40 стран, в том числе офшоры и «полуофшоры» Люксембург, Лихтенштейн, острова Гернси и Джерси, Бермудские и Каймановы острова.

¹ Thomson Reuters Foundation [электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.trust.org/item/20140526065643-2fhq7/?source=quickview>

Как отмечает глава налоговой практики компании Baker Tilly Рустам Вахитов, для России первоочередной задачей является получение налоговых данных от таких стран, как Британские Виргинские острова, Каймановы и Сейшельские острова, Лихтенштейн, Белиз, теснее других связанных с российским бизнесом. Способствовать этому как раз и должно внедрение нового стандарта на международном уровне.²

Единый стандарт по обмену налоговой информацией в автоматическом режиме имеет две составляющие:

- Единый стандарт, обеспечивающий общие правила должной осмотрительности, которые должны выполняться финансовыми учреждениями с целью сбора необходимой информации, и процедуры, необходимые для автоматического обмена информацией.

- Двустороннее соглашение, которое должны подписать все юрисдикции, желающие реализовать новый мировой стандарт по автоматическому обмену информацией.

Теперь перейдем к описанию самого процесса автоматического обмена информацией. Такие финансовые учреждения, как банки и страховые компании, расположенные в стране А должны будут собирать информацию по резидентам других участвующих в данном обмене стран (например, В, С, D). После сбора эта информация будет отправляться компетентным органам страны А, которые впоследствии будут обмениваться ей с соответствующими странами (В, С, D). То же самое будут делать страны В, С, D в отношении страны А.

Данный стандарт распространяется как на информацию, относящуюся к юридическим лицам, так и на информацию о физических лицах. Нормы CRS распространяются на физических лиц, хозяйствующие субъекты и руководителей нефинансовых организаций (такие, как непрофессионально управляемые трасты или компании с большой долей пассивного дохода). В то время, как стандарт должен охватывать трасты и фонды, которые используют свое положение о тайне, чтобы уклониться от уплаты налогов в бюджет, а также для осуществления иных противоправных действий, положения, представленные в стандарте по этому поводу, достаточно неопределенные (особенно это касается вопросов с фондами). В стандарте по автоматическому обмену информацией в отношении положений о фондах используется такой термин, как «контролирующее лицо», который является неоднозначным в отличие от термина «бенефициар», который уже широко используется в рекомендациях FATF (Международная организация по противодействию отмыванию преступных доходов)³. В отличие от термина «контролирующее лицо», понятие «бенефициар» также включает в себя собственников, которые не обязательно входят в «управление фонда», потому что их доля в компании составляет лишь 15 %. К сожалению, в настоящее время стандарты FATF предполагают, что бенефициаром может быть собственник с пакетом акций,

² Едовина Т. Налоговики хотят знать всё // Газета Коммерсантъ. — 2014. — №25

³ Tax justice network [электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.taxjustice.net/wp-content/uploads/2013/04/AIE-An-opportunity-for-developing-countries.pdf>

превышающим 25 % от общего количества акций⁴. В одном из положений CRS говорится о том, что с помощью автоматического обмена информацией налоговые органы смогут «проходить сквозь» нефинансовые организации прямо к бенефициарам. Только вместо понятия «бенефициар», как уже было ранее сказано, применяется термин «управляющее лицо», что значительно снижает уровень администрирования данного вопроса.

Единый стандарт по обмену налоговой информацией в автоматическом режиме охватывает сведения финансового учета, включающие в себя различные виды дохода, такие как доходы от процентов, дивидендов и некоторого вида продаж. В соответствии со стандартом нужно так же предоставлять отчетность по остаткам на счетах. Конечно, достаточно легко скрыть реальные цифры, например, путем передачи или снятия средств со счета к моменту составления отчетности. Поэтому стандарты должны включать в себя такие понятия, как средний годовой остаток по счету и максимальный остаток по счету. В стандарте также не достигнута цель отражения другой важной информации по объектам и субъектам экономической деятельности, представленной выше: продажа недвижимого имущества, вознаграждения менеджеров и директоров компании; имущество, находящееся в сейфах для хранения ценностей, золото и произведения искусства, хранящиеся на складах в свободных портах и других свободных экономических зонах; бенефициарные собственники недвижимости и других предметов роскоши, включающих в себя автомобили, яхты и самолеты и бенефициары юридических лиц (обществ, товариществ, фондов и т.д.), независимо от их доходов⁵.

Территориальная сфера деятельности стандарта охватывает только те страны, которые участвуют в автоматическом обмене информацией. Финансовым учреждениям, расположенным в юрисдикциях, которые не участвуют в таком обмене, не нужно собирать и представлять финансовую информацию о себе государству. Таким образом, организации, расположенные в юрисдикциях, которые не участвуют в данном соглашении, могут уклоняться от налогов и привлекать в данные страны незаконные финансовые потоки, мигрирующие туда из стран-партнеров. Поэтому, необходима многосторонняя структура санкций для контролирования финансовых центров, находящихся не только в составе ОЭСР (таких, как Люксембург, Великобритания и Швейцария, но и тех, которые находятся в зоне льготного налогообложения (Коронные Земли Британии, Багамские острова, Кюрасао, Аруба, Сингапур, Гонконг, Панама и т.д.).

Финансовые учреждения, находящиеся в юрисдикциях, которые применяют CRS, должны проводить проверку благонадежности своих партнеров. Естественно, условия данной процедуры различны для физических и юридических лиц.

Процедуры проверки и сам стандарт автоматического обмена информацией имеет некоторые лазейки и исключения, которые в скором будущем

⁴ The FATF Recommendations, interpretive note to recommendation 24, footnote 38 [электронный ресурс] Режим доступа: http://www.fatf-gafi.org/media/fatf/documents/recommendations/pdfs/FATF_Recommendations.pdf

⁵ Tax justice network [электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.taxjustice.net/wp-content/uploads/2013/04/AIE-An-opportunity-for-developing-countries.pdf>

должны быть ликвидированы. К ним относятся сумма средств на балансе, при которой не требуется предъявление отчетности; счета от некоторых страховых компаний или счета, связанные с судебными постановлениями, которые исключаются из отчетности^{6 7}. Есть также еще некоторые другие недочеты, которые мешают улучшению качества администрирования. В любом случае, стандарт об автоматическом обмене информации — это определенный прорыв в системе налогового контроля и огромная помощь налоговым органам в поиске юридических и физических лиц, пытающихся уйти от уплаты налогов.

РОЛЬ И ЗНАЧЕНИЕ НАЛОГОВОГО КОНСУЛЬТИРОВАНИЯ В РФ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

Гришанова А.М.

Финансовый университет при Правительстве РФ

Научный руководитель:

Горохова Н.А., к.э.н., доцент

Аннотация: Рассмотрены основные направления и виды налогового консультирования в нашей стране. Дана характеристика специфики оказания устной и письменной налоговой консультации; методам разработки проектов по снижению налоговых издержек хозяйствующего субъекта; показаны различия между внешним и внутренним налоговым консультантом; отражены их достоинства и недостатки. Сформулированы проблемы государственного регулирования деятельности налоговых консультантов в Российской Федерации.

Annotation: Basic directions and types of the tax advising are considered in our country. Description of specific of providing of verbal and writing tax consultation is Given; to the methods of development of projects on the decline of tax costs of managing subject; distinctions are rotined between an external and internal tax consultant; their dignities and failings are reflected. The problems of government control of activity of tax consultants are formulated in Russian Federation.

Ключевые слова: консультация; консалтинг; налоговый консультант; виды консалтинговых услуг; внешний налоговый консультант; внутренний налоговый консультант; правовое регулирование деятельности налоговых консультантов.

Keywords: consultation; consulting; tax consultant; types of consulting services; external tax consultant; internal tax consultant; legal adjusting of activity of tax consultants.

⁶ Недочеты в стандарте об автоматическом обмене информацией [электронный курс] //Режим доступа: <http://www.taxjustice.net/2014/06/11/insurance-sector-seeking-trick-oecd-giant-secrecy-loophole/>

⁷ Пути ликвидации недочетов в стандарте об автоматическом обмене информацией [электронный курс] //Режим доступа: http://www.international-tax-review.com/pdfs/TJN2014_OECD-AIE-Report.pdf