**КРАТКИЙ КОНСПЕКТ ЛЕКЦИЙ**

**ПО УЧЕБНОЙ ДИСЦИПЛИНЕ «ПОЛИТИЧЕСКАЯ КОНФЛИКТОЛОГИЯ»**

**1. Предмет и методы политической конфликтологии**

*Политическая конфликтология* – это относительно самостоятельная отрасль конфликтологического знания, наряду с психологией конфликта, социологией конфликта и т.п. Она может рассматриваться как научное направление по исследованию внутриполитических конфликтов, хотя в учебном плане включает в себя и конфликты других уровней.

*Научный статус политической конфликтологии* в основном отстаивают российские ученые, которые выделяют специфику политических конфликтов и пытаются на этой основе определить предметную область, методологию, функции, сеть понятий, круг задач новой дисциплины. В зарубежных странах внутриполитические конфликты исследуются в русле более широких социальных конфликтов, а для изучения международных конфликтов (также

политических) традиционно существуют научных направления: «стратегические исследования», «исследования конфликта», «исследования мира». Политическая конфликтология в научном смысле в зарубежных странах отсутствует, но может развиваться как учебная дисциплина, систематизирующая знания целого ряда отраслей политической науки и конфликтологии.

Конфликт – это силовое динамическое воздействие, осуществляемое двумя или большим числом индивидов или групп на основе несовпадения интересов, ценностей или нехватки ресурсов.

Классики конфликтологического знания дают следующие определения, которые экстраполируют и на политические конфликты (ПК):

*Конфликт (Л. Козер)* – это такое поведение, которое влечет за собой борьбу между противными сторонами из-за дефицитных ресурсов и включает в себя попытку нейтрализовать противника, причинить ему вред или устранить его.

*Конфликт (Р. Дарендорф)* – это любое отношение между элементами, которое можно охарактеризовать через объективные («латентные») или субъективные («явные») противоположности.

*Политический конфликт* – это открытое столкновение противоположных интересов, взглядов, ценностей и приоритетов, обусловленное необходимостью взаимодействия между различными субъектами политического действия (отдельными лидерами, партиями, элитами, государствами и т. п.).

*Основные характеристики политического конфликта:*

1. Политические конфликты – это конфликты по поводу власти (ее завоевания, удержания, распределения и т.п.).

2. Если одной из сторон или посредником в конфликте выступает власть, о конфликт становится политическим.

3. Любой политический конфликт – это попытка его субъектов мобилизовать наибольшее число сторонников.

4. Политические конфликты носят, как правило, публичный характер, столкновение мнений происходит на виду у всех.

5. Политический конфликт – это неотъемлемая черта мира политики. Одно невозможно без другого. Очень часто само определение политики в современной политической науке дается через конфликт. Так, по мнению американских политологов В. ван Дейка и Д. Истона, политика может быть определена как борьба субъектов, преследующих конфликтующие между собой цели, результатом которой является регулируемое и контролируемое властью распределение ценностей.

6. Предметом политического конфликта являются специфические ресурсы – государственная власть, устройство властных институтов, политический статус социальных групп и т.п. Если в экономической сфере раздел ресурсов возможен (например, собственности), то в политической он проблематичен:

*Объектом политической конфликтологии* является конфликт как общественное явление.

*Предметом конфликтологии* является исследование закономерностей возникновения, функционирования, развития, управления и разрешения политических конфликтов.

*Основные функции политической конфликтологии:*

– познавательно-инструментальная – это совершенствование имеющихся и разработка новых концепций и методов исследования политического конфликта в целях грамотного и эффективного управления им.

– диагностическая – это выявление потенциального конфликта и анализ конфликтной ситуации с целью их предотвращения или управления ими.

– прогностическая – это выработка научно обоснованных прогнозов о тенденциях и перспективах развития политических противоречий и конфликтов.

– организационно-управленческая – это разработка и принятие решений на основе предупреждения и урегулирования конфликтов в политике.

– прикладная – это использование методов и технологий конфликтологического знания для решения возникающих в политике противоречий и проблемных ситуаций.

*Методология политической конфликтологии.*

При многообразии традиций анализа политического конфликта и отсутствии жесткой институционализации на научном уровне политической конфликтологии выделять общую методологию неправомерно. В современной политической конфликтологии выработана достаточно универсальная методологическая схема анализа конфликта, которая включает минимум параметров: 1. причины конфликта; 2. структура конфликта; 3. Тип конфликта; 4. динамика конфликта; 5. завершение конфликта. В литературе называют еще целый ряд параметров анализа: генезис конфликта; сущность конфликта; функции конфликта; предотвращение конфликта и др.

Политическая конфликтология заимствует из других наук и активно использует большое количество эмпирических методов. Наиболее часто применяются: статистическая группировка, политическое моделирование, опросы общественного мнения, экспертная оценка, ситуационный анализ, метод фокус-групп, социометрию и т.п. В современной политической конфликтологии активно используется конфликтологический мониторинг и экспертиза политического процесса, осуществляется прогноз развертывания политических конфликтов. Однако одной из ведущих методологических традиций в исследовании политических конфликтов остается совмещение сравнительного (компаративного) анализа и методики исследования случая.

Для изучения политических конфликтов используются такие методы, как диалектический, социологический, психологический, психоаналитический, институциональный, структурно-функциональный, системный, бихевиористский.

*Диалектический метод* позволяет рассматривать конфликты политической сферы в их становлении и развитии, во взаимосвязи и взаимозависимости участвующих субъектов.

*Социологический метод* ориентирует на выявление социальной обусловленности конфликтов, разнонаправленности вызывающих их факторов.

*Психологический метод* предполагает изучение психологического механизма конфликтного поведения и его мотивации.

*Психоаналитический метод* позволяет исследовать бессознательных психических процессов на возникновение конфликтов и поведение людей в конфликтных ситуациях.

*Институциональный метод* используется для исследования политических институтов с точки зрения их конфликтности и взаимной совместимости.

Применение *структурно-функционального метода* рассматривать политический конфликт как сложную развивающуюся систему, каждый элемент которой выполняет определённые функции.

*Системный метод* даёт возможность исследовать изменения, происходящие в отдельных элементах систем с точки зрения поддержания функциональности этих систем и предотвращения их разбалансировки.

*Бихевиористский метод* применяется для изучения политических конфликтов с точки зрения поведения человека как реакции на воздействие внешней среды по принципу «стимул-реакция».

Политическая конфликтология в исследовательских целях использует категориальный аппарат общей конфликтологии, политологии, социологии. Содержание наиболее употребляемых категорий раскрывается в процессе рассмотрения соответствующей проблематики.

Наиболее общие причины конфликтов получают форму *конфликтогенных факторов* – своеобразной проекции главных источников борьбы (богатства, власти, престижа, достоинства) на конкретные условия. *Первая группа факторов* – политический режим, особенности политической системы и в целом политических отношений оказывают серьезное воздействие на уровень социальной напряженности и конфликтности в обществе*. Вторая группа* факторов – социально-экономические конфликтогенные факторы, способные породить серьезные политические противостояния. Так, фактор экономического неравенства традиционно рассматривался как одно из главных оснований социальных волнений и политических потрясений.

Особую группу конфликтогенных факторов представляют *этнокультурные стимуляторы политических конфликтов.* Речь идет прежде всего о наличии негативных стереотипов в отношении представителей других этносов и приписывании им недоброжелательных установок в отношении себя. Эти стереотипы, а на их основе и конфликты, порождаются распределением и признанием. Еще одной группой конфликтогенных факторов является социально-психологические. Психология возраста, пола отражается на эмоциональных и других аспектах поведения людей. Важным условием зарождения и разворачивания политического конфликта выступают *ресурсы*: деньги, время, знания, информация, связи, общественное положение, наличие силы (военной, моральной и пр.).

Можно выделить *три аспекта определения границ конфликта:* *пространственный, внутрисистемный и временной.*

*Пространственные границы политического конфликта* определяются территорией, на которой происходит конфликт. Ясно, что эта территория может быть самой разной по величине – от минимального пространства (например, городской площади) до всего земного шара. Четкое определение пространственных границ конфликта особенно важно в международных и межэтнических отношениях, что тесно связано с проблемой участников конфликта.

*Внутрисистемный аспект развития конфликта* и определения его границ связан с тем, что любой конфликт происходит в определенной системе, (государство, международное сообщество и т. д.) Внутрисистемные отношения сложны и многообразны. Конфликт между сторонами, входящими в одну систему, может быть глубоким, обширным или частным, ограниченным. Определение внутрисистемных границ конфликта требует четкого выделения конфликтующих сторон из всего круга его участников. Внутрисистемные границы конфликта важно знать для воздействия на происходящие процессы, в частности для предотвращения разрушения системы в целом.

*Временные границы* – это хронологическая продолжительность конфликта, его начало и конец. От того, считать ли конфликт начавшимся, продолжающимся или уже закончившимся, зависит, в частности, степень эффективности применяемых технологий разрешения конфликта. Анализ динамики важен и для того, чтобы верно оценить роль участвующих в конфликте сил.

*Таким образом,* политическая конфликтология изучает взаимодействие политических интересов, проявляющихся в разнообразных формах столкновения политических субъектов. Это субдисциплина конфликтологии как науки о причинах возникновения конфликтов, динамике и формах их протекания, способах предупреждения и разрешения. Это система знаний о политических конфликтах как одном из видов социальных конфликтов.

**2. Генезис социально-политических представлений о конфликте**

Конфликт, как универсальная форма социального взаимодействия, сопровождает человеческий род с момента его возникновения. Развитие конфликтологического знания может быть отражено следующей схемой: философия – социология – психология – политическая наука (международные

отношения) – конфликтология – политическая конфликтология.

Осмысление феномена конфликта началось в рамках философии и носило в основном умозрительный характер. Генезис эволюции взглядов на проблему конфликта свидетельствует о том, что изучение конфликта первоначально проходила в рамках философского и социально-политического знаний. В работах мыслителей эпох Античности (Г. Эфесский, Платон), Возрождения (Э. Ротердамский, Т. Мор), Нового времени и Просвещения (Т. Гоббс, Ж-Ж. Руссо, А. Смит) в той или иной степени рассматриваются различные аспекты и проявления социального конфликта. Например, знаменитое изречение античного философа Г. Эфесского о том, что «война есть отец и мать всего», или же не менее известный тезис английского мыслителя XVII в. Т. Гоббса о том, что естественным состоянием общества является «война всех против всех». Важное место в конфликтологической литературе занимает и работа А. Смита «Исследования о природе и причинах богатства народов», вышедшая в свет в 1776 году. Согласно ей, социальный конфликт, как результат экономического соперничества между различными классами, выполняет в обществе позитивную роль и стимулирует его развитие.

*Научное исследование конфликтов* было начато в рамках классической социологии (К. Маркс и Г. Зиммель). «Теория конфликта» связана с именами Л. Козера, Р. Дарендорфа, К. Боулдинга, Й. Галтунга, Л. Крисберга и др.

Все многообразие теории конфликта может быть сведено к следующим положениям: интересы – основные элементы социальной жизни; общественная жизнь включает стимулы и принуждение; в общественной жизни необходимо разделение; социальная жизнь зависит от солидарности; социальная жизнь порождает структурный конфликт; социальная жизнь порождает классовые интересы; социальные различия предполагают наличие власти; социальные системы разъединены и окружены противоречиями; социальные системы постоянно меняются.

*«Теория конфликта»* не создала универсальной модели в объяснении общества. Критики данной теории обычно указывали на недооценку нормативно-ценностных аспектов социальной жизни у конфликтологов.

Критики считали также, что построения теоретиков конфликта можно рассматривать как идущие в русле структурного функционализма («теории порядка»), а претензии на новизну не состоятельны.

В отличие от психологии и социологии, где концепции конфликта стали уже классическими, в политической науке конфликтологические концепты выделить сложно. Проблема конфликта, как правило, включается в более обширную теорию. Поэтому правомернее говорить о взглядах политологов на роль конфликтов в обществе, их причинность, управление политическими конфликтами.

Несмотря на данные трудности, можно все же выделить *несколько направлений исследования конфликтов в политической науке:* теория элит, теория политических структур (групп), теория политической стабильности, этнополитическая теория. Однако феномен конфликта и отражающий его понятийный аппарат находятся в данных теориях на втором плане.

Так, например, создатель теории элит *В. Парето* рассматривает *конфликт как феномен, возникающий при деградации элиты.* Если элита не стремится кооптировать новых членов из низших классов, то наступает конфликт в виде революции. Смысл революции заключается в обновлении персонального состава правящей верхушки. Кроме революций, согласно Парето, в обществе возможны и другие конфликты, которые обеспечивают процесс постоянного круговорота элит.

Другой представитель теории элит *Г. Моска* в своей работе «Элементы политической науки» делит общество на класса: господствующий политический класс», который берет на себя государственные функции и пользуется привилегиями, и управляемый класс, неорганизованное большинство. Реальная власть всегда находится в руках политического класса.

В обществе существуют силы, готовые сменить старое правящее меньшинство. *Смена происходит в виде конфликта.*

Относительно самостоятельная отрасльполитическойнауки–международныеотношениявнеслазначительныйвкладвразвитиеконфликтологическогознания,исследуямеждународно-политическиеконфликты. рамках международных отношений. Существует *три основных подхода к международным конфликтам:* стратегические исследования; исследования конфликта и исследования мира. У них существует общий предмет анализа – политические конфликты в рамках международной системы. При этом между данными подходами существуют различия в методологии и проблематике исследований.

*Специалисты стратегических исследований*, как правило, близки к правящей элите, непосредственно влияют на принятие политико- управленческих решений. Стратегия понимается как применение силы или угроза ее применения для сохранения или изменения статус-кво. При этом средством предотвращения конфликтов является военное равновесие. У такого подхода есть свои ограничения. Так, национально-освободительные войны XX века показали, что государственно-центристская модель нуждается в дополнениях, чтобы учесть влияние внутригосударственных процессов на внешнюю политику. Контроль над гонкой вооружений также показал неполноту данной модели.

*Исследователи конфликта* занимают нейтральную политическую позицию. Они видят в конфликте нечто функциональное или рациональное, так как он может служить полезной цели. При этом конфликты являются субъективными, хотя они и могут казаться вовлеченным в них людям объективными. По мнению данных теоретиков, чувство идентичности (индивидуальной, этнической, расовой, социальной) одного человека не должно поддерживаться за счет других людей, как это часто случается, что и приводит к конфликтам. Поэтому задача исследователя конфликта состоит в том, чтобы не только анализировать такие ситуации, но и создавать понятийную модель для их исправления.

Общим для стратегических исследователей и для исследователей конфликта является то, что для них поведение человека не является ни случайным, ни запрограммированным. Они также видят разрешение конфликтов в рациональном диалоге между вовлеченными сторонами.

*Исследователи мира* считают конфликт объективным явлением, возникающим в результате реального столкновения интересов. Несовместимые интересы встроены в социальную структуру. Конфликт может быть, следовательно, разрешен только в ходе структурного изменения. Поэтому исследователь мира не пытается локализовать конфликт, а, напротив, стремится его обострить. Его цель – революционный мир и для достижения его он готов структурное насилие. Сторонники такого подхода – марксисты и неомарксисты, левые радикалы и т.п.

Таким образом, *различия между тремя типами исследователей (стратегами, конфликтологами и миротворцами) – прежде всего, ценностные.* Для исследователей мира целью является разрушение структур подавления. Исследователь конфликтов согласен, что для разрешения конфликтов необходимо устранение структур подавления, но предлагает сделать это по взаимному соглашению и по возможности мирными средствами.

*Новейшие тенденции в исследовании конфликтов.*

С 70-х гг. ХХ века в зарубежных странах конфликтология стала развиваться как преимущественно междисциплинарная наука. Это положение не ослабило изучение конфликтов в рамках отдельных наук (дисциплин).

В советское время господствовала *«теория бесконфликтности»* социалистического общества. Поэтому политические конфликты исследовались только на примере зарубежных стран или в международных отношениях. При этом в Советском Союзе признавались и изучались конфликты семейные, трудовые, межличностные.

Фактическое развитие конфликтологии было начато фактически лишь в конце 80-х гг. XX века. Российские конфликтологи пытаются синтезировать опыт Запада. Развитие конфликтологии происходит преимущественно в рамках междисциплинарного знания.

В начале 90-х гг. XX века в западных странах появляется новое направление в изучении конфликтов, получившее название *теории разрешения*. В этот период наибольший интерес у специалистов вызывают методы предотвращения и аналитического разрешения конфликтных ситуаций. Ставится задача перейти к созданию теории и «техники» разрешения конфликтов всех типов. Делается вывод о том, что предотвращение конфликта, управление им и его разрешение в концептуальном отношении представляют собой «*адисциплинарную сферу исследований»*, которая «не признает никакого разграничения знаний».

В первое десятилетие XXI века сторонники адисциплинарного характера конфликтологии стали подвергаться систематической критике со стороны оппонентов. Последние считают, что сводить научное знания к эффективным технологиям неправомерно, а развитие теории и методологии исследования конфликтов возможно на путях создания единой теории конфликта, которая основывается *на междисциплинарности конфликтологического знания*; использовании современных достижений социальных наук (сетевой теории, синергетики, когнитивного подхода); применении методов теории графов, теории вероятностей, теории игр (и ее разнообразных модификаций).

Современная политическая конфликтология исследует как внутренние, так и международные конфликты. Политические конфликты исследуются *двумя «конфликтологиями»* (различаются по методологии, концепциям, отношению к эмпирическим данным). Условно их можно подразделить на «международников» и «социологов». *«Международники»* вписывают микроконфликты в международный контекст, используют сравнение в качестве приоритетной совокупности методов, основываются на западных наработках. Считают международные отношения междисциплинарной сферой, при этом больше тяготеют к подходам политической науки.

«Социологи» считают, что международная среда и геополитика являются контекстом рассмотрения конфликтов, макросоциологические подходы охватывают и объяснение политики, социологические теории зарубежных ученых синтезируются с наработками советского периода (ставка на системный подход). Подходы собственно политической науки практически не используются.

Новейшая политическая история подвержена многочисленным конфликтам и конфликтным ситуациям. Политический конфликт находит свое отражение во всех сферах человеческой жизнедеятельности, где существуют столкновения социальных сил в области удовлетворения и защиты своих интересов, выступая одновременно как форма политического взаимодействия социальных групп на различных уровнях, начиная с масштаба государства и заканчивая мировой политикой, и как способ разрешения противоречий между ними. В настоящее время изучение такого явления, как «политический конфликт», заслуживает пристального внимания. Постоянно растущий конфликтогенез приводит к необходимости поиска новых способов для его урегулирования (разрешения). Чтобы минимизировать рост опасности как для человека, так и для общества в целом, нужно всесторонне изучить сущность, структуру и содержание политического конфликта. Актуальность исследования данного явления обусловлена постоянной эскалацией конфликтогенных ситуаций с высокой вероятностью последующей социальной катастрофы. На современном этапе одним из главных условий стабильного и поступательного развития общества является непрерывное выявление и урегулирование политических конфликтов. Теоретический аспект требует анализа понятия «политический конфликт» с целью заранее просчитать возможные последствия применения того или иного подхода, метода в его урегулировании (разрешении).

**3. Типология политических конфликтов.**

Политический конфликт, как и всякий другой, представляет собой *динамически взаимосвязанную целостную систему*, состоящую из определенных компонентов, среди которых есть «несущие конструкции», т.е. системообразующие элементы: *субъекты конфликта; цель, объект и предмет конфликта; источники, причины и непосредственный повод для конфликта, сами конфликтные отношения и их динамика; среда, условия, в которых протекает конфликт; финал конфликта.* Структурные элементы конфликта характеризуют преимущественно его статику. Развитие конфликта во времени, смена его этапов обозначаются термином *«динамика конфликта».*

Политический конфликт традиционно рассматривают как «спор из-за дефицита ресурсов» (материальных и духовных благ, территории, престижа и т.п.). Политический конфликт, как правило, «встроен» в систему отношений господства и подчинения во многих социальных конфликтах. Поэтому, суть политического конфликта состоит в том, что это противоборство по поводу политической власти. В политической конфликтологии существует несколько определений политического конфликта. Одним из наиболее признанных может быть признано следующее:

*Политический конфликт* – это открытое столкновение противоположных интересов, взглядов, ценностей и приоритетов, обусловленное необходимостью взаимодействия между различными субъектами политического действия (отдельными лидерами, партиями, элитами, государствами и т. п). Данное определение не учитывает существование латентных конфликтов.

*В основе политического конфликта могут быть различные причины*. В качестве одной из важнейших причин политических конфликтов американский политолог Р. Даль выделяет неравенство, подразумевая под этим неравное участие различных групп в процессе принятия решения. К другим причинам политического конфликта исследователи относят противоположность интересов, ограниченную возможность удовлетворения потребностей, расовая, этническая, религиозная ненависть.

В самом общем виде: *универсальный источник политического конфликта* заключается в несовместимости претензий сторон при ограниченности возможностей их удовлетворения. Политический конфликт практически вечен, потому что невозможно создание такой политической системы, при которой бы потребности всех граждан были полностью удовлетворены.

Важное условие анализа политических конфликтов – создание их типологии. Характер политических процессов и эволюции систем существенным образом зависит от типа доминирующих конфликтов. В политической науке конфликты классифицируются по различным основаниям.

*Политические конфликты подразделяются на два основных типа:*

– между существующей властью и политическими силами, интересы которых не представлены в структуре властных органов и институтов, или представлены в виде отрицания и подавления этих интересов;

– внутри существующей власти. С одной стороны, каждая из групп внутри властвующей элиты обладает частными интересами и собственным видением ситуации, которое она стремиться навязать всему господствующему классу и положить в основу принятия решений. С другой стороны, внутренний

политический конфликт связан с внутригрупповой борьбой за распределение

властных полномочий и соответствующих позиций.

Политические конфликты типологизируются также *по области проявления* – внутриполитические и внешнеполитические.

Внутриполитические делятся на: 1*. позиционные (горизонтальные);* 2. *оппозиционные (вертикальные)*. В позиционном конфликте его участники находится на одном иерархическом уровне, в оппозиционном - на разных уровнях.

Внешнеполитические делятся на:

1. *кризисы типа «балансирования на грани войны»*, когда одно государство выдвигает требования к другому в расчете на уступки с его стороны; 2. *кризисы «оправдания враждебности»*, выражающиеся в провокациях по отношению к противнику для выдвижения неприемлемых условий или развязывания против него военных действий.

*По степени нормативной регуляции* политические конфликты подразделяются на:

– институционализированные;

– неинституционализированные.

Международные конфликты регулируются нормами международного права. Особое значение в отношениях между государствами имеет *принцип неприменения силы.* Внутренние конфликты регулируются нормами права того государства, на территории которого они происходят. По отношению к ним международное право декларирует принцип невмешательства.

*По публичности конкуренции сторон* политические конфликты могут быть – открытые, то есть выраженные в явных, внешне фиксируемых формах (манифестации и забастовки, например), и закрытые, латентные (соперничество внутри закрытой правящей элиты).

*По временным параметрам конкурентного взаимодействия сторон* – кратковременные и долговременные.

В системе политических отношений выделяют *три основных типа политических конфликтов:* конфликт интересов, конфликт ценностей и конфликт идентификации.

*Конфликты интересов* возникают в результате столкновения интересов по поводу перераспределения политических ресурсов. Конфликты такого рода преобладают в экономически развитых станах.

*Конфликты ценностей* связаны с существованием в обществе противоположных политических ценностей и норм, отсутствием консенсуса между ними. Характерны для развивающихся государств с неустойчивым государственным строем.

*Конфликты идентификации* обусловлены этнолингвистической и религиозной неоднородностью общества и идентификацией индивидов с определенными политическими силами, конкретной расой, этнической группой, религией, социальной общностью и т.п. Характерны для обществ, в которых происходит отождествление субъектом себя с определенной группой (этнической, религиозной, языковой), а не с обществом (государством) в целом; этот тип возникает в условиях противоположности рас, этнической, религиозной или языковой противоположности.

Профессор Гарвардского университета *У. Юри* предлагает типологию политических конфликтов *в зависимости от уровня насилия:*

– насильственные, то есть уже демонстрирующие акты насилия;

– насильственные, но управляемые, то есть поддающиеся контролю властей, движений и урегулированию;

– чреватые насилием, то есть готовые взорваться насилием в любое время и по любому поводу;

– потенциально насильственные, то есть конфликты, которые внешне выглядят как протекающие спокойно, но содержащие в своей основе возможности, предпосылки к насилию;

– ненасильственные, то есть не имеющие даже в потенции предпосылки к насилию.

*В зависимости от уровня участников политического конфликта* выделяют также:

− региональные политические конфликты, где в качестве субъектов выступают региональные политические силы;

− межгосударственные политические конфликты с субъектами в лице государств и их коалиций;

− государственные политические конфликты, где субъектами являются ветви государственной власти и политические партии;

− межнациональные (этнические) конфликты, приводящие к социально-политической дестабилизации общества.

Еще одна классификация конфликтов предполагает их деление по степени интенсивности. Автор этой типологии – известный американский конфликтолог Д. Дэна – предлагает выделять следующие формы конфликтов:

– стычки (мелкие неприятности, не представляющие серьезной угрозы);

– столкновения (серия непрекращающихся стычек, связанных с расширением круга причин, вызывающих конфликт, уменьшением желания сотрудничать с другой стороной и т. д.);

– кризисы (постоянные и неизбежные столкновения, в результате чего создается так называемая тупиковая ситуация, когда оппоненты окончательно прерывают отношения).

Внутриполитические кризисы можно дифференцировать по степени глубины и опасности для общественной стабильности:

– правительственный кризис наступает вследствие утраты правительством авторитета в обществе, аппарате и парламенте. Этот вид кризиса может начаться, например, в результате отхода части министров от выполнения согласованной и одобренной парламентом программы;

– парламентский кризис, означающий паралич парламента. Конфликты в парламентской деятельности существуют перманентно. Они очень разнообразны и могут возникать между парламентскими фракциями; между парламентом и правительством; между парламентом и президентом; между парламентом и группами давления и т. д. Однако в условиях обострения межфракционной и другой борьбы, когда конфликт достигает своего апогея, может возникнуть ситуация, парализующая работу парламента. Выход из такого кризиса связан либо с отставкой правительства, либо с роспуском парламента и назначением досрочных выборов;

– конституционный кризис, которому предшествуют конституционные конфликты, связанные с несовершенством Основного закона, попытками нарушить этот закон государственными органами вследствие политического расчета или правовой неграмотности.

Еще один критерий типологии конфликтов вводит М. Дойч. Он предлагает классифицировать конфликты по *типу их участников* (личность, группа, нация) и по видам отношений (внутри – и межсистемный уровни) следующим образом: – внутри и межличностные (индивидуально-психологический уровень); – внутри и межгрупповой (социально-психологический); – внутринациональный и международный.

Классической стала и типология выделения конфликтных ситуаций *по статусной позиции их акторов*: – горизонтальные (лица или группы, не находящиеся в подчинении друг другу); – вертикальные (оппоненты, находящиеся в иерархическом соподчинении); – смешанные, в которых представлены вертикальные и горизонтальные их составляющие.

Типология уровней конфликтов в политическом анализе занимает особое место, поскольку определяющим для политических отношений является их вертикальное измерение, т. е. именно отношения «господства-подчинения». В свою очередь, вертикальные конфликты подразделяют на конфликты макро – и микроуровня.

Основанием классификации политических конфликтов выступают также многообразные характеристики, отражающие вовлеченность в конфликт людей, интенсивность кризисов и противоречий, их влияние на динамику политических процессов. Среди конфликтов этого типа можно выделить *следующие разновидности*:

– «глубоко» и «неглубоко» укорененные в сознании людей;

– конфликты «с нулевой суммой», в которых позиции сторон противоположны, и победа одной оборачивается поражением другой, и конфликты, в которых существует способ нахождения компромиссов;

– агонистические (примиримые) и антагонистические (непримиримые). Упущенные возможности разрешения агонистического конфликта могут способствовать его превращению в хронический и в антагонистический.

Каждый из рассмотренных типов конфликта способен играть различные роли в конкретных политических процессах, стимулируя отношения соревновательности и сотрудничества, противодействия и согласования.

**4. Основные этапы** **динамики развития политических конфликтов**

Развитие политического конфликта подчиняется определенной логике, благодаря чему можно выделить некоторые универсальные этапы и фазы развития конфликта, вместе с тем следует учитывать специфику каждой конфликтной ситуации. *Специфика конфликта определяется его структурой, составными элементами которой являются:* стороны конфликта; объект конфликта; конфликтная ситуация; инцидент.

Любой конфликт представляет собой процесс, имеющий собственную внутреннюю динамику. Условно ее можно разделить на несколько этапов. Предтечей конфликта, как правило, выступает кризис, или кризисная ситуация, которая знаменует собой необходимость перехода из одного качественного состояния в другое. *Политический кризис* – это сбой в функционировании политической системы из-за ее деятельности в изменившихся реалиях.

*Первый этап в динамике конфликта* – конфликтная ситуация, в ходе которой происходит осознание возникших противоречий участниками противоборства, а также артикуляция их интересов и позиций. Особенность этого этапа заключается в том, что не всякая конфликтная ситуация перерастает в конфликт. Если притязания сторон на этом этапе удовлетворяются, пусть даже частично, острая форма противоречия снята, конфликт исчерпан полностью либо частично. Если этого не произошло, то возникает *второй этап динамики конфликта*, который связан с достижением так называемых пиковых отметок, когда наблюдается максимальное напряжение сил (экономических, социальных, политических, включая военные) со стороны противоборствующих сторон. *Третий этап динамики конфликта* – спад конфликта. Исход конфликта – *четвертый этап* – может иметь два варианта: 1) конфликт завершен полностью; 2) конфликт завершен частично.

Стороны конфликта можно разделить на субъектов конфликта (активная действующая сторона) и участников (преследуют в чужом конфликте свои интересы или вовлекаются в конфликт заинтересованными сторонами).

*Объект конфликта* – материальные или духовные ценности.

*Конфликтная ситуация* – противоречия, причины их возникновения, история взаимоотношений участников.

*Инцидент* – формальный повод к началу конфликта.

Можно привести формулу, согласно которой: конфликтная ситуация + инцидент = конфликт.

Российский конфликтолог *Г. И. Козырев* выделяет следующие основные этапы развития политического конфликта:

– предконфликтная ситуация;

– собственно конфликт;

– разрешение конфликта;

– послеконфликтная ситуация.

*Предконфликтная ситуация* – это рост напряженности в отношениях между потенциальными субъектами конфликта, вызванный определенными противоречиями. При этом противоречия не всегда перерастают в конфликт. Индикатором готовности к конфликту выступает социально-политическая напряженность, которая характеризуется уровнем неудовлетворенности текущим или ожидаемым положением дел в государстве. Исследователи-конфликтологи указывают на следующие причины напряженности:

– расхождения между провозглашаемыми ценностями и реальными действиями;

– осознание субъектами политики того, что дальнейшее удовлетворение их потребностей находится под угрозой;

– невозможность реализовать свои интересы некоторыми субъектами политики;

– неадекватная реакция властей на возникающие стихийные обстоятельства.

*В связи с этим предконфликтную ситуацию можно условно разделить на три фазы развития.*

1. Возникновение противоречий по поводу определенного спорного объекта; рост недоверия и социальной напряженности; предъявление односторонних или взаимных претензий; уменьшение контактов и накопление обид.

2. Стремление доказать правомерность своих притязаний и обвинение противника в нежелании решать спорные вопросы «справедливыми» методами; замыкание на своих собственных стереотипах; появление предубежденности и неприязни на эмоциональном уровне.

3. Разрушение структур взаимодействия; переход от взаимных обвинений к угрозам; формирование «образа врага» и установка на борьбу.

Таким образом, конфликтная ситуация постепенно трансформируется в открытый конфликт. Но сама по себе она не может существовать долго и не перерастать в конфликт.

Для перехода в собственно конфликт необходим *инцидент* – формальный повод для начала непосредственного столкновения сторон. После наступления инцидента еще возможно мирное разрешение возникшего спора и противоборствующие стороны могут избрать один из следующих вариантов поведения.

1. Стороны стремятся уладить возникшие противоречия и найти компромисс.

2. Одна из сторон делает вид, что «ничего особенного не произошло» (уход от конфликта).

3. Инцидент становится сигналом к началу открытого противостояния.

При выборе последнего сценария начинается второй этап – собственно *конфликт.*

Выделяют *три основные фазы в развитии конфликта.*

1. Переход конфликта из латентного состояния в открытое противоборство сторон. Борьба ведется до определенного времени ограниченными ресурсами и носит локальный характер.

2. Дальнейшая эскалация противоборства. Для достижения своих целей и нейтрализации действий противника вводятся новые ресурсы сторон. Почти все возможности найти компромисс упущены. Конфликт становится все более неуправляемым и непредсказуемым.

3. Конфликт достигает своего апогея и принимает форму тотальной войны с применением всех возможных сил и средств. На этой фазе конфликтующие стороны как бы забывают истинные причины и цели конфликта. Главной целью противоборства становится нанесение максимального урона противнику.

*По законам эскалации противоборства конфликт не может продолжаться перманентно.* На определенном этапе стороны приходят к необходимости перехода к разрешению конфликта.

На этапе разрешения конфликта возможны следующие варианты развития событий.

1. Борьба ведется до полного поражения одной из сторон.

2. Выигравшая сторона диктует более слабому противнику свои условия прекращения конфликта.

3. Борьба принимает затяжной, вялотекущий характер.

4. Противники идут на взаимные уступки в конфликте, исчерпав ресурсы и не выявив явного или потенциального победителя.

5. Конфликт прекращает «третья сила».

О завершении политического конфликта можно говорить только после подписания достигнутых договоренностей, в которых оговариваются решения по всем вопросам, ставшим источником конфликта в настоящем и могущим привести к конфликту в будущем.

В послеконфликтной ситуации фиксируется новая реальность, новая расстановка сил, новые отношения противников друг к другу и к окружающей среде, новый взгляд па проблемы и новая оценка своего потенциала. На этом этапе социальная напряженность в отношениях между бывшими противниками продолжает сохраняться определенный период времени. В ряде случаев для снятия взаимных негативных установок требуются десятилетия, пока не вырастут новые поколения, не участвовавшие непосредственно в конфликте, а знакомые с ним по воспоминаниям своих родственников и окружающих. Вместе с тем история показывает, что нередко негативное отношение к прежнему противнику может передаваться из поколения в поколение, под воздействием СМИ, направляемых интересами определенных групп, и не позволять продуктивно взаимодействовать в политическом пространстве.

*Исследователи А.Я. Анцупов и А.И. Шипилов выделяют здесь два этапа:*

1) частичная нормализация отношений между сторонами;

2) полная нормализация отношений.

Следует отметить, что выявление источников социальной напряженности и разрешение конфликта на ранней стадии его развития значительно снижает затраты и уменьшает возможность негативных последствий конфликта. В связи с этим важно организовывать мониторинг и диагностику состояния дел в государстве, вырабатывать соответствующие рекомендации

*Пятым этапом в динамике конфликта* является постконфликтный синдром. Он характеризуется определенной напряженностью в отношениях противоборствующих сторон в течение длительного времени. В результате деятельности различных экстремистских и радикальных сил внутреннего и внешнего характера этот этап может стать основой для возникновения нового конфликта, так как явление многомерности остается актуальным *в условиях постконфликтного синдрома.* В качестве катализатора новой конфликтной ситуации может стать любая провокация.

*Провокация* – (лат. «provocation» – вызов) представляет собой прием противоборства (политического, экономического, социального, военного), который включает в себя специально организованные акции подрывного характера в целях вызова ответных мер со стороны противника. *Главная цель любой провокации* – дестабилизация обстановки. *Достижение этой цели возможно за счет реализации следующих функций:* дискредитации деятельности государства, его политических лидеров; дезинформации общественного мнения; дезориентации общественного сознания. Провокации необходимы как предлог, повод для экспансии насилия и начала нового конфликта.

Согласно существующей теории, конфликт относится к процессам, которые не имеют четкой точки завершения. Политические конфликты продолжают действовать, до тех пор, пока их участники не предложат четко установленных условий их прекращения. В конфликте должна быть установлена договоренность между соперниками относительно его завершения.

В классических конфликтологических концепциях анализируют обычно методы и формы завершения конфликтов*. В качестве методов завершения выделяют:* – подавление конфликта (неэффективный метод, так как может дать лишь временную передышку, а затем конфликт еще более обострится); – «отмена» конфликта (попытка ликвидировать противоречие); – урегулирование конфликтов (единственный метод, который обещает успех, поскольку соответствует социальной реальности.

*Формы завершения конфликта могут быть следующими:*

– переговоры – непосредственный диалог;

– посредничество – обращение к третьей стороне;

– арбитраж – добровольное обращение к третьей стороне. В случае такого обращения исполнение ее решения является обязательным. Эта ситуация характеризует положение правовых институтов в некоторых, в частности, международных конфликтах;

– обязательный арбитраж – в случае, если для участников обязательно как обращение к третьей стороне, так и принятие ее решения. Это граница регулирования и подавления конфликта. Это может быть необходимо для сохранения формы государственного правления, для обеспечения мира в международных отношениях.

**5. Переговоры в условиях политического конфликта**

Наиболее распространенным способом урегулирования и разрешения политических конфликтов являются переговоры. Переговоры – важнейший аспект политической жизни. Политические переговоры внутри страны и между странами ведутся по многим вопросам – начиная от самих простых (например, локальное нарушение границы) до сложных и опасных (например, о том, почему соседнее государство сосредоточивает свои войска близ границ другого государства), между партиями и организациями, корпорациями и т.д.

Обмен мнениями в процессе переговоров снижает остроту конфликта, помогает понять аргументы оппонента и, следовательно, более адекватно оценить ситуацию. Переговоры дают возможность рассмотреть альтернативные предложения, найти так называемую срединную точку конфликта, обозначающую суть взаимных претензий.

В современной политической науке первостепенное внимание уделяется поиску форм и способов контроля за протеканием конфликтов, выработке эффективных технологий управления ими. Одни исследователи рассматривают переговоры *как способ мирного (ненасильственного) разрешения конфликтов (*А.В. Дмитриев, Е.М. Бабосов и др.), другие – как *средство завершения конфликта*, когда оппоненты исчерпали возможности силового разрешения противоречия (А.Я. Анцупов, А.И. Шипилов), третьи – как *способ мирного разрешения разногласий и урегулирования конфликтов* (Э.В. Тадевосян). Приведенные точки зрения свидетельствуют о том, что исследуемый феномен весьма неоднозначен и многофункционален.

*Основное предназначение переговоров* – предотвращение возникновения политических конфликтов и их урегулирование в случае возникновения. Переговоры могут использоваться как способ (средство) не только урегулирования (разрешения, завершения), но и предупреждения конфликта. Например, если возникла конфликтная ситуация, стороны могут вступить в диалог (переговоры) и не допустить непосредственного столкновения (противоборства) потенциальных противников. Уже находясь в состоянии конфликта, но опасаясь его эскалации, стороны путем частичных договоренностей («частичных переговоров») могут предотвратить опасные тенденции в развитии конфликта, не решая его в принципе. Переговоры, подготовка к переговорам могут использоваться в качестве «отвлекающего маневра» для достижения иных целей в конфликте.

*Переговоры в политическом конфликте* – способ разрешения (урегулирования) конфликтов, совместная деятельность противоборствующих сторон по нахождению взаимоприемлемого решения проблемы.

*Политические переговоры* – одна из самых древних политических практик: они испокон века сопровождают войны, революции, создание коалиций государств и распад империй. Специфика переговоров в политическом конфликте неразрывно связана с понятиями политической власти, права и силы. Никколо Макиавелли и Карл фон Клаузевиц видели в политических переговорах такое же средство для завоевания власти и могущества, как и война. Для них политика и дипломатия во время переговоров были всего лишь «продолжением войны иными средствами».

Термин «переговоры» прочно утвердился в области дипломатии и международных отношений, поскольку именно переговоры охватывают практически все поле деятельности дипломатии. *Политические переговоры* можно определить *как науку и достижения политических соглашений в условиях конфликтного противостояния сторон.* Как наука, теория переговоров должна дать ответы на весьма сложные вопросы: как правильно интерпретировать позицию политических партнеров по переговорам в конфликтной ситуации? Как добиться того, чтобы оппоненты поняли вас правильно? Каким образом прийти к общему соглашению, если ни одна из сторон «не хочет поступиться принципами»?

*По своей структуре переговорный процесс включает* предмет и стороны переговоров. *Предметом переговоров* является объект спора – территория, властные прерогативы, время и условия проведения выборов и т.д. *Для политических переговоров характерно* то, что их предмет – вопросы, связан

Переговоры – процесс неоднородный и состоит из нескольких стадий, которые отличаются по своим задачам, причем каждая стадия обладает своими особенностями. В то же время – это единый процесс в том смысле, что ни одна стадия не может рассматриваться самостоятельно, вне зависимости от других. Многие исследователи указывают на стадийность переговорного процесса. Обобщая приводимые различными исследователями *стадии ведения переговоров*, представляется целесообразным выделить следующие:

– подготовка к переговорам (предпереговорная стадия);

– процесс их ведения и достижение договоренностей в случае, если переговоры закончились их подписанием (стадия взаимодействия);

– анализ результатов переговоров и выполнение достигнутых договоренностей (имплементация).

Выделение именно этих стадий обусловлено, прежде всего, различиями в характере деятельности на каждой из них, стоящими задачами и типом взаимодействия участников переговоров, т.е. действуют они в значительной степени внутри своей делегации или внутри своей стороны (первая и последняя стадия) либо совместно с партнером (стадия взаимодействия). Следующая важная характеристика переговоров, без которой они не могут состояться – *наличие общения сторон*. Оно является неотъемлемой частью переговорного процесса. Переговоры обязательно предполагают обсуждение проблемы.

*Процесс переговоров может быть начат при следующих условиях:*

1. стороны, помимо противоречащих интересов, имеют и значимые общие интересы;

2. стороны считают достижение определенного соглашения более выгодным, чем другие альтернативы. Чем четче и жестче очерчен предмет спора, тем больше шансов существует на окончательное урегулирование конфликта.

Переговоры включают в себя различные типы действий: просьбы, требования, предложения, обещания, отказы и пр. Поведение участников зависит от ситуации, их образовательного и культурного уровня, личностных характеристик. При всей важности переговоров как метода разрешения конфликтов они в определенных ситуациях могут лишь обострить борьбу. Такое развитие событий возможно в случае, скажем, выявления более глубоких разногласий или претензий одного из участников конфликта.

*В переговорном процессе возможен выбор нескольких стратегических*

*линий поведения:*

1. Стратегия конкурентного поведения, или позиционного торга. Суть ее состоит в том, чтобы твердо настаивать на своей позиции и, используя тактику давления, принудить другую сторону к уступкам.

2. Стратегия согласованного поведения, сотрудничества между участниками переговоров с целью достижения взаимоприемлемого соглашения. Примером подобного рода поведения могут быть предложения компромиссного решения или готовность воспользоваться услугами третьей стороны для разрешения противоречий.

Выбор стратегии и тактики переговоров, во многом определяющий их атмосферу, зависит от личных качеств участников, от *особенностей их национального характера.* Последние играют существенную роль при формировании национальных стилей переговоров.

В практике международных отношений достаточно изучены национальные стили переговоров. *Дипломатия США* совмещает в переговорном процессе прагматизм с идеологизированными представлениями об универсальности ценностей. Собственная позиция рассматривается как единственно верная, которая и должна лечь в основу договорённостей. Часто используется тактика пакетных предложений. Дискуссия ведётся в высоком темпе, во внешне дружественной манере. Участники переговоров стремятся сочетать формальное и неформальное общение. *Англичане* акцентируют внимание на принципиальных вопросах, обсуждая детали в зависимости от позиции партнёров и складывающихся ситуаций. В отличие от американцев менее склонны к риску, более осторожны в выборе альтернатив. *Китайская сторона* идёт на уступки лишь в конце переговоров. Даже подписав соглашение, она склонна добиваться уступок на этапе реализации. *Японские дипломаты* предпочитают не начинать переговоры с основного вопроса, продвигаясь к нему через обсуждение частностей и попутное выяснение позиции партнёров. Избегают открытого противопоставления позиций. Отказ облекают в дружелюбную форму, благожелательно воспринимают уступки и демонстрируют готовность идти на смену партнёрам.

Договоры могут иметь различное наименование*: договор, соглашение, конвенция, декларация, коммюнике* и т.д. Форма избирается по согласию сторон. Договоры могут быть *открытыми или закрытыми*.

К открытым могут присоединяться другие государства, организации, лица в соответствии с порядком, предусмотренным в его тексте.

К закрытому договору стороны, не участвовавшие в его подписании, могут присоединиться лишь с согласия других участников.

Существуют *различные типы переговоров.* Так, по числу участников выделяют – двусторонние и – многосторонние договоры; в зависимости от основания привлечения (непривлечения) третьей стороны – прямые и – непрямые; в зависимости от масштаба решаемых проблем – внутренние и – международные; в зависимости от статуса участников – переговоры на высшем уровне (глав государств и правительств), – на высоком уровне (например, министров иностранных дел) и – в рабочем порядке (между представителями различных политических партий и организаций.

*Процесс подготовки и проведения переговоров можно разделить на следующие этапы:* 1) подготовительный; 2) поиск взаимоприемлемых решений; 3) подписание «мирного» договора;4) контроль за исполнением принятых обязательств.

Значительное влияние на переговорный процесс оказывают выбранные его участниками *стратегии ведения переговоров.*

Можно выделить *три основные стратегии*, каждая из которых задает свою линию поведения ее участников:

1) стратегия «жесткого прессинга» – одна или обе стороны выбирают стратегию безусловного выигрыша. Такая жесткая позиция даже одной стороны может вызвать ответную аналогичную реакцию, и переговоры могут зайти в тупик;

2) стратегия взаимных компромиссов – предполагает взаимные уступки и компромиссы. При этом учитываются сильные и слабые позиции сторон и их взаимные интересы; 3) стратегия затяжных переговоров и нечестных игр – одна или обе стороны затягивают переговоры, стремясь выиграть время и использовать его для получения односторонней выгоды.

Основная функция переговоров по урегулированию международных конфликтов – поиск решений по мирному урегулированию.

*М.М. Лебедева выделяет следующие функции политических переговоров:*

– решение совместных проблем – основная функция большинства переговоров;

– коммуникативная – налаживание взаимного общения (диалога), выявление точек зрения противоположной стороны, совместный поиск решения проблем;

– регулятивная – координация и контроль совместной деятельности;

– решение собственных внутриполитических и внешнеполитических задач. Эта функция предполагает решение самых различных задач, которые «прикрываются» переговорами, например отвлечение, дезориентация противника, «нейтрализация» внутренней оппозиции;

– пропагандистская – воздействие на общественное мнение с целью разъяснения своей позиции, оправдание собственных действий, воздействие на оппонентов и получение дополнительной поддержки.

**6. Посредничество (медиаторство) в политическом конфликте.**

Институт посредничества в международных отношениях имеет долгую историю и является важной составляющей миротворческой политики многих стран. Он оказывает поддержку и помощь в различных международных конфликтах, таких как войны, национальные разногласия, территориальные споры и другие. Институт посредничества может помочь разрешить и национальные конфликты, способствовать улучшению социально- экономической ситуации в странах.

Посредничество как метод урегулирования и разрешения конфликтов широко использовалось еще в Древней Греции при урегулировании споров между греческими городами, а также в Древнем Китае. К посредничеству нередко прибегали и в более позднее время. Например, окончание русско- японской войны 1905 г. проходило при посредничестве США, которые предоставили свою территорию для проведения переговоров – город Портсмут, где и был подписан мирный договор между Россией и Японией. В настоящее время практически во всех политических конфликтах в той или иной форме участвуют посредники. Это обусловлено прежде всего тем, что в нынешних условиях выход из конфликта путем переговоров является жизненно важным не только для непосредственных ею участников, но и для других членов мирового сообщества.

Посредничество в политическом конфликте – это индивид или группа, которые находятся вне политического конфликта между двумя или большим числом сторон и пытаются помочь им в достижении согласия.

Разрабатывая проблему урегулирования конфликтов, большинство современных ученых и государственных деятелей пришли к тому выводу, что существуют *три основные группы средств*, применение которых позволяет эффективно выполнять данную задачу. К ним относятся:

1. политические средства урегулирования конфликтов, а именно переговоры и посредничество;

2. миротворчество (введение войск);

3. санкции.

Все эти средства объединяет участие, как правило, «третьей стороны» в разрешении конфликтной ситуации или медиация. «Третья сторона» (медиатор) – широкое и собирательное понятие, включающее в себя обычно такие термины, как «посредник», «наблюдатель за ходом переговорного процесса». Целью третьей стороны является урегулирование конфликта мирными средствами. Медиация является особой формой посредничества и представляет конкретный вид в урегулировании конфликтов. Это особый вид переговоров, при котором нейтральный посредник помогает сторонам в конфликте найти взаимовыгодное решение. Технология медиации представляет собой разрешение территориальных споров между противоборствующими сторонами конфликта при помощи ввода третьей стороны – медиатора.

*Исследователи выделяют две основные формы посредничества:*

– посредничество как форма личного участия третьей стороны в переговорном процессе (в качестве второстепенного или реже основного участника). Этот тип посредничества практически идентичен переговорам и чаще рассматривается на межличностном уровне их ведения. Основное внимание данной форме посредничества уделяется в психологической науке;

–  посредничество как самостоятельный, наряду с переговорами, способ (средство) политического урегулирования конфликтов, не предусматривающий обязательного личного участия посредника в собственно переговорном процессе. Этот тип посредничества чаще рассматривается на межгрупповом (межгосударственном) уровне. Он, как правило, находится в центре внимания политологии, истории и социологии.

Посредничество как самостоятельное средство политического урегулирования межгрупповых конфликтов имеет свои виды. Под политическим урегулированием конфликтов понимается урегулирование конфликтов между оппонентами путем переговоров и посреднических процедур. *В зависимости от субъекта, осуществляющего посреднические функции, выделяются три вида посредничества:*

1. посредничество государств;

2. посредничество межправительственных организаций;

3. посредничество неправительственных организаций.

*Государства берут на себя роль посредника* прежде всего в том случае, если конфликт затрагивает их собственные интересы. Конкретно это может выражаться в следующих моментах:

– наличие угрозы расширения конфликта;

– необходимость сохранения организации, участниками которой являются и конфликтующие стороны, и посредник;

– стремление к усилению собственного политического влияния или противодействия усилению влияния оппонента;

– необходимость улучшения отношений со сторонами, находящимися в конфликте, или с одной из них;

– стремление поднять собственный политический престиж;

– решение внутриполитических задач (например, как результат лоббирования интересов той или иной политической или этнической группы).

В посредничестве, осуществляемом государствами, принято различать посредничество наиболее крупных государств в регионе, если речь идет о небольшом локальном конфликте, нейтральных стран и небольших государств.

*Крупные государства* обладают сильными экономическими и политическими рычагами влияния на конфликтующие стороны. По этой причине они иногда могут добиться довольно ощутимого результата в таком конфликте, в котором другие посредники оказываются бессильными. Например, получение материальной помощи часто выглядит значительно привлекательнее для участников конфликта, чем продолжение противостояния. Опасность «наказания» также может побуждать их к поиску мирного решения. Манипулятивная стратегия довольно типична для крупных государств. Но этот момент одновременно и настораживает конфликтующие стороны, и потому они нередко стараются избегать такого посредничества.

*Нейтральные государства* также выступают посредниками при урегулировании конфликтов. Они не обладают такими возможностями оказания давления на участников конфликта, как крупные державы. Наиболее распространенное действие в посредничестве нейтральной страны – предоставление ею своей территории для проведения переговоров.

*Малые государства*, как и нейтральные, не располагают особыми возможностями силового воздействия на конфликтующие стороны. Их средства сводятся к убеждению и созданию каналов коммуникации. Некоторые исследователи выдвигают идею о необходимости развития именно этого вида посредничества в наиболее острых кризисных и конфликтных ситуациях. Они объясняют свою позицию тем, что малые государства, как и нейтральные, оказываются порой наиболее приемлемыми посредниками для конфликтующих сторон, т.к. они не могут навязать свое решение.

Кроме государств, посредниками в конфликтах часто выступают межправительственные организации. Среди межправительственных организаций наиболее интенсивно оказанием посреднических услуг занимается Организация Объединенных Наций, Устав которой предусматривает коллективные меры для предотвращения и устранения угрозы миру и актов агрессии, а также разрешение споров мирными средствами.

*Виды посредничества* различаются не только по тому, кто из субъектов его осуществляет, но и по ряду других параметров. Среди них выделяются следующие: предлагаемое – испрашиваемое; договорное – фактическое; формальное – неформальное; постоянное – временное; одностороннее – многостороннее (индивидуальное – коллективное); официальное – неофициальное; персональное – деперсонализированное.

*Предлагаемое посредничество* подразумевает, что инициатива в оказании посреднических услуг исходит от посредника. В отличие от предлагаемого, *испрашиваемое* посредничество подразумевает, что инициатива исходит от конфликтующих сторон.

В зависимости от формы его осуществления различают *договорное и фактическое посредничество.* В первом случае, оно предусматривается специальными соглашениями между посредником и участником конфликта, во втором такие соглашения отсутствуют.

*Формальное посредничество* предполагает, что за посредником закреплен статус посредника, который признают все стороны, участвующие в переговорах, в то время как *неформальный посредник* такого статуса не имеет. Строго говоря, лишь формальное посредничество может по определению считаться посредничеством.

*Официальное посредничество* – посредничество, в котором в роли посредника выступают государства или межправительственные организации. *Неофициальное посредничество* – такое посредничество, в котором в роли посредника выступают неправительственные организации и движения, академические круги, частные лица.

Различают также *постоянное и временное посредничество*. Постоянный посредник осуществляет свои функции на всем протяжении урегулировании конфликта, временный – на каком-то этапе, и в его задачи входит оказание конкретного вида помощи. Для решения отдельной задачи к постоянному посреднику может присоединиться другой – временный посредник.

Возможность разделения полномочий между посредниками порождает еще один вид *посредничества – многостороннее*, когда в качестве посредника выступает не одно лицо, а группа лиц (например, группа государств). Соответственно, если *посредничество* осуществляется одним лицом, то оно будет *односторонним.* Важно иметь в виду, что при различии многостороннего и одностороннего посредничества лицом, осуществляющим его, является не обязательно отдельный человек, им могут быть государство, организация, институт. Посреднические функции всегда осуществляются конкретными лицами. Однако в большинстве случаев *посредничество деперсонализировано*, т.е. обезличено, и в качестве посредника выступает государство, организация, движение и т.д. Однако личность посредника начинает играть особую роль. В связи с этим формируется такой вид посредничества, как *персональное.* Хотя, в отличие от вышеперечисленных парных классификаций, различия между деперсонализированным и персональным посредничеством более условны.

*Наиболее типичными мотивами обращения к посреднику являются следующие*: – участники конфликта рассматривают урегулирование с помощью третьей стороны как путь наименьшего риска и наиболее гибкую форму разрешения конфликта; – участник(и) конфликта надеется, что третья сторона повлияет на его противника в благоприятную для него сторону; – обе стороны рассматривают участие третьей в разрешении конфликта как возможность публично сформулировать обязательства по урегулированию, а значит, потом заставить соперника их выполнять; – в случае неудачи при урегулировании вину можно будет возложить на третью сторону; – третья сторона в качестве посредника может оказать реальную помощь в процессе поиска решения и гарантировать выполнение соглашений.

*Посредник (медиатор) в ходе урегулирования конфликта:* – формирует и поддерживает ориентацию участников конфликта на поиск взаимоприемлемого решения проблемы; – создает условия для обмена информацией и точками зрения между участниками конфликта; – оказывает помощь сторонам в формировании адекватных образов относительно интересов и целей друг друга; – обеспечивает помощь в диагностике ситуации и поиске взаимоприемлемых решений; – содействует участникам в интерпретации информации, оценке предложений, выявлении вариантов решений и соглашений; – действует как дополнительный источник идей для участников конфликта; – осуществляет регуляцию и контроль за взаимодействием сторон, а также выполнением ими договоренностей; – выступает гарантом выполнения соглашения.

**7. Консенсус и компромисс как методы разрешения политических конфликтов**

*Консенсус* (от лат. «consensus»– согласие, единодушие) – это принятие решения по спорным вопросам на основе общего согласия, вырабатываемого путем обсуждения и взаимных уступок. Применительно же к политической сфере это соглашение относительно наиболее важных принципов политической организации, распределения ценностей, власти и прав в обществе. В таком понимании консенсус предстаёт как один из принципов демократии, её обязательное условие. Общность этих ценностей заставляет индивида приспосабливаться позициям других людей, тем самым достигается равновесие всей общественной системы. Чаще всего идея консенсуса трактуется в форме «справедливости» – приемлемости того или иного положения. Её прообразом считается теория «общественного договора» Т. Гоббса, Дж. Локка, Ж.-Ж. Руссо. Достижению консенсуса способствует высокий уровень жизни, уважение прав и свобод человека, наличие толерантности в обществе, существование институциональных форм разрешения конфликта, этнолингвистическая и религиозная однородность общества.

Исследователи выделяют *два основополагающих принципа консенсуса:*

1. поддержка решения большинством участвующих в его принятии, причем лучше квалифицированным;

2. отсутствие возражений против принятия решения со стороны хотя бы одного из участников.

Согласно теории, *Дж. Сартори,* в зависимости от объектов консенсуса можно выделить *три его уровня:*

*Высший уровень консенсуса* – ценностный – тесно связан с политической культурой конкретного сообщества. Согласие относительно базовых принципов, целей и ценностей жизни общества предполагает наличие в нём однородной политической культуры.

*Процедурный консенсус* – это согласие по поводу правил политической игры в данном обществе. Признание участниками политической жизни принципов и механизмов разрешения конфликтов является обязательным условием стабильного функционирования политической системы.

Третий уровень – *консенсус относительно проводимой политики*. Здесь центральной проблемой становятся отношения между властью и оппозицией. Важно чётко разделять согласие с формами организации политической власти и согласие с конкретными правительственными решениями.

Уровни консенсуса по определению тесно связаны с компонентами политического курса – стратегическим и тактическим. Стратегия связана с выработкой приоритетов, целей общественного развития, механизмами их осуществления. Тактика является инструментом реализации стратегии, связана с технологиями реализации стратегических и оперативных задач. Таким образом, *социетальный и процедурный* консенсус позволяет сформировать стратегические цели развития, а консенсус на уровне политики подразумевает единство в тактике достижения этих целей.

*Типология консенсуса:*

1. консенсус как определенное состояние социальной общности (гражданское согласие);

2. консенсус как метод разрешения конфликтов.

Внутри каждого из этих типов также возможны свои классификации. Например, в рамках первого типа целесообразно различать:

1. консенсус на уровне общества в целом (базовый или ценностный) и консенсус на уровне отдельных участников политического процесса (партий, движений и т.д).

2. консенсус в отношении существа проводимой политики и процессуальный, то есть в отношении средств достижения целей, порядка принятия и реализации решений и т.п.

3. консенсус «позитивный» (одобрение определенных действий, желание тех или иных преобразований) или «негативный» (неприятие существующих порядков, норм, ценностей, властвующих элит и т.п.).

Консенсус как метод принятия решений прежде всего подразделяется на *юридический* (когда процедуры предусмотрены нормативными актами и порождают определенные правовые последствия) и *неюридический* (предусматривающий такие процедуры, как «круглые столы», переговоры, посредничество и т.п.).

Выделяют *3 объекта консенсуса:* ценности, процедуры и политика. *Консенсус по поводу ценностей* означает согласие по базовым нормам и принципам большинства общества (свобода, равенство и т.д.). *Консенсус по поводу процедур* означает согласие большинства с главными правилами игры (например, признание результатов состоявшихся выборов). *Консенсус по поводу политики* означает согласие большинства с основными формами организации политической власти (например, согласие с существованием данной формы правления). Эффективность консенсуса зависит от участия в распределении вознаграждений, власти, благосостояния общества, уровня политической культуры.

Кризис консенсуса обычно связан с кризисом традиционной политики и включением в нее нетрадиционных групп, перераспределением ролей и статусов, разрывом элит и масс, политизацией масс.

Наряду с понятием «консенсус» в политической науке употребляется еще один достаточно близкий по значению термин – «компромисс».

С учетом исторических последствий развертывания политических конфликтов в глобальном и национальном масштабе необходимо признать, что компромиссная форма взаимодействия политических субъектов зарекомендовала себя как наиболее цивилизованная, безопасная и эффективная. Вместе с тем, существует определенное недоверие к компромиссу как инструменту соглашения. Причина заключается в том, что нередко компромисс представляется наиболее затратной по времени и ресурсам, а также сомнительной по результативности моделью политического диалога.

В современном обществе, столкнувшемся с проблемой глобального кризиса, неуклонно возрастает потребность в стабильности экономического и социально-политического развития, в устойчивости демократических институтов власти и прогнозируемых результатов их деятельности. Поэтому компромиссная форма взаимодействия участников политических отношений вызывает неизменный интерес как с точки зрения профессиональных политиков, так и с позиций объективного научного анализа. На протяжении всей истории человечества социально-экономическое и политическое развитие общества никогда не проходило гладко, так как объективно назревали различные противоречия, нередко переходящие в социально-политические конфликты. В настоящее время в политической науке актуальной является постановка вопроса не столько об искоренении социально-политических конфликтов, сколько об их урегулировании. Наиболее предпочтительным методом урегулирования конфликтов, как показывает практика, является достижение компромисса между конфликтующими сторонами. Поэтому особое значение приобретает развитие и апробация различных механизмов и технологий достижения социально-политического согласия.

*Использование компромисса* как метода выбора политического действия возможно в том случае, если политические субъекты не находятся в состоянии непримиримого антагонизма, т.е. когда их интересы частично совпадают и одновременно частично сталкиваются. В таких ситуациях оказывается возможным принять решение, которое не гарантирует ни для одной из сторон полноты выполнения их требований, но взамен обеспечивает достижение некой консолидированной цели.

*Понятие «компромисс»* применительно к политике отражает баланс сил, действий и интересов, достигнутый путем взаимных уступок. Этот баланс ограничивает притязания сторон и составляет основу стабильного, устойчивого развития.

*Принцип компромисса* раскрывает основную тенденцию перехода биполярного миропорядка в полицентрический с присущим ему саморегулированием международных отношений. Этот переход осуществляется путем обеспечения баланса интересов субъектов мировой политики при минимизации урона с их стороны.

*Политический компромисс* (лат. «compromissum» – соглашение) – сознательно заключенное политическое соглашение между противоположными политическими силами (партиями, организациями, государствами), выражающими интересы различных слоев и групп общества. *Это способ разрешения конфликтов, противоречий путем уступок сторон, участвующих в политической деятельности.*

В его основе лежит самоограничение политических сил, их устремлений, отказ от незначительных, второстепенных задач тактического характера при сохранении и неизменности основных, сущностных принципов, определяющих суть, лицо политической силы, заключающей компромисс.

Мысль о политическом компромиссе как об инструментальном средстве достижения соглашений между субъектами политической борьбы высказывалась еще Г. Лассуэллом, исследовательскую логику которого продолжила X. Арендт. Она утверждала, что политический компромисс делает возможным существование власти как мотива действия от имени группы и таким образом консолидирует политическую систему. Это позволяет увидеть, как происходит процесс преобразования участия в политике с помощью политического компромисса, однако не проясняет его сущности.

Дж. Роулсу, основывающему свою теорию справедливости на идее политического согласия, компромисс в обществе представляется как данность, которую необходимо раскрыть, чтобы сконструировать «образцовую» политическую систему, не зависящую от субъективных теоретических соображений. В учении Дж. Роулса в развернутом виде предложено классическое инструменталистское понимание политического компромисса.

Свое видение компромисса сформулировал Ю. Хабермас, настаивающий на разделении инструментального и коммуникативного действия. Ю. Хабермас показал, что коммуникативное действие, ориентированно на взаимопонимание. Компромисс отличается от действия инструментального, ориентированного на достижение успешного результата.

Компромисс включает такие признаки, как собирание, объединение, сотрудничество взаимодействующих сторон, и в то же время некоторые характеристики взаимного исключения, противоборства, конфликтности, которые проявляются в отношениях между ними. Компромисс наилучшим образом характеризует сущность мирного регулирования конфликта, поскольку ориентирован на исключение его насильственных форм, на снижение интенсивности. Более того, он означает существенные подвижки в позициях конфликтующих сторон, поскольку, по справедливому замечанию Р. Арона, соглашаться на компромисс – значит отчасти признать справедливость чужих аргументов, находить решение, приемлемое для всех.

Выделяют *два* *вида политических компромиссов:* 1. вынужденные, возникающие под давлением объективных и субъективных политических условий и интересов; 2. добровольные, заключаемые с взаимной выгодой для двух или более политических сил.

Политические компромиссы в рамках демократических политических систем являются основным конструктивным средством разрешения политических проблем и конфликтов. Вне компромиссов достичь стабильности и порядка в государстве невозможно. Поэтому готовность к компромиссу есть характерная черта развитой политической культуры открытого общества. Различают *компромиссы вынужденные и добровольные.* *Первые* с неизбежностью навязываются сложившимися обстоятельствами. *Вторые* заключаются на основе соглашения по определенным вопросам и соответствуют какой-то части политических интересов всех взаимодействующих сил. На основе таких компромиссов создаются многообразные партийные блоки и политические коалиции.

Компромиссы являются либо результатом равновесия сил, т.е. в известном смысле вынужденными соглашениями, либо результатом сознательного выбора, и в этом смысле добровольными.

**8. Этнополитические конфликты**

В условиях развития современного общества этнополитические конфликты являются неотъемлемым его атрибутом. Практически в любом государстве любой социально-политический, экономический, культурный конфликт всегда в той или иной степени будет иметь этническую составляющую. Этнический фактор генерирует многие из тех острых и кризисных ситуаций, которые возникают в сфере политики, межобщинных отношений, отношений между государственными и внутригосударственными образованиями.

Среди многообразных по происхождению, характеру, типологии, способам разрешения конфликтов в особую группу выделяются конфликты этнополитические (межэтнические, межнациональные). Они относятся к числу наиболее сложных, запутанных, затяжных и трудноразрешимых. Как показывает история, этнополитические коллизии во многих полиэтничных странах по своим масштабам, продолжительности и интенсивности значительно превосходят иные типы социально-политических конфликтов. Как правило, этнонациональный конфликт в современных условиях неизбежно обретает этно­политический статус, потому что сюда вмешиваются различные силы, преследующие свои политические интересы. Различия культур, языков, этносов формируются исторически. И сами по себе различия не причина конфликтов. Но этнокультурные различия могут быть поводом для обозначения конфликтов.

*Этнополитический конфликт* – столкновение субъектов политики в их стремлении реализовать свои интересы и ценности, связанные с достижением или перераспределением политической власти, определением ее символов, а также группового политического статуса и приоритетов государственной политики, в которых этнические различия становятся принципом политической мобилизации, и по крайней мере одним из субъектов является этническая группа.

Наряду с понятием «этнополитический конфликт» в научной литературе используются термины *«этнический конфликт», «межэтнический конфликт», «межнациональный конфликт», «этнонациональный конфликт».* Все эти термины можно рассматривать в качестве синонимов, а их многообразие обычно объясняется различным толкованием двух основных понятий «нация» и «этнос».

Этнополитические (этнонациональные) конфликты – это организованные политические действия, массовые беспорядки, сепаратистские выступления и гражданские войны, в которых противостояние осуществляется на этнической почве (определение Л. Дробижевой).

В этнополитическом конфликте должны противостоять этнические интересы. Чаще всего такого рода конфликты происходят между меньшинством и доминирующей этнической группой, контролирующей власть и ресурсы в государстве.

Специфика этнополитических конфликтов в научной литературе интерпретируется именно через понимание *феномена этничности.*

В социальной практике существуют *объективные индикаторы этничности*: культура, язык, общая территория, религия, особенности психологического склада и др. Отдельные индивиды или группы людей могут и не обладать какими-либо из этих признаков, но идентифицировать себя с определенным этносом.

Основным фактором этнической самоидентификации является этническое самосознание – чувство принадлежности к определенному этносу.

Этническое самосознание является *субъективным индикатором этничности.*

Согласно одной точки зрения (примордиалисты) *этничность является пожизненной характеристикой ч*еловека, которую он получает по наследству. Согласно другой точке зрения (конструктивисты), человек может *конструировать свой этнический статус*, тем самым, внося в него изменения. Сделать это не просто, потому что, изменяя свой статус, человек вынужден осваивать новые культурные и языковые пласты и отказываться от своего прошлого. Таким образом, при изменении этнического статуса должна произойти полная ресоциализация. Существует и третий подход к этничности – инструменталистский, который сводит *этничность к вторичному фактору,* с помощью которого пытаются решить социально-политические проблемы.

В отличие от этнического статуса поменять свои социальные или политические характеристики гораздо легче. Так, на протяжении жизни человек может неоднократно менять профессию или сферу деятельности, место проживания, повышать уровень образования, изменить политические взгляды. Устойчивость этнических характеристик порождает специфику этнополитических конфликтов. Противостояние в них отличается «борьбой до

Победного конца», жестокостью, неуступчивостью. Считается, что *этнополитические конфликты* во многих своих проявлениях *дисфункциональны*, часто ведут к вооруженному противостоянию и человеческим жертвам, геноциду некоторых этносов. По тем же причинам этнополитические столкновения *относятся* к так называемым *«трудноразрешимым» конфликтам*. В конфликтологии очень часто считается

успехом уже вывод этнополитических конфликтов из насильственной фазы, а

не собственно урегулирование ситуации.

Этнические стереотипы усваиваются человеком с детства и впоследствии функционируют преимущественно на подсознательном уровне. Поэтому *для этнополитических конфликтов свойственны такие особенности* бессознательного поведения, как эмоциогенность, алогичность, символизм и слабая обоснованность рациональными доводами совершаемых действий.

Этнонациональный конфликт способен проникать во все другие типы конфликтов, захватывая конфликтные ситуации, сформировавшиеся по другим линиям социального взаимодействия. Если субъектами противостояния, независимо от причины возникновения конфликта, являются представители различных этнических групп, то в своем развитии этот конфликт будет приобретать этническую окраску и на определенном этапе этнические различия могут приобрести доминирующее значение.

Еще одной особенностью межэтнического конфликта является то, что в его развитии большую роль играет определенная идеология (национализм, сепаратизм, коммунизм, антикоммунизм, фашизм, панисламизм и др.). Идеология способствует консолидации этноса и более жесткому противопоставлению «своих» и «чужих». Она также придает ценностно- смысловую направленность противоборству, определяя цели и задачи в развитии этноса. Например, этнический национализм, по сути, представляет политическую программу самоопределения этноса.

*К особенностям этнополитического конфликта также можно отнести* завышенную самооценку «своих» и необъективно низкую оценку «чужих; двойной стандарт в подходах к «своим» и «чужим» то, что позволительно «своим», непозволительно «чужим». Этнические стереотипы и групповой эгоизм проявляются в подавлении инакообразия в поведении, ценностях, мыслях.

В научной литературе по этническим конфликтам существуют любопытные традиции. Так, большинство американских исследователей очень часто интерпретируют этнические конфликты через понятие «расовый конфликт». Российские ученые пытаются, как правило, разводить термины «раса» и «этнос». Очень большие споры характерны для современных ученых по поводу понятий «конфессиональные» и «этнические» конфликты. Согласно одной традиции (Германия, Россия) – эти понятия необходимо жестко разделять, согласно другой (Великобритания, Австралия) – «этническими» можно назвать конфликты между нациями и расами или между религиозными группами. Пример: очень часто конфликт в Северной Ирландии между католиками и протестантами или конфликт в бывшей Югославии между православными сербами, хорватами-католиками, мусульманами интерпретируют «этнический», хотя очевидно, что все эти конфликты связаны и с религиозной принадлежностью сторон, и с территориальными претензиями.

*Причины этнополитических конфликтов многообразны*, но обычно сводятся к следующим:

1. Ухудшение экономического положения большинства населения в какой- либо стране, что ведет к росту националистических настроений.

2. Мировой процесс изменения статуса народов. XX век вошел в историю как век национализма и образования новых национальных государств. Несмотря на интеграционные процессы конца столетия в Западной Европе и Северной Америке в мире до сих пор популярны идеи создания самостоятельного «этнического государства», которое является своеобразной защитой от мнимого или реального чужого доминирования;

3. Территориальные притязания этносов. Мотивы территориальных притязаний могут быть разными: например, произвольное изменение границ между этносами; насильственное включение территории этноса в соседнее государство.

4. Исторические причины, которые связаны с прошлыми обидами этнических групп и хранятся в их памяти на подсознательном уровне.

5. Политические причины, которые связаны с борьбой за власть между различными этническими группами, борьбой этноса за свой политический статус в рамках единого государства или за полную государственную независимость.

6. Социокультурные причины, под которыми понимают, прежде всего, противоречия между нормами и ценностями в обществе. Обычно нормы носят усредненный характер (система права), особенностей того или иного этноса.

*Типологии этнополитических конфликтов*, приводимые в литературе, выделяются по различным основаниям: *по целям доминирования:* 1. конфликты статусного характера, когда этническая общность хочетповысить свой статус;2. территориальные конфликты;3.конфликты, связанные с ранее репрессированными народами, которыехотят восстановить свой статус; 4. конфликты межгрупповые. *По формам и методам противодействия:*1. насильственные;2. ненасильственные.

В отличие от политических конфликтов этнические конфликты выделяются не по сфере своего проявления (так как они могут затрагивать любую сферу – политическую, экономическую, культурную и др.), а по специфике участвующих в конфликте сторон (субъектов конфликта). По крайней мере, одна из конфликтующих сторон представлена этнической группой, под которой понимается группа обладающих общей этнической идентичностью людей, которая определяет свое отличие от других групп на основе имеющихся культурных различий. Отсюда следует, что понятие «этнический конфликт» употребляется для описания различных внутригосударственных конфликтов, которые не обязательно носят чисто этнический характер. Это может быть любой спор по важным политическим, экономическим, социальным, культурным или территориальным проблемам между двумя этническими группами или между этнической группой и государством.

В соответствии с вышеизложенным, этнополитический конфликт можно представить и как особую разновидность этнического конфликта (того, который возникает и протекает в сфере политики), и как особый вид политического конфликта (того, в котором по крайней мере один из субъектов представлен этнической группой). Этнический конфликт охватывает широкий круг ситуаций и можно даже утверждать, что этнического конфликта не существует, так как есть социальный, политический, экономические конфликты между группами людей, которые идентифицируются в этнических категориях. Эти этнические характеристики часто маскируют другие социальные интересы, участие в политической власти. Но когда этнические отличия сознательно или неосознанно используются для различения противостоящих друг другу факторов в конфликтной ситуации, т. е. становятся символами политической мобилизации, тогда этничность становится определяющим этнополитические конфликты могут быть рассмотрены в качестве одной из разновидностей конфликтов в политической сфере общества. Интерпретация данных столкновений возможна в рамках общей конфликтологической методологии, при обязательном выделении специфики.

**9. Политические конфликты и проблемы международных отношений**

Современные конфликты стали одним из ведущих факторов нестабильности на планете. Будучи практически не управляемыми, они показывают тенденцию к разрастанию, подключению все большего числа участников, что создает серьезную угрозу не только тем, кто непосредственно вовлечен в конфликт, но и всем живущим на Земле. В современном интеграционном мире эта угроза значительно возрастает, если принимать во внимание и то, что даже в случае незначительных региональных конфликтов вспыхивают крупные конфликтогенные ситуации.

С точки зрения теории международных отношений, международный конфликт рассматривается как особое политическое отношение двух или нескольких сторон – народов, государств или групп государств, –концентрированно воспроизводящее в форме косвенного или непосредственного столкновения экономические, социально-классовые, политические, территориальные, национальные, религиозные или иные по природе и характеру интересы. Международные конфликты, таким образом, являются разновидностью международных отношений, в которые вступают различные государства на почве противоречия интересов.

*Международный конфликт* – это особое политическое отношение, поскольку оно означает и объективно, и субъективно разрешение разнородных конкретных противоречий и порождаемых ими проблем в конфликтной форме, которые в ходе своего развития могут продуцировать международные кризисы и вооруженную борьбу государств. Международный конфликт как политическое отношение воспроизводит не только объективные противоречия, но и вторичные, по своему характеру субъективные, противоречия, обусловленные спецификой их восприятия политическим руководством и процедурой принятия политических решений в данной стране. При этом субъективные противоречия способны так или иначе воздействовать на возникновение и развитие конфликта, интересы и цели сторон, которые во многих случаях представляются достаточно отчужденными от реальных противоречий. То есть международный конфликт фокусирует в себе все без исключения экономические, идеологические, социально-классовые, идеологические, собственно политические, военно-стратегические и иные отношения, которые развиваются в связи с данным конфликтом.

Возникнув как политическое отношение, международный конфликт обретает некоторую самостоятельность, собственную логику развития и поэтому способен уже самостоятельно различным образом влиять на другие отношения, развивающиеся в рамках данного конфликта, а также на характер лежащих в его основе противоречий и способы их разрешения. Международные конфликты, независимо от любых специфических признаков, которые присущи каждому из них, объективно порождаются как особые конкретно-исторические политические отношения между странами или группами стран в пределах определенного пространственно-временного континуума. Они воспроизводят непосредственно или в опосредованной форме, в том или ином виде отражают расстановку и соотношение сил на международной арене, состояние и развитие системы международных отношений и ее структуры на различных уровнях.

Будучи особыми политическими отношениями, международные конфликты являются феноменами, обладающими собственной структурой и процессом развития. Вместе с тем конфликты в том или ином виде взаимодействуют с системой, структурой и процессом международных отношений в целом, возникают, и развиваются по законам этой системной среды. Одни из конфликтов являются частью основной, во многом инвариантной в пределах определенных исторических периодов структуры международных отношений (баланс сил, мирное сосуществование и тому подобное). Другие конфликты представляют собой часть меняющихся в более короткие исторические сроки структурных узлов международных отношений.

Рассматривая сущность и структуру международного конфликта, имеются в виду, прежде всего, конфликты межгосударственные. Вместе с тем при подобном подходе из поля зрения ускользает значительная часть как политических, так и неполитических международных. конфликтов, имеющих негосударственный характер. *Сторонами конфликта могут выступать:* международные правительственные и неправительственные организации, отдельные государства или их союзы, национальные филиалы и международные неправительственные организации.

*Фазы международного конфликта:*

*Первая фаза международного конфликта* – это сформировавшееся на основе определенных объективных и субъективных противоречий принципиальное политическое отношение и соответствующие ему экономические, идеологические, международно-правовые, военно-стратегические, дипломатические отношения по поводу данных противоречий, выраженные в более или менее острой конфликтной форме.

*Вторая фаза международного конфликта* – это субъективное определение непосредственными сторонами конфликта своих интересов, целей, стратегии и форм борьбы для разрешения объективных или субъективных противоречий с учетом своего потенциала и возможностей применения мирных и военных средств, использования международных союзов и обязательств, оценки общей внутренней и международной ситуации.

На этой фазе сторонами определяется или частично реализуется система взаимных практических действий, носящих характер борьбы или сотрудничества, с целью разрешить противоречие в интересах той или иной стороны или на основе компромисса между ними.

*Третья фаза международного конфликта* заключается в использовании сторонами (с последующим усложнением системы политических отношений и действия всех прямых и косвенных участников данного конфликта) достаточно широкого диапазона экономических, политических, идеологических, психологических, моральных, международно-правовых, дипломатических и даже военных средств (не применяя их, однако, в

форме прямого вооруженного насилия). Речь идет также о вовлечении в той или иной форме в борьбу непосредственно конфликтующими сторонами других государств (индивидуально, через военно-политические союзы, договоры, через ООН).

*Четвертая фаза международного конфликта* связана с возрастанием борьбы до наиболее острого политического уровня – международного политического кризиса. Он может охватить отношения непосредственных участников, государств данного региона, ряда регионов, крупнейших мировых держав, вовлечь ООН, а в ряде случаев - стать мировым кризисом, что придаст конфликту невиданную ранее остроту и вероятность того, что одной или несколькими сторонами будет использована военная сила.

*Пятая фаза* – это международный вооруженный конфликт, начинающийся с ограниченного конфликта (ограничения охватывают цели, территории, масштаб и уровень ведения боевых действий, применяемые военные средства, количество союзников и. их мировой статус). Затем, при определенных обстоятельствах он развивается до более высокого уровня вооруженной борьбы с применением современного оружия и возможным вовлечением союзников одной или обеими сторонами. Если рассматривать эту фазу международного конфликта в динамике, то в ней можно выделить целый ряд подфаз, означающих эскалацию военных действий.

*Шестая фаза международного конфликта* – это фаза урегулирования, предполагающая постепенную деэскалацию, снижение уровня интенсивности, более активное вовлечение дипломатических средств, поиск взаимных компромиссов, переоценку и корректировку национально-государственных интересов.

При этом урегулирование конфликта может стать следствием усилий одной или всех сторон конфликта либо начаться вследствие давления со стороны «третьей» стороны, в роли которой может оказаться крупная держава, международная организация либо мировое сообщество в лице ООН.

*Наиболее приемлемая форма урегулирования конфликта* – это достижение баланса интересов его сторон, что позволяет, в конечном счете, устранить саму причину конфликта. В случае, если подобного баланса достичь не удается, мало того, интересы одной из сторон вследствие военного поражения подавлены, то конфликт переходит в латентную форму, которая в любой момент может при соответствующих условиях снова возродить конфликт. В процессе урегулирования конфликта необходим учет социокультурной среды каждой сторон, а также уровня и характера развития системы международных отношений. В соответствии с этим выделяются *три модели урегулирования конфликта*: гегемонистская, статусная и ролевая. *Первая* из них соизмеряет поведение сторон с установками «центра силы» и ориентирована на использование насилия или угрозы насилия, а в стратегии решения склонна к игре с «нулевой суммой», в которой выигрыш одной стороны равен проигрышу другой. *Вторая модель* соизмеряет поведение конфликтующих сторон с физическими действиями, необходимыми для поддержания или восстановления баланса сил; процессуально расширяет конфликтное поле до включения в него предмета спора, вызвавшего конфликт, а в стратегии решения склонна к урегулированию на основе паритета или правовых норм. Ролевая модель международного конфликта структурно соразмеряет физическое поведение с необходимостью как достижения своих целей, так и воздействия на цели другой стороны, процессуально расширяет поле до включения в него всей конфликтной ситуации, предшествовавшей обращению к физическим действиям, а в стратегии решения склонна к разрешению или даже урегулированию конфликта.

Международно-политические конфликты подразделяются на вооруженные и невооруженные (критерием является применение насилия и вооружений в конфликте). *Под вооруженными международно-политическими* конфликтами понимают противоборства, которые имеют следующие характеристики: – в борьбе принимают непосредственное участие две вооруженные стороны или более; – боевые действия проводятся хотя бы при минимальном уровне централизованного руководства; – вооруженные акции осуществляются с определенным постоянством, а не как спонтанные действия,

*К невооруженным международно-политическим конфликтам* относят большинство открытых столкновений между субъектами мировой политики, где вооруженное насилие не применяется.

Международно-политические конфликты подразделяют (с точки зрения их специфики и динамики) на *три основных типа*: «схватки» (или «сражения»); – «игры»; – «дебаты» (или «споры»). Впервые такую типологию предложил известный конфликтолог *А. Раппопорт.* В конфликтах типа «схватка» каждая из участвующих в нем сторон воспринимает другую как врага, которого надо любой ценой разгромить, уничтожить, подчинить или изолировать. В стремлении причинить врагу как можно больший ущерб стороны конфликта не считаются с собственными затратами, пренебрегая рациональными расчетами и выработкой оптимальной стратегии своих действий. В этом конфликте его участникам нужна только победа, а иной результат противоборства их не устраивает. *«Игры»* – это конфликты, в которых их участники борются за достижение несовместимых целей, руководствуясь правилами, создающими своего рода рамки, ограничивающие их противоборство. В конфликтах этого типа соперники ведут себя рационально – рассчитывают свои действия, взвешивают возможные приобретения и затраты. Для конфликтов типа *«споров» или «дебатов»* характерно взаимное восприятие сторон конфликта как ошибающегося или заблуждающегося оппонента, которого следует переубедить, привлечь на свою сторону средствами убеждения, выдвигая свои и опровергая его аргументы.

Средства разрешения и предотвращения политических конфликтов имеют серьезные отличия от форм решения других видов конфликтов. Устойчивость регулирования и предотвращения политических конфликтов с помощью соглашения, взаимные уступки обеих сторон зависят от того, насколько стороны готовы толковать результат борьбы как победу друг над другом.