

Аксиологическое содержание конституционных норм выявляется посредством деятельности органов конституционного контроля. Благодаря решениям конституционных судов конституционные ценности наполняются формально-определенным нормативным содержанием, что предопределяет новый подход к конституционности не только как соответствию законов и других нормативных правовых актов конституции, но и конституционной органичности законов, а также свидетельствует о конституционализации современных правообразовательных процессов.

*В.К. Петрович, Н.Ю. Фидрик
БГЭУ (Минск)*

ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВА НА СПРАВЕДЛИВЫЙ СУД В АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРОЦЕССЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Согласно ст. 60 Конституции Республики Беларусь каждому гарантируется защита его прав и свобод компетентным, независимым и беспристрастным судом в определенные законом сроки. Кроме национального законодательства право на правосудие, являясь одним из основных прав человека, гарантировано, в том числе, и международными договорами, участницей которых является Беларусь, в частности, ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах (далее – МПГПП).

Закрепив право на правосудие в Основном законе, государство, тем самым, взяло на себя обязательство создать эффективный механизм реализации данного права. Ведь без создания такого механизма едва ли можно говорить о защите всех остальных прав и свобод человека в современном обществе.

Согласно ч. 3 ст. 21 Конституции Республики Беларусь государство гарантирует права и свободы граждан Беларуси, закреплённые в Конституции, законах и предусмотренные международными обязательствами государства (напомним, право на судебную защиту гарантировано ст. 60 Конституции, ст. 14 МПГПП). Считаем, что исходя из выше указанных положений Конституции и ратифицированного Республикой Беларусь МПГПП государство обязано создать такие средства правовой защиты, которые бы гарантировали эффективную защиту нарушенных прав и свобод личности.

Согласно ст. 22 Конституции все равны перед законом и имеют право без всякой дискриминации на равную защиту прав и законных интересов. Данный конституционный принцип получил своё развитие в Кодексе Республики Беларусь о судостроительстве и статусе судей, согласно ст. 8 которого правосудие в Республике Беларусь осуществляется на основании равенства граждан, в том числе, и перед судом. В соответствии со ст. 130 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – ГПК) суд или судья, исходя из имущественного положения гражданина, вправе полностью или частично освободить его от уплаты государственной пошлины. По тем же

основаниям, согласно ст. 134 ГПК, суд или судья может отсрочить или рассрочить одной или обеим сторонам уплату судебных расходов, взыскиваемых в доход государства, или уменьшить размер этих расходов.

Аналогичным образом в уголовном процессе, согласно ст. 163 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь, осужденный, в случае его имущественной несостоятельности, может быть освобожден от процессуальных издержек, которые в этом случае относятся на счет государства.

Административно-процессуальным законодательством, в отличие от гражданско-процессуального и уголовно-процессуального, такой возможности не предусмотрено. Исходя из выше изложенного считаем, что отсутствие в административно-процессуальном законодательстве норм, которые позволяли бы суду, аналогично тому, как это имеет место в гражданском процессе, освобождать лицо от уплаты (отсрочить или рассрочить уплату) судебных издержек, негативно влияет на реализацию выше указанного принципа равенства всех перед законом и судом, снижает конституционные гарантии судебной защиты прав и свобод личности.

В связи с данными обстоятельствами мы предлагаем главу 12 ПИКоАП дополнить нормой следующего содержания: суд или судья в случае имущественной несостоятельности лица, в отношении которого ведется административный процесс, вправе полностью или частично освободить его от уплаты (отсрочить или рассрочить уплату) судебных расходов в доход государства.

Законодательное оформление данного предложения способствовало бы реализации вышеуказанного принципа равенства всех перед законом и обеспечило бы конституционные гарантии судебной защиты прав и свобод личности.

*Н.А. Плещенко
БГЭУ (Минск)*

ПОЛИТИКО-ПРАВОВЫЕ ОГРАНИЧЕНИЯ КАК ИНСТРУМЕНТ МЕХАНИЗМА ЗАЩИТЫ СУВЕРЕНИТЕТА СТРАНЫ

Закрепленные на национальном и международном уровне правовые инструменты, направленные на охрану полновластия, независимости и самостоятельности государства в своей совокупности представляют собой конституционно-правовой механизм защиты государственного суверенитета. Юридическая литература не содержит комплексного исследования средств конституционно-правового механизма защиты суверенитета.

Представляется, что одним из таких инструментов выступают политико-
□□□ правовые ограничения. Данные ограничения представляются логичным и
целесообразным в связи с тем, что многие политические перевороты, про-
□□□ изошедшие за последние двадцать лет, были осуществлены не силами оппо-
нентов государственной власти на ее территории, а за счет их финансирова-
ния тем или иных образом иностранными государствами, организациями