

и 2; незаконный оборот наркотических средств – 30 и 20; преступления, совершенные в общественных местах – 160 и 241; в состоянии алкогольного опьянения – 64 и 98; в состоянии наркотического опьянения – 10 и 2; преступления, совершенные представителями женского пола – 47 и 62; неработающими подростками и не учащимися – 92 и 102; имеющими судимость – 52 и 50. Данная статистика подсчитана только по оконченным делам в 2013 г.

В советское время задачи по искоренению преступности несовершеннолетних в первую очередь возлагались на правоохранные органы. Важность решения данной проблемы определяется и самим фактом выделения Инспекции по делам несовершеннолетних из службы профилактики и разделения ее с аппаратами уголовного розыска как специализированного подразделения по профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних. Статья 27 Уголовного кодекса Республики Беларусь предусматривает исчерпывающий перечень преступлений, за совершение которых уголовная ответственность наступает с 14 лет. В этой же статье определено, что уголовной ответственности подлежит лицо, достигшее ко времени совершения преступления 16-летнего возраста.

Видится возможным развитие специальной службы уголовного розыска по борьбе с преступностью несовершеннолетних. Целесообразно пересмотреть и кадровое обеспечение комиссий по делам несовершеннолетних с целью увеличения штата сотрудников для реального и более качественного выполнения профессиональных обязанностей по предотвращению и борьбе с данным рода преступностью.

В.Д. Демидович, А.В. Тисецкая
БГЭУ (Минск)

ПРОБЛЕМА СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ИНСТИТУТА СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ В АДМИНИСТРАТИВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Согласно нормам, закрепленным в ст. 115 Конституции Республики Беларусь правосудие осуществляется на основе состязательности и равенства сторон в процессе. Основным принципом административного судопроизводства, закрепленным в ст. 2.7 Процессуально-исполнительного Кодекса Республики Беларусь (далее – ПИКоАП), является презумпция невиновности. Согласно данному принципу, привлекаемое к административной ответственности лицо не обязано доказывать свою невиновность. Обязанность доказывать виновность лица, в отношении которого ведется административный процесс, возлагается на должностное лицо органа, ведущего административный процесс. Орган, ведущий административный процесс, в соответствии со ст. 1.4 ПИКоАП – государственный орган, рассматривающий дело об административном правонарушении, должностное лицо, в пределах своей компетенции составляющее протокол об административном правона-

рушении и ведущее подготовку дела об административном правонарушении либо налагающее административное взыскание.

Таким образом, законодатель возложил обязанность по доказыванию вины лица, в отношении которого ведется административный процесс, на орган (должностное лицо), не только составивший протокол, но и рассматривающий этот протокол.

В то же время, при рассмотрении дел об административном правонарушении наблюдается определенное противоречие между принципами презумпции невиновности и доказывания. В Уголовно-процессуальном кодексе Республики Беларусь (далее – УПК) в отличие от ПИКоАП закреплена специальная статья об осуществлении правосудия на основе состязательности и равенства сторон (ст. 24).

Недостаточная реализация принципа состязательности в административном процессе приводит к тому, что привлекаемые лица вынуждены доказывать свою невиновность, и именно их активная правовая позиция позволяет полным образом установить многие имеющие значения для дела обстоятельства. В то же время, предполагается, что поскольку административный процесс наиболее близок к уголовному процессу, то обязанность доказывания вины лежит на органе, от имени которого возбуждено производство по делу. Вместе с тем, административно-процессуальное законодательство не закрепляет состязательность как принцип ведения административного процесса.

Проблема отсутствия законодательного закрепления состязательности в административном процессе – это тема, которая давно обсуждается как в научных кругах, так и практикующими юристами. Подтверждением данному мнению является решение Конституционного Суда от 15 июня 2007 г., которое указывает, что нормы ПИКоАП не обеспечивают равенство участников административного процесса в силу отсутствия возможности участия в защите физического лица, в отношении которого ведется процесс, наряду с защитником (адвокатом) и иных представителей, а также преемственную связь между уголовно-процессуальным и административно-процессуальным законодательством.

Как представляется, современное административно-процессуальное законодательство не закрепляет принцип состязательности. Исходя из данного обстоятельства, мы предлагаем либо предусмотреть законодательное закрепление указанного принципа в соответствующей главе ПИКоАП, либо дополнить ст. 2.8 указанного Кодекса нормой аналогичного содержания.

Д.В. Досова, В.Ш. Нурмуратова
БГЭУ (Минск)

АНТИТАБАЧНАЯ КАМПАНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Согласно научным исследованиям, табак уносит около 3 млн. человеческих жизней в мире в год. Курение вызывает серьезные заболевания, а также