

по требованиям, предъявляемым к пользователю (наличие солидарной и субсидиарной ответственности), а также другие аспекты.

Однако никто в связи с получением широкого распространения договора франчайзинга не задумался о некотором “ущемлении” прав потребителей, которые, в свою очередь, имеют право и должны знать о том, что товары (работы, услуги), оказываемые им некой коммерческой организацией с известным брендом, на самом деле осуществляются франчайзи, исполняющим, к примеру, товарный знак крупного производителя. Данная норма закреплена в ст. 910⁴ ГК Респ. Беларусь, часть 8 которой гласит, что пользователь обязан информировать покупателей (заказчиков) наиболее очевидным для них способом о том, что он использует фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания или иное средство индивидуализации участников гражданского оборота, товаров, работ или услуг на основании договора франчайзинга. Но что именно подразумевается под обязанностью информировать покупателей (заказчиков) “наиболее очевидным для них способом” нигде не раскрывается и на практике у потребителей часто возникает заблуждение относительно того, кто является реальным производителем данной продукции. В связи с этим возникает вопрос: не является ли это, своего рода, обманом потребителя? Ведь законодатель закрепил норму части 8 ст. 910⁴ ГК Респ. Беларусь лишь исходя из возможности предъявления потребителем требований, касающихся качества продукции (работ, услуг) к настоящему правообладателю, т.е. к франчайзеру, но никак не из необходимости защиты неимущественных прав потребителя, что выразилось в низком качестве законодательной техники части 8 ст. 910⁴ ГК Респ. Беларусь.

Считаю важным сделать акцент на необходимости уведомления потребителей о реализации им продукции, оказании работ или услуг не франчайзером, а лишь пользователем (франчайзи), а также о недопустимости исключения нормы части 8 ст. 910⁴ из ГК Респ. Беларусь, о чем в последнее время пишут некоторые правоведы.

О. Г. Кронда, М. И. Коледа
БГЭУ (Минск)

ЗНАЧЕНИЕ ЗАОЧНОГО ПРОИЗВОДСТВА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

В настоящее время одним из наиболее актуальных вопросов гражданского процесса является проблема реализации норм, направленных на

обеспечение явки участников судебного процесса, которые содействовали бы реализации конституционного права на судебную защиту, правильному и своевременному рассмотрению гражданских дел.

Заочное производство, предусматривающее особый порядок рассмотрения дела в отсутствие истца либо ответчика, уже долгое время используется в мировой юридической практике и свидетельствует об эффективности данного правового способа совершенствования правосудия.

Правила заочного производства включены в действующий Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь только в январе 2012 года (гл. 28¹). Введение заочного производства было обусловлено необходимостью закрепления дополнительных гарантий реализации конституционного права граждан на судебную защиту, обеспечения принципа процессуальной экономии, а также предотвращения злоупотребления участниками разбирательства дела своими процессуальными правами.

Действующее гражданское процессуальное законодательство Республики Беларусь (гл. 28¹ Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь) предусматривает следующие условия, при которых возможно рассмотрение гражданского дела в порядке заочного производства:

- неявка ответчика, который был надлежащим образом извещен о времени и месте судебного заседания;
- отсутствие уважительных причин неявки ответчика в судебное заседание;
- отсутствие просьбы ответчика о рассмотрении дела в судебном заседании в его отсутствие;
- согласие истца на рассмотрение дела в порядке заочного производства.

Суд в соответствии со ст. 334¹ ГПК Республики Беларусь вправе рассмотреть дело в порядке заочного производства, если признает, что ответчик умышленно затягивает судебный процесс по гражданскому делу.

Неоднократная неявка ответчика в судебное заседание является способом затягивания судебного процесса. Такое поведение ответчика порождает для добросовестных участников процесса состояние неопределенности разрешения гражданско-правового спора и даже утрату доверия к судебной форме защиты прав личности.

В целом изучение практики рассмотрения судами дел в порядке заочного производства, показало, что суды в заочном производстве рассматривают гражданские дела, не представляющие большой сложности.

Заочное производство применимо только при рассмотрении дел, разрешаемых в исковом порядке судом первой инстанции. По делам,

