

прослеживая международный опыт можно установить, что роль международных связей на уровне субъектов достаточно велика. Особенно это прослеживается в рамках связей между такими субъектами у соседних государств, которые имеют совместную историю развития и общие или сходные культурные особенности.

Исходя из вышеизложенного можно сделать вывод, о том, что равноуровневые договорные отношения между субъектами Российской Федерации и административно-территориальными единицами Республики Беларусь могут быть даже более распространенными и перспективными, чем между Беларусью и Россией на государственном уровне, что позволило бы еще быстрее провести процесс интеграции в рамках строительства Союзного государства.

Д.В. Серая

БрГУ имени А.С. Пушкина (Брест)

СРЕДСТВА ПРАВОВОЙ ЗАЩИТЫ ПРОТИВ РЕГИСТРАЦИИ ТОВАРНЫХ ЗНАКОВ В ЦЕЛЯХ СОЗДАНИЯ НЕДОБРОСОВЕСТНОЙ КОНКУРЕНЦИИ

Анализ правоприменительной практики показывает, что в настоящее время все чаще встречаются случаи регистрации товарных знаков (далее — ТЗ) в качестве меры по вытеснению конкурентов в хозяйственном обороте. Прямого запрета для такой регистрации законодателем не установлено, однако мы видим в рассматриваемой ситуации непосредственную целесообразность применения средств правовой защиты.

Лицу, на имя которого зарегистрирован ТЗ, не может быть отказано в его защите (даже в случае, если в суд представляются доказательства неправомочности регистрации ТЗ) до признания предоставления правовой охраны такому ТЗ недействительной, или прекращения правовой охраны ТЗ, в силу положений ст. 1019 Гражданского кодекса Республики Беларусь.

В подп. 1.3 п. 1 ст. 25 Закона Республики Беларусь от 5 февраля 1993 года № 2181-ХІІ "О товарных знаках и знаках обслуживания" прямо закреплено, что предоставление правовой охраны ТЗ может быть признано недействительным, если антимонопольным органом или судом связанные с регистрацией действия владельца ТЗ признаны недобросовестной конкуренцией.

В силу ч. 2 ст. 14 Республики Беларусь от 12 декабря 2013 года № 94-3 "О противодействии монополистической деятельности и развитии конкуренции" (далее — Закон № 94-3), не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации участников гражданского оборота, товаров.

Недобросовестный участник гражданского оборота может зарегистрировать на себя ТЗ, в котором представлено обозначение, ранее уже введенное другим лицом в торговый оборот, потребовать заключения лицензионного договора, а в случае отказа предъявить иск о защите исключительных прав с требованием о выплате компенсации.

Указанные действия могут свидетельствовать о нарушении требований антимонопольного законодательства Республики Беларусь, что дает основания для обращения в антимонопольный орган с соответствующей жалобой. В рамках проводимой проверки антимонопольный орган может привлечь к ответственности за допущенные нарушения и выдать предписание на их устранение.

В Российской Федерации также возможно пресечение недобросовестной конкуренции путем признания регистрации ТЗ недействительной. Разъяснения по данному поводу содержатся в п.п. 5-7 Справки по вопросам недобросовестного поведения, в том числе конкуренции, по приобретению и использованию средств индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, утв. Постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 21.03.2014 г. № СП-21/2.

Если до даты приоритета ТЗ спорное обозначение широко использовалось третьими лицами, регистрация ТЗ одним из конкурентов могла быть произведена исключительно с целью устранения присутствия третьих лиц на рынке определенного товара. Такая регистрация не соответствует основной функции ТЗ по индивидуализации товаров правообладателя. При оценке судом данного обстоятельства принимается во внимание поведение правообладателя после регистрации (например, действия по вытеснению конкурентов с рынка путем предъявления в суде требований о пресечении использования спорного обозначения).

В Республике Беларусь на сегодня отсутствует подобное основание для признания регистрации недействительной. На наш взгляд, целесообразно обратить внимание на варианты недобросовестной конкуренции, связанной с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации товаров посредством регламентации большего количества правовых средств защиты.