

наравне с гражданами Республики Беларусь, если иное не определено Конституцией Республики Беларусь, Законом, иными законодательными актами и международными договорами Республики Беларусь.

Фактически с точки зрения возникновения права на трудоустройство иностранцев можно разделить на две категории, а именно: иностранцы, постоянно проживающие в Республике Беларусь, и иностранцы, не имеющие разрешения на постоянное проживание в Республике Беларусь. В зависимости от категории, к которой относится иностранец, будет зависеть объем трудовых прав.

В соответствии с ч. 1 ст. 11 Закона постоянно проживающие в Республике Беларусь иностранные граждане и лица без гражданства имеют право заниматься трудовой и предпринимательской деятельностью наравне с гражданами Республики Беларусь в порядке, установленном законодательными актами Республики Беларусь, с учетом ограничений, предусмотренных статьями 19 и 20 Закона.

Статья 3 Трудового кодекса Республики Беларусь (далее — ТК) устанавливает, что ТК применяется в отношении всех работников и нанимателей, заключивших трудовой договор на территории Республики Беларусь.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что беженцы в Республике Беларусь обладают трудовыми правами наравне с иностранцами, постоянно проживающими в Республике Беларусь, что способствует более полному обеспечению трудовых прав беженцев.

О.С. Галиева

СПбГУ (Санкт-Петербург)

ПРОБЛЕМЫ ТОЛКОВАНИЯ ПОНЯТИЯ "СТРАХОВОЙ СЛУЧАЙ" ПРИ ПРОВЕДЕНИИ РАБОТ ВАХТОВЫМ МЕТОДОМ: ПО МАТЕРИАЛАМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В последнее время в Российской Федерации происходят значительные изменения в системе социального страхования. В этой системе большую значимость имеет институт страхового случая, который в ряде ситуаций тесно связан с правовым регулированием трудовых отношений, с эффективностью реализации прав и законных интересов работника и работодателя.

Согласно статье 3 Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" (с последующими изменениями): "Страховой случай — подтвержденный в установленном порядке

факт повреждения здоровья застрахованного вследствие несчастного случая на производстве или профессионального заболевания, который влечет возникновение обязательства страховщика осуществлять обеспечение по страхованию”.

Отмеченные выше легальные характеристики в ряде случаев позволяют квалифицировать ту или иную ситуацию как страховой случай. Однако когда мы ведем речь о вахтовом методе организации работ, то это вызывает определенные трудности, связанные с применением данного метода при значительном удалении производственных объектов (участков) от места нахождения организации (в таких условиях работодатель обязан обеспечить проживание в специально создаваемых им вахтовых поселках), а также с нецелесообразностью выполнения работ обычными методами.

В судебной практике РФ не существует единообразного толкования понятия “страхового случая” вследствие несчастного случая на производстве для лиц, работающих вахтовым методом.

Согласно первой позиции, суды исходят из того, что одним из квалифицирующих признаков страхового случая является наличие причинной связи между фактом повреждения здоровья и несчастным случаем на производстве или воздействием вредного производственного фактора, то есть действия (бездействия) пострадавшего в момент несчастного случая должны быть обусловлены трудовыми отношениями с работодателем либо участием в его производственной деятельности. Отсюда следует вывод о том, что несчастный случай, произошедший с работником, осуществляющим работы вахтовым методом, во время смены, когда работник освобожден от выполнения трудовых обязанностей, предусмотренных трудовым договором, не попадает под определение страхового несчастного случая.

Вторая точка зрения основывается на особенностях трудовых отношений при вахтовом методе. При этом необходимо обратить внимание на факт постоянного нахождения работника на территории работодателя. Специфика производства работ вахтовым методом обуславливает наличие строгих правил поведения на объекте производства работ как во время выполнения работником своих трудовых обязанностей, так и во время междусменного отдыха. Таким образом, даже в период междусменного отдыха в вахтовом поселке работник значительно ограничен в выборе видов деятельности и поведения. С этой точки зрения, само нахождение работника в вахтовом поселке, в том числе в период междусменного отдыха, является обязанностью, обусловленной спецификой трудовых отношений, следовательно, вред здоровью работника, привлекаемому к работам вахтовым методом, причиненный в результате происшествий в вахтовых поселках, где

работник находился во время междуменного отдыха, признается судом как причиненный в результате несчастного случая на производстве.

По мнению автора доклада, сложившаяся ситуация правовой неопределенности ставит в неравное положение лиц, работающих вахтовым методом, не способствует созданию эффективной системы защиты социально-экономических прав работников и требует оперативного правового разрешения.

К.А. Глушеня
БГЭУ (Минск)

ПРОДАЖА ТОВАРОВ ЧЕРЕЗ ТОРГОВЫЕ АВТОМАТЫ КАК РАЗНОВИДНОСТЬ РОЗНИЧНОЙ КУПЛИ-ПРОДАЖИ

Торговля через торговые автоматы, которая в мировой практике называется вендингом, является высокотехнологичным, рентабельным и высокодоходным бизнесом во всем мире. Сегодня розничная торговля через торговые автоматы развивается как альтернативная разновидность розничной продажи.

Проанализировав нормы, регулирующие договор розничной купли-продажи, заключаемый через автомат, можно сделать вывод об их неэффективности, связанной, прежде всего, с отсутствием механизма их реализации. Так, главной особенностью данного способа торговли является возможность отсутствия продавца непосредственно в месте продажи товаров.

Однако, несмотря на это, ст. 468 Гражданского кодекса Республики Беларусь закрепляет обязанность продавца незамедлительно предоставить покупателю оплаченный товар или возратить уплаченную сумму.

Прежде всего, необходимо разобраться, что понимается под определением незамедлительно предоставить товар или вернуть уплаченную сумму. Так, в п. 1 ст. 22 Закона Республики Беларусь “О защите прав потребителей” предусмотрено, что недостатки должны быть устранены безвозмездно и незамедлительно, то есть под понятием “незамедлительно” следует понимать минимальный срок, объективно необходимый для устранения данных недостатков товара, с учетом обычно применяемого способа их устранения.

Таким образом, по аналогии можно предположить, что незамедлительно вернуть деньги или предоставить покупателю оплаченный товар продавец обязан в минимальный срок, объективно необходимый для этого, — то есть в срок, в течение которого необходимо вскрыть автомат.

□□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□.
□□□□□□□□.
□□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□
□□□□□□□□. □□□□□□□□.