

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ



Л.Н. УСЕНКО

ТЕХНИКО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКАЯ МОДЕРНИЗАЦИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИИ: ПРЕИМУЩЕСТВА И ПЕРСПЕКТИВЫ

Функционирование российской экономики в ближайшей перспективе будут определять два фактора — глобальный экономический кризис и членство России в ВТО. Хотя эти факторы, на первый взгляд, и по силе, и по направлению воздействия различаются, их совместное и поодиночное действие предопределяют необходимость смены экономической модели. Это вызвано, во-первых, тем, что сырьевая модель российской экономики уже исчерпала свои возможности поддержания высоких темпов экономического роста, а во-вторых — усиление конкуренции дает выигрыш сырьевым отраслям, но не оставляет шансов для производителей промышленных товаров и сельскохозяйственной продукции, чья технико-технологическая база отброшена за последние 20 лет на уровень 60—70-х гг. XX в. Итак, со все большей актуальностью встает вопрос о смене экономической модели хозяйствования, базовую основу которой должны составлять социальные, экономические и технико-технологические инновации.

Одной из определяющих задач модернизации является разработка и внедрение новейших технологий, создание нового технологического уклада. Технологическая и техническая модернизация сельского хозяйства является главным стратегическим инструментом устранения зависимости России от импорта продовольствия, ориентации аграрной отрасли на реализацию значительного экспортного потенциала.

По оценке экспертов, инновационный потенциал российской сельскохозяйственной науки оценивается в 500 млрд дол. Однако, по данным Минсельхоза России, только 5 % общего числа научных разработок ежегодно внедряется в практику, включается в производственные процессы. Такое положение дел в области инновационного развития отечественного сельского хозяйства несет в себе текущие и долгосрочные экономические риски. Прежде всего риски, связанные с неизбежным снижением масштабов производства, что делает невозможным достижения пороговых значений продовольственной безопасности страны. Достаточно сказать, что при сложившемся технологическом укладе даже наращивание объемов применения минеральных удобрений и других ресурсов до норм, предусмотренных системами земледелия, уже не в состоянии обеспечивать высокие темпы прироста продуктивности (табл. 1).

Людмила Николаевна УСЕНКО, доктор экономических наук, профессор, проректор по научной работе Ростовского государственного экономического университета, заслуженный деятель науки Российской Федерации.

Таблица 1. Среднегодовые прогнозные темпы изменения продуктивности растениеводства Ростовской области, %

Год	Культура			
	Зерновые	Подсолнечник	Картофель	Овощи открытого грунта
2009	-16,7	-7,6	+4,9	-16,6
2010	+1,5	+3,8	+1,6	+1,5
2011	+1,6	+3,7	+0,8	+1,1
2012	+1,2	+3,5	+0,8	+0,8

Примечание: по данным И.М. Бортниковой [1].

Как видим, не только политические решения руководства страны, но и практическое состояние дел в сельском хозяйстве говорят о необходимости его модернизации. Результаты научных исследований, выполненных Всероссийским НИИ экономики и нормативов Россельхозакадемии с нашим участием, свидетельствуют о том, что переход в данной отрасли, например, зернового хозяйства на инновационный тип технологического развития, предполагающий рациональное соотношение основных типов земледельческих технологий (экстенсивной — 10 %, интенсивной — 50, ресурсосберегающей — 40 %) [2], позволит в среднесрочной перспективе даже при сложившейся к настоящему времени урожайности зерновых обеспечить валовые сборы зерна на уровне 160 млн т (табл. 2).

Таблица 2. Фактическое и рациональное распространение технологий в зерновом хозяйстве Российской Федерации

Год	Тип земледельческой технологии и ее удельный вес в общей посевной площади зерновых, %			Валовой сбор зерна, млн т
	Экстенсивная	Интенсивная	Ресурсосберегающая	
2008	60,0	21,0	19,0	110,5
2015	10,0	50,0	40,0	160,0

Примечание: по данным ГНУ ВНИИЭиН РАСХН [3].

Перевод зернового производства в Российской Федерации на инновационный путь развития потребует значительных финансовых ресурсов, объем которых оценивается нами более чем в 106 млрд р. в ближайшие 5—6 лет (табл. 3).

Таблица 3. Прогноз потребности в ресурсном обеспечении инновационного развития зернового хозяйства России

Перечень ресурсов и технических средств	Потребность в экстенсивной технологии (площадь 2 072,8 тыс. га)		Потребность в интенсивной технологии (площадь 4 145,6 тыс. га)		Потребность в ресурсосберегающей технологии (площадь 4 145,6 тыс. га)	
	на 1 000 га, тыс. р.	всего, млн р.	на 1 000 га, тыс. р.	всего, млн р.	на 1 000 га, тыс. р.	всего, млн р.
Семена	1 248	2 586,9	1 248	5 173,7	1 248	5 173,7
Удобрения	300	621,8	3 323,3	13 777,1	2 638,4	10 937,8
Нефтепродукты	660,6	1 369,3	1 072,8	4 447,4	874,8	3 626,6
Электроэнергия	11	22,8	27,2	112,8	21,9	90,8
Всего затрат на производство продукции	6 958	14 422,5	17 035	70 620,3	13 166	54 581,0
Потребность в инвестициях на приобретение техники, всего	7 162,2	14 845,8	12 673	52 537,2	9 409	39 006,0
Из них на:						
тракторы	1 684,9	3 492,5	3 185,2	13 204,6	2 342,3	9 710,2
комбайны	2 875,5	5 960,3	5 032,2	20 861,5	4 025,7	16 688,9
сеялки	806,2	1 671,1	1 206	4 999,6	447,7	1 856,0
почвообрабатывающие сельхозорудия	565,7	1 172,6	601,1	2 491,9	223	924,5

Примечание: по данным ГНУ ВНИИЭиН РАСХН [3].

Как видно из табл. 3, цена технологической модернизации сельского хозяйства Российской Федерации довольно высока. Но перспективы обеспечения населения страны продовольствием за счет собственных источников, формирование мощного экспортного потенциала сельскохозяйственной отрасли стимулируют поиски источников финансирования перевода сельскохозяйственного производства на инновационный путь развития.

Прежде всего следует оценить финансовые возможности отечественных сельхозтоваропроизводителей. Результаты экономических прогнозов свидетельствуют, что если хозяйства будут направлять 2/5 прибыли на технологическую модернизацию, переход к новому инновационному технологическому укладу может занять от 4 до 7 лет (табл. 4).

Таблица 4. Прогноз финансового обеспечения технологической модернизации зернового хозяйства за счет собственных средств сельхозпредприятий

Технология возделывания	Урожайность, ц/га	Прогнозная цена реализации продукции, р./ц	Нормативная себестоимость продукции, р./ц	Прибыль с 1 га, р.	Рентабельность производства, %	Прибыль на уплату налогов в расчете на 1 га р. (% от прибыли)	Прибыль на развитие производства в расчете на 1 га, р. (40 %)	Потребность в средствах для приобретения с.-х. техники в расчете на 1 га, р.	Период для создания собственных фондов на приобретение техники, лет
Экстенсивная	20,0	500,0	353,2	2 936	41,6	176	1 104	7 162	6,5
Интенсивная	50,0	500,0	345,9	7 705	44,6	462	2 897	12 673	4,4
Ресурсосберегающая	40,0	500,0	334,2	6 632	49,6	398	2 494	9 409	3,8

Примечание: по данным ГНУ ВНИИЭиН РАСХН [3].

Прогнозный финансовый баланс по экономическим результатам зернового производства свидетельствует, что дефицит инвестиционных ресурсов может составлять 330,4 р. на 1 га посевов зерновых культур. Этот финансовый разрыв может быть покрыт за счет кредитных ресурсов или средств инвесторов, что потребует государственной поддержки в объеме 7—7,2 р. на 1 га площади, занимаемой зерновыми. С учетом современных масштабов зернового хозяйства России только на поддержку этой отрасли сельского хозяйства в ближайшие годы необходимо будет выделять из бюджета от 280 до 300 млн р. для субсидирования процентных ставок по инвестиционным кредитам.

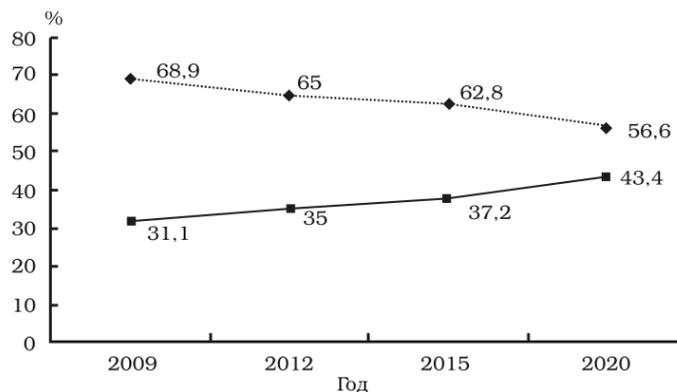
Оценивая перспективы движения отечественного сельского хозяйства к инновационному технологическому укладу по эволюционному пути, обратимся вновь к результатам экономических прогнозов.

Так, результаты прогнозных расчетов, выполненных для условий Ростовской области, свидетельствуют о том, что интенсивные технологии из-за высокой ресурсоемкости не найдут жизненного распространения в хозяйственной практике и на фоне текущего финансово-экономического кризиса их доля будет стремиться к нулю.

В ближайшей среднесрочной и долгосрочной перспективе технологическая структура зернового хозяйства будет представлена экстенсивными и ресурсосберегающими технологиями (см. рисунок).

Прогнозируемый тренд и структурные распределения отражают реальную картину в сельском хозяйстве России, когда в силу своих финансовых

возможностей хозяйства выбирают либо экстенсивный, либо ресурсосберегающий тип технико-технологического развития. В силу природно-климатических условий экстенсивные технологии будут и в будущем присутствовать в технологической структуре сельского хозяйства. Однако для достижения рациональных технологических пропорций в рамках инновационного технологического уклада потребуются более активная научно-техническая государственная политика, поддержанная необходимыми объемами финансовых ресурсов, размеры которых требуют дальнейшего обсуждения.



Прогнозная технологическая структура зернового хозяйства
Ростовской области: ◆— экстенсивные технологии;
■— ресурсосберегающие технологии

Литература

1. Бортникова, И.М. Управление в сельскохозяйственных предприятиях: теория, методика, инструментарий: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / И.М. Бортникова. — Ростов н/Д, 2011. — 24 с.
2. Крылатых, Э.Н. Прогноз развития продовольственного сектора России до 2030 г. / Э.Н. Крылатых // Аграр. вестн. Урала. — 2006. — № 6. — С. 3—6.
3. Модель прогноза технологического развития растениеводческих отраслей сельского хозяйства Российской Федерации. — Ростов н/Д: Изд-во ВНИИЭиН, 2008.
4. Бунин, Л.В. Методические основы планирования объемов государственной поддержки сельского хозяйства Российской Федерации / Л.В. Бунин. — Ростов н/Д: Омега-Принт, 2010.

Статья поступила
в редакцию 23.10. 2012 г.

ЛЮ СЯОМЭЙ

ДИНАМИКА РАЗВИТИЯ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА В КИТАЕ

Во второй половине XX в. в мировой экономике произошли глобальные изменения, приведшие к качественному скачку в ее развитии. Появился малый и средний бизнес (МСБ), развитие которого формирует здоровую рыночную конкурентную среду и способствует быстрому и эффективному решению многих актуальных экономических и социальных проблем госу-

ЛЮ Сяомэй, аспирантка кафедры международного бизнеса Белорусского государственного экономического университета.

□□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□. □□□□□□□□.
□□□□□□□□ □□□□□□□□□□□□ □□□□□□□□□□ □□□□□□□□. □□□□□□□□.