

терства торговли Республики Беларусь, товаропроводящую сеть нашей страны в географическом разрезе интернационализации составляют 64,1 % созданных предприятий за рубежом с участием белорусского капитала в России (268 предприятий) [2].

Таким образом, в качестве основной тенденции развития белорусско-российских внешнеэкономических связей следует выделить переход от сотрудничества внешнеторгового к внешнеинвестиционному, что является закономерным сопровождением процессов регионализации и транснационализации.

Литература

1. Иностранные инвестиции в 2011 году // Единая межведомственная информационно-статистическая система [Электронный ресурс]. — 2012. — Режим доступа: <http://www.fedstat.ru/indicator/data.do>. — Дата доступа: 18.01.2013.

2. Реестр субъектов товаропроводящей сети с белорусским уставным капиталом или его долей, созданных белорусскими организациями за рубежом // Официальный сайт Министерства торговли Республики Беларусь [Электронный ресурс]. — 2012. — Режим доступа: <http://www.mintorg.gov.by>. — Дата доступа: 24.01.2013.

*Т.Г. Струк, канд. экон. наук, доцент
БГЭУ (Минск)*

АНТИКРИЗИСНАЯ БЮДЖЕТНАЯ ПОЛИТИКА В СТРАНАХ ЕС

От финансово-экономического кризиса 2008 г. пострадали страны как с дефицитом платежного баланса (Великобритания), так и с положительным сальдо (ФРГ), у которых возникли проблемы, связанные со снижением объемов экспорта. В целом кризис усилил вмешательство государства в экономику. Особую остроту приобрели проблемы бюджетной политики, так как налоговая база сокращается, а обязательства растут. Состояние государственных финансов ухудшилось из-за следующих основных факторов.

Во-первых, реализация антикризисной политики: большинство стран ЕС осуществляют стимулирующие меры бюджетно-налогового характера для поддержания инвестиций, покупательной способности населения, устойчивости рынка труда.

Во-вторых, экономический спад спровоцировал падение объемов налоговых поступлений и резкий рост социальных расходов (особенно в связи с ростом безработицы). Анализ структуры расходов по антикризисным программам в странах ЕС-15 показал, что около половины затрат направляется на обеспечение государственных гарантий по долгам банков, 15 % — на рекапитализацию финансовых институтов, 10 % —

на скупку проблемных активов, свыше 20 % — на другие цели, которые связаны с бюджетным стимулированием (особенно снижением налогового бремени и расширением социальных программ) [1, с. 100].

Подчеркнем, что все крупные европейские страны в своих антикризисных планах придают большое значение налоговому стимулированию экономики. В этой связи остановимся на кратком рассмотрении бюджетной политики ведущих членов ЕС — Великобритании и Германии.

Великобритания не является членом еврозоны и более самостоятельна в принятии антикризисных мер. Антикризисные меры бюджетной политики в этой стране можно разделить на следующие группы:

- поддержание стабильности банковской системы;
- прямое налогово-бюджетное стимулирование.

Помимо предоставления крупных «антикризисных пакетов» банковскому сектору она первой подняла вопрос о необходимости стимулирования экономики и инвестиций путем снижения налогов. Великобритания, без сомнения, приняла самый внушительный в ЕС пакет налоговых антикризисных мер. Отметим, что, по мнению нобелевского лауреата по экономике Дж. Стиглица, в период кризиса «более прогрессивное налогообложение (налогообложение тех, кто наверху, по более высоким ставкам, при одновременном снижении налоговых ставок для тех, кто находится внизу) ... поможет стабилизировать экономику» [2, с. 109]. Но в 2011 г. правительство Великобритании было вынуждено повысить ставку НДС до 20 %.

Экономика Германии, несмотря на кризис, остается одной из самых стабильных в Европе. Бюджетная ситуация в стране осложняется падением налоговых доходов и большими расходами. Антикризисные меры бюджетной политики Германии можно разделить на следующие группы:

- налоговые льготы;
- программа утилизации старых автомобилей;
- стимулирование энергосберегающих технологий;
- инвестиции в инфраструктуру.

При этом основная часть антикризисных средств была направлена именно на инвестиционные инфраструктурные проекты: строительство дорог; ремонт и модернизацию детских садов, школ и высших учебных заведений; развитие сети скоростного интернета.

Следует отметить, что эти две страны остаются ведущими донорами в Общий бюджет ЕС, что осложняет проведение национальной бюджетной политики. Эксперты отмечают, что в настоящее время трудно оценить эффективность принятых антикризисных мер и их фактическое влияние на сложившуюся ситуацию [1, с. 89]. Это задача будущего.

Литература

1. Сидорова, Е.А. Особенности бюджетной политики в Европейском союзе / Е.А. Сидорова. — М.: ИМЭМО РАН, 2012.

2. Стиглиц, Дж. Крутое пике: Америка и новый экономический порядок после глобального кризиса / Дж. Стиглиц. — М., 2011.