

о необходимой обороне и сделать данные нормы доступными для понимания теми лицами, кому они непосредственно адресованы.

Для достижения указанной цели ряд ученых предлагает использовать казуальное определение действия необходимой обороны, т.е. с указанием типичных жизненных ситуаций. Данный способ изложения норм о необходимой обороне сделает их понятными для более широкого круга лиц, но самое главное — исключит оценочную категорию соразмерности защиты и посягательства. Примечательно, что в ряде стран, в частности в Болгарии, Украине, Франции, законодатели пошли именно по такому пути. Данное направление совершенствования законодательства о необходимой обороне представляется весьма перспективным. Такие формулировки позволят гражданам лучше понять специфику института необходимой обороны и тем самым искоренить в обществе боязнь быть привлеченным к уголовной ответственности за причинение вреда посягающему. Однако стоит отметить, что дать исчерпывающий перечень опасных типичных ситуаций невозможно. Поэтому закреплять их в Уголовном кодексе Республики Беларусь представляется нецелесообразным, но в то же время они могли бы найти свое закрепление в постановлении Пленума Верховного Суда Республики Беларусь «О некоторых вопросах применения судами законодательства о необходимой обороне».

Альтернативным вариантом решения проблемы может стать упразднение института превышения пределов необходимой обороны. Другими словами, любой вред, причиненный посягающему в процессе защиты, необходимо признавать правомерным. Это предложение по изменению уголовного законодательства базируется на том, что именно посягающий должен нести риск возможного причинения ему любого вреда, включая смерть, а не защищающийся быть жертвой преступления и еще иметь реальную возможность самому стать преступником, превысив пределы необходимой обороны. Однако говорить о возможной реализации указанного предложения в Республике Беларусь преждевременно. Общество не готово принять такие радикальные перемены. На данном этапе представляется допустимой только декриминализация умышленного причинения тяжкого телесного повреждения при превышении пределов необходимой обороны.

С.В. Сыс

ГГУим. Ф. Скорины (Гомель)

ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СФЕРЕ ВСПОМОГАТЕЛЬНЫХ РЕПРОДУКТИВНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

Одной из проблем многих государств, в том числе Республики Беларусь, является демографическая проблема. Причин много, в частности, отсутствие у некоторых людей возможности по различным причинам иметь детей. Из существующих путей решения этой проблемы на сегод-

нышний день можно назвать применение последних достижений медицины. К числу относительно молодых достижений в данной области относится применение вспомогательных репродуктивных технологий. Благодаря этим технологиям у людей появляется дополнительная возможность зачать ребенка, а для государства — это одна из возможностей для решения демографической проблемы. Несомненно, что такая важная сфера медицины не могла оказаться в стороне от внимания государства, тем более что государство защищает материнство и отцовство. Несмотря на то что вспомогательные репродуктивные технологии схожи с процессом трансплантации, тем не менее действие Закона Республики Беларусь от 4 марта 1997 г. № 28-3 «О трансплантации органов и тканей человека» на них не распространяется. В связи с этим 7 января 2012 г. был принят Закон Республики Беларусь № 341-3 «О вспомогательных репродуктивных технологиях» (далее — Закон), направленный на определение правовых и организационных основ применения вспомогательных репродуктивных технологий и обеспечение прав граждан при их применении. Данный Закон является правовой основой для применения таких вспомогательных репродуктивных технологий, как экстракорпоральное оплодотворение, суррогатное материнство, искусственная инсеминация. В Законе также четко определен круг лиц, в отношении которых могут применяться вспомогательные репродуктивные технологии, а также круг лиц, которые могут выступать донорами половых клеток, права донора и пациента, условия и порядок применения вспомогательных репродуктивных технологий. Однако нельзя не отметить тот факт, что Закон не содержит общую норму об ответственности за нарушение его положений.

Вместе с тем применение вспомогательных репродуктивных технологий может быть сопряжено с совершением целого ряда общественно опасных деяний. Несоблюдение положений Закона может привести к тому, что те технологии, которые создавались для благих целей, могут быть использованы совершенно в иных целях. Так, например, при экстракорпоральном оплодотворении образуется несколько эмбрионов, при этом в матку может быть перенесено до трех эмбрионов. В отношении остальных эмбрионов возможно принятие решения об их хранении либо использовании для совершенствования применения вспомогательных репродуктивных технологий, если срок их развития не превышает 14 дней. Однако здесь может возникнуть соблазн использования эмбрионов для проведения научных исследований, получения из них стволовых клеток и т.д. Стоит отметить, что по степени своей общественной опасности такие нарушения Закона сравнимы с преступлениями, ответственность за которые должна быть установлена уголовным законодательством.

Все эти доводы позволяют говорить о том, что Закон должен содержать общую норму об ответственности за несоблюдение его положений, которая в свою очередь станет отправной точкой для развития уголовного законодательства в области нарушений в сфере вспомогательных репродуктивных технологий.

162

□□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□.
□□□□□□□□.
□□□□□□□□ □□□□□□□□□□□□ □□□□□□□□□□
□□□□□□□□□. □□□□□□□□.