

жет быть квалифицировано как совершенное при отягчающих обстоятельствах, предусмотренных п.1 ч. 2 ст. 139 УК, т.е. как убийство двух или более лиц.

Сопоставление санкций ст. 141 УК Республики Беларусь и ч. 2 ст. 107 УК РФ показывает, что российский законодатель установил более строгую ответственность в виде лишения свободы на срок до 5 лет за убийство в состоянии аффекта двух или более лиц. На наш взгляд, в Республике Беларусь необходимо дифференцировать ответственность за убийство в состоянии аффекта в зависимости от количества потерпевших, как это сделано в России. Психическое состояние виновного характеризуется при аффекте кратковременной, интенсивной эмоцией, связанной с инстинктивной и безусловно-рефлекторной деятельностью. Чаще всего для подобного вида убийства характерны эмоции гнева, страха, ненависти и отчаяния. Поскольку виновный при этом не может в полной мере контролировать свое поведение, вполне возможны случаи причинения смерти нескольким лицам. При этом очевидно, что даже в условиях аффектированного состояния психики, убийство двух или более лиц является более опасным, чем при наличии одного потерпевшего. Соответственно и меры ответственности в таком случае должны быть более строгими. Таким образом, ст. 141 УК Республики Беларусь следует дополнить второй частью, сформулировав ее по примеру ч. 2 ст. 107 УК РФ.

Е.А. Слыш
БГЭУ (Минск)

ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ НОРМ О НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЕ, ЗАКРЕПЛЕННЫХ В БЕЛОРУССКОМ УГОЛОВНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

Идеальной моделью современного государства является государство со сбалансированной системой законодательства, в которой ясно закреплены права и обязанности граждан. Другими словами, у граждан не должно возникать проблем с пониманием норм, регулирующих те или иные общественные отношения. Однако понимание гражданами норм о необходимой обороне находится не на высоком уровне. Об этом свидетельствуют данные проведенного социологического исследования. Так, на вопрос: «Знаете ли вы, как вы можете в рамках закона обороняться от нападающего на вас человека, чтобы не превысить пределы необходимой обороны?» были получены следующие ответы: да, знаю — 41 %, нет, не знаю — 59 %. Это свидетельствует о необходимости редактирования действующего уголовного законодательства с целью более доступного изложения закрепленных в нем норм.

Наиболее оптимальным представляется следующее направление изменения: отказаться от декларативного характера законодательства

о необходимой обороне и сделать данные нормы доступными для понимания теми лицами, кому они непосредственно адресованы.

Для достижения указанной цели ряд ученых предлагает использовать казуальное определение действия необходимой обороны, т.е. с указанием типичных жизненных ситуаций. Данный способ изложения норм о необходимой обороне сделает их понятными для более широкого круга лиц, но самое главное — исключит оценочную категорию соразмерности защиты и посягательства. Примечательно, что в ряде стран, в частности в Болгарии, Украине, Франции, законодатели пошли именно по такому пути. Данное направление совершенствования законодательства о необходимой обороне представляется весьма перспективным. Такие формулировки позволят гражданам лучше понять специфику института необходимой обороны и тем самым искоренить в обществе боязнь быть привлеченным к уголовной ответственности за причинение вреда посягающему. Однако стоит отметить, что дать исчерпывающий перечень опасных типичных ситуаций невозможно. Поэтому закреплять их в Уголовном кодексе Республики Беларусь представляется нецелесообразным, но в то же время они могли бы найти свое закрепление в постановлении Пленума Верховного Суда Республики Беларусь «О некоторых вопросах применения судами законодательства о необходимой обороне».

Альтернативным вариантом решения проблемы может стать упразднение института превышения пределов необходимой обороны. Другими словами, любой вред, причиненный посягающему в процессе защиты, необходимо признавать правомерным. Это предложение по изменению уголовного законодательства базируется на том, что именно посягающий должен нести риск возможного причинения ему любого вреда, включая смерть, а не защищающийся быть жертвой преступления и еще иметь реальную возможность самому стать преступником, превысив пределы необходимой обороны. Однако говорить о возможной реализации указанного предложения в Республике Беларусь преждевременно. Общество не готово принять такие радикальные перемены. На данном этапе представляется допустимой только декриминализация умышленного причинения тяжкого телесного повреждения при превышении пределов необходимой обороны.

С.В. Сыс

ГГУим. Ф. Скорины (Гомель)

ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СФЕРЕ ВСПОМОГАТЕЛЬНЫХ РЕПРОДУКТИВНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

Одной из проблем многих государств, в том числе Республики Беларусь, является демографическая проблема. Причин много, в частности, отсутствие у некоторых людей возможности по различным причинам иметь детей. Из существующих путей решения этой проблемы на сегодня

161

□□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□.
□□□□□□□□.
□□□□□□□□ □□□□□□□□□□□□ □□□□□□□□□□
□□□□□□□□□. □□□□□□□□.