

В то же время в КоАП Российской Федерации (далее – КоАП РФ) не предусмотрен такой вид административного наказания, как исправительные работы. Как альтернатива в КоАП РФ было введено понятие «обязательные работы». Согласно ст. 3.13 КоАП РФ, обязательные работы заключаются в выполнении физическим лицом, совершившим административное правонарушение, в свободное от основной работы, службы или учебы время бесплатных общественно полезных работ. Обязательные работы назначаются судьей и устанавливаются на срок от 20 до 200 ч и отбываются не более 4 ч в день. Таким образом, следует отметить иной подход российского законодателя в данном вопросе по сравнению с Республикой Беларусь и Украиной.

Сфера применения исправительных работ по КоАП Республики Беларусь ограничивается лицами, которые освобождены от уголовной ответственности в соответствии со ст. 86 УК. В КоАП имеется норма, согласно которой данный вид взыскания может быть назначен только в судебном порядке. Белорусский правовед А.И. Лукашов обращает внимание на то, что данное положение отсутствует в УПК, но присутствует в КоАП и ЦИКОАП, хотя осуществление данного вида взыскания в рамках административного процесса невозможно. Применение исправительных работ должно осуществляться в рамках уголовного процесса, для чего необходимо закрепить соответствующую норму в УПК. Иначе возникает противоречие ч. 4 ст. 41 Конституции Республики Беларусь, согласно которой запрещается принудительный труд, кроме работы, определяемой приговором суда.

Отечественный правовед А.П. Крамник придерживается противоположного мнения и считает, что исправительные работы представляют собой штраф в рассрочку, а не принудительные работы, так как исполняются по постоянному месту работы виновного.

Для того чтобы урегулировать этот проблемный вопрос, можно проанализировать законодательство стран СНГ и рассмотреть различные варианты решений этой проблемы. На наш взгляд, необходимо закрепить Положение о применении исправительных работ в судебном порядке в УПК, целесообразно было бы расширить значительно круг лиц, к которым может применяться данный вид взыскания, и с учетом опыта Российской Федерации ввести такой вид взыскания, как обязательные работы.

*О.И. Колоденко, Н.М.Игнатовец
БГЭУ (Минск)*

ИННОВАЦИИ И ИННОВАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

Иновация – введенная в гражданский оборот или используемая для собственных нужд новая или усовершенствованная продукция, новая или усовершенствованная технология, новая услуга, новое органи-

зационно-техническое решение производственного, административного, коммерческого или иного характера.

Новшество — результат интеллектуальной деятельности (новое знание, техническое или иное решение, экспериментальный или опытный образец и др.), обладающий признаками новизны по сравнению с существующими аналогами для определенного сегмента рынка, практической применимости, способный принести положительный экономический или иной полезный эффект при создании на его основе новой или усовершенствованной продукции, новой или усовершенствованной технологии, новой услуги, нового организационно-технического решения.

В настоящее время основные нормативные источники, содержащие термины и определения в области инновационной деятельности, следующие:

- Закон Республики Беларусь от 19 января 1993 г. № 2105-XII (ред. от 04.05.2010 г.) «Об основах государственной научно-технической политики»;
- Закон Республики Беларусь от 10.07.2012 г. № 425-3 «О государственной инновационной политике и инновационной деятельности в Республике Беларусь».

Однако следует отметить некоторые изменения, не признаваемые инновациями: прекращение использования какого-либо процесса, метода маркетинга или организации или продаж какого-либо продукта; простое перемещение или расширение капитала; изменения, происходящие исключительно из-за вариации цен на факторы производства; приспособление к запросам потребителей; регулярные сезонные и прочие повторяющиеся изменения; продажа новой или значительно улучшенной продукции.

В качестве субъекта инновационной деятельности выступает физическое лицо, в том числе индивидуальный предприниматель, или юридическое лицо, осуществляющие инновационную деятельность.

Субъектом инновационной инфраструктуры является юридическое лицо, предметом деятельности которого является содействие осуществлению инновационной деятельности и которое зарегистрировано в качестве субъекта инновационной инфраструктуры в порядке, установленном законодательством.

К субъектам инновационной инфраструктуры, согласно законодательству Республики Беларусь, относятся: технопарки; центры трансфера технологий, венчурные организации; иные юридические лица в случаях, предусмотренных законодательными актами.

В соответствии со ст. 4 Закона об инновационной деятельности целью государственной инновационной политики в Республике Беларусь является создание благоприятных социально-экономических, организационных и правовых условий для инновационного развития и повышения конкурентоспособности национальной экономики.

Согласно ст. 29 Закона Республики Беларусь о государственной инновационной политике и инновационной деятельности в Республике

Беларусь, финансирование инновационной деятельности может осуществляться за счет средств республиканского и (или) местных бюджетов, внешних государственных займов, кредитов, собственных средств юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, а также за счет иных источников в соответствии с законодательством.

**В.О. Кузуро, А.В. Халаёнок
БГЭУ (Минск)**

К ВОПРОСУ О МЕТОДЕ АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

В современной юридической науке вопросы определения метода административно-правового регулирования относятся к числу дискуссионных. Разработка данной проблематики отражена в работах как ученых ближнего зарубежья (Д.Н. Бахраха, А.А. Савостяна, Ю.А. Тихомирова и др.), так и отечественных (И.П. Дикуня, А.П. Крамника и др.) в рамках отдельных аспектов исследуемого феномена в настоящей работе.

Анализ научных источников позволяет выделить два поля проблемной плоскости метода административно-правового регулирования. Во-первых, до сих пор не достигнута ясность в определении содержания и особенностей метода административно-правового регулирования, а также не выявлены его роль и место в системе правового регулирования. Во-вторых, недостаточно исследованы его свойства в лице характеристик его соотношения с правовыми механизмами, значимыми для обеспечения эффективности правового регулирования в целом.

Разработку первого поля проблемной плоскости исследуемого феномена представляется целесообразным произвести в рамках его классификации, поскольку она представляет собой не только попытку нашего сознания, опираясь на какие-то признаки действительности, упорядочить наши знания о ней, но одновременно и отразить полноту и глубину этого знания. Анализ источников юридической науки позволяет выделить следующие критерии классификации административно-правового метода: источники его происхождения; степень определенности требований метода правового регулирования; интенсивность влияния метода на общественные отношения. В силу своей многогранности административные методы могут быть классифицированы также по форме выражения, юридическим свойствам, способу воздействия на поведение объектов управления, форме предписания и по ряду иных оснований, довольно часто возникающих именно в условиях социальных реформ.

При разработке второго поля проблемной плоскости метода административно-правового регулирования для начала хотелось бы отметить следующее: административно-правовые отношения — это властотношения, следовательно, метод их регулирования сочетает способы подчинения одного субъекта другому и является методом командного типа. Кро-

137

□□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□.
□□□□□□□□.
□□□□□□□□ □□□□□□□□□□□□ □□□□□□□□□□
□□□□□□□□□□. □□□□□□□□□□.