

или попечительство, имеется имущество, находящееся в другой местности, то охрана этого имущества возлагается на орган опеки и попечительства по месту нахождения имущества. В случае необходимости этот орган может назначить опекуна над имуществом или передать имущество подопечного на хранение. Однако следует подчеркнуть, что речь идет именно о лицах, над которыми установлена опека или попечительство, а в случае признания лица безвестно отсутствующим опека не устанавливается.

Анализируя положения п. 1 ст. 39 ГК и ч. 5 ст. 370 ГПК, мы приходим к выводу, что законодатель создает противоречие, отождествляя «доверительное управление имуществом» и «опеку над имуществом» безвестно отсутствующего, поскольку не решенным остается вопрос о том, каким образом необходимо реализовывать положения ч. 5 ст. 370 ГПК на практике.

Таким образом, считаем необходимым устранить данное противоречие путем внесения соответствующих изменений в законодательство.

Д.В. Вареник
БГЭУ (Минск)

К ВОПРОСУ О КОЛЛЕКТИВНОЙ (БРИГАДНОЙ) МАТЕРИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Право собственности в Республике Беларусь признается и охраняется государством. Соответственно признаются и защищаются равным образом частная и государственная формы собственности (ст. 44 Конституции Республики Беларусь). Материальная ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю при исполнении трудовых обязанностей, является одним из средств защиты права собственности.

При совместном выполнении работниками отдельных видов работ, связанных с хранением, обработкой, продажей (отпуском), перевозкой или применением в процессе производства переданных им ценностей, когда невозможно разграничить материальную ответственность каждого работника и заключить с ним договор о полной материальной ответственности, может вводиться коллективная (бригадная) материальная ответственность.

Необходимость введения коллективной материальной ответственности определяется нанимателем в соответствии со ст. 406 Трудового кодекса, письменный договор заключается между нанимателем и всеми членами коллективной бригады.

Договор о коллективной материальной ответственности заключается при приеме на работу или при необходимости в процессе работы. Введение коллективной материальной ответственности является существенным изменением условий труда. Если такая ответственность вводится нанимателем в работающем трудовом коллективе, то необходимо

соблюдать месячный срок уведомления работников о намерении ввести коллективную материальную ответственность. Только по истечении указанного срока возможно подписание договора о коллективной (бригадной) материальной ответственности.

Членом бригады и участником договора о коллективной материальной ответственности не является работник, который, выполняя функции и задачи, связанные с работой бригады, не причастен к ее непосредственной деятельности.

В случае отказа работника от заключения договора о коллективной материальной ответственности наниматель может предложить ему другую работу, а при ее отсутствии или отказе он может быть уволен в порядке, установленном законодательством.

Руководство коллективом (бригадой) возлагается на руководителя коллектива (бригадира). При смене руководителя коллектива (бригадира) или при выбытии из коллектива (бригады) более 50 % первоначального состава договор должен быть перезаключен.

В этой связи следует отметить, что законодательством не предусмотрены последствия несоблюдения процедуры перезаключения договора, а также не установлены случаи, когда договор следует считать утратившим силу. Такое положение вещей порождает затруднения при разрешении споров, возникающих между нанимателем и работником.

Члены коллектива (бригады) освобождаются от возмещения ущерба, причиненного нанимателю, в следующих случаях: если будет установлено, что ущерб причинен не по их вине; если будут установлены конкретные виновники причиненного ущерба из числа членов данного коллектива (бригады); если ущерб относится к категории нормального производственно-хозяйственного риска (экспериментальное производство, введение новых технологий и др.).

В заключение необходимо отметить, что при рассмотрении споров, связанных с коллективной (бригадной) ответственностью, судам необходимо выяснять причины образования ущерба, проверять выполнение нанимателем обязанности по созданию коллективу (бригаде) условий, необходимых для обеспечения сохранности ценностей, а также уметь обосновывать возражения ответчиков об отсутствии вины в причинении ущерба.

Ю.И. Вахитова
ПГНИУ (Пермь)

СУБЪЕКТ АКТИВНОЙ ЛЕГИТИМАЦИИ ПО ВИНДИКАЦИОННОМУ ИСКУ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Основополагающим требованием к истцу в виндикационном процессе на протяжении нескольких столетий было наличие субъективно-

78

□□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□.
□□□□□□□□.
□□□□□□□□ □□□□□□□□□□□□ □□□□□□□□□□
□□□□□□□□□□. □□□□□□□□□□.

БДЭУ Беларускі дзяржаўны эканамічны ўніверсітэт. Бібліятэка.
БГЭУ Белорусский государственный экономический университет. Библиотека.
BSEU Belarus State Economic University. Library.
<http://www.bseu.by> elib@bseu.by